

授業評価 2007

－平成 19 年度学生による授業評価報告書－

平成 20 年 3 月

放送大学

授業評価 2007

－平成 19 年度学生による授業評価報告書－

I. 「学生による授業評価 2007」の概要 ----- 1

- I－1. 目的
- I－2. 構成と内容
- I－3. 方法と期間
- I－4. 時系列分析
- I－5. 回答者の特性
- I－6. 評価結果の提供と公表
 - I－6－1. 評価結果の提供
 - I－6－2. 評価結果の公表

II. 評定尺度調査の分析結果 ----- 16

- II－1. 学部票結果の分析
 - II－1－1. 回答者全体からみた評価
 - II－1－2. 科目特性別及び回答者の属性別の評価
- II－2. 大学院結果の分析
 - II－2－1. 回答者全体からみた評価
 - II－2－2. 科目特性別及び回答者の属性別の評価

III. 自由記述のまとめ ----- 70

- III－1. 総括
- III－2. 学部
- III－3. 大学院

付録 ----- 108

- (1) 平成 19 年度学生による授業評価集計結果の概要等について
- (2) 学部 平成 19 年度学生による授業評価の調査結果
(属性別クロス集計：全体)
- 大学院 平成 19 年度学生による授業評価の調査結果
(属性別クロス集計：全体)

I. 「学生による授業評価 2007」の概要

I-1. 目的

本学では、学生の授業に関する理解の状況や満足感等を把握することによって、教育内容や教授方法及び学習支援システム等の改善に資することを目的とし、平成 17 年度より自己点検・評価の一環として学生による授業評価を導入している。1 年目の平成 17 年度は試行的な意味を持たせた内容であったが、2 年目の平成 18 年度からは本格的な授業評価調査として実施している。3 年目となる今年度は、昨年度からの継続性を持たせ、昨年度と同様の調査内容で実施し、対象科目も学部と大学院の両方を対象としている。

以下、その量的分析結果及び自由記述の内容を報告する。

学生による授業評価は、個々の科目に対する学習者の視点からの具体的で詳細なフィードバックを得ることを企図して実施される調査である。その主な目的は、次の通りである。

- (1) **個別授業科目の改善支援**……個々の科目を受講者がどのように学習し、どう評価しているかを項目ごとに把握することにより、次の科目改訂等に際して改善すべき点の発見を容易にするような資料を提供する。
- (2) **カリキュラム全体の改善支援**……専攻または領域、プログラム（群）における、より効果的なカリキュラム構成や水準のバランス等を検討する上での有効な資料を提供する。
- (3) **認証評価に関わる資料提供**……大学に対して社会的に強く求められている定期的な認証評価に際しての重要な資料を提供する。

しかし、一般の大学とは異なり、放送大学においては授業評価の結果をそうした目的にストレートに用いることが必ずしも容易でない。そこには、次のようないくつかの放送大学に固有の条件と特殊事情があり、結果の利用には一定の留保が求められることになるからである。

第 1 に、放送大学では、収録された放送授業を 4 年間継続して放送する原則になっていることである。そのため、たとえ授業評価で改善点が明確に示唆されたとしても、即座にそれを改善する（つまり、評価の次年度に改訂版を収録する）ことが非常に難しいのである。

第 2 に、放送大学の主任講師は客員であることが多く、その場合、必ずしも科目の改訂を同一教員がするとは限らないことである。主任講師が交代すると、科目の内容や構成が変わってしまう場合があるため、前科目に対する評価は往々にして参考程度の意味

しか持たないことになるのである。

第3に、放送大学は公開大学であり学部には入学試験がないこともあって、他の一般大学に比して学生集団は多様で流動的であり、そこに一定のまとまった特性を求めることは難しい。授業評価で得られた結果も他の大学よりはるかに分散が大きいことが容易に予想される。したがって、たとえ結果を得たとしても、どの層の学生をターゲットとして授業改善をしていったらよいのか、必ずしも明確ではないのである。事実、過去の数次にわたる授業調査で毎回見られることであるが、例えば、「放送授業と印刷教材はできるだけ同一の内容に」と「放送授業と印刷教材の内容が同じでは別の教材である意味がない」とは、常に同じくらい多く書かれる意見である。もちろん、そうした意見の平均や中間点を採用してもあまり意味がないことは言うまでもない。

そして、第4に、放送大学は教員の5年任期制を採っており、再任のためには5年ごとの内部審査の通過が必要とされることである。そのため、個々の教員の評価にストレートに結びつきがちな授業評価の実施に対しては、当初より慎重論も決して少なくなかった。したがって、上述した第3の特性を持つ授業評価に関しては、授業改善あるいはカリキュラム改善のためにのみ結果を用いる、という確たる合意が必要とされるのである。

I-2. 構成と内容

今回の学生による授業評価調査は、大きく分けて3つの部分からなっている。

第1は、当該科目の放送授業、印刷教材、単位認定試験等について4段階で評価する26項目の評定尺度質問である。その内容は、まず放送授業に関する評価、次いで印刷教材に関する評価、通信指導・単位認定試験に関する評価、そして全体評価と満足感である。その細目は「学習への取り組み状況」「放送授業の視聴状況、難しさ、分量の多さ」「講師の説明の分かりやすさ、熱意」「テレビまたはラジオに適した内容」「印刷教材の難しさ、分量の多さ、内容の適切さ」「通信指導のコメントの適切さ」「単位認定試験の適切さ」「興味・関心・知識の向上」「全体的な理解のしやすさ」そして「全体的な満足感」といったものである。

第2は、当該科目のよかった点、改善すべきだと感じた点、本学の教育システム全般への意見に関する質問であり、自由に記述してもらう形態を採った。

そして、第3は回答者の属性に関する質問である。実際に使用した調査票については111、112頁を参照されたい。

I-3. 方法と展開

評価の対象としたのは、平成19年度第1学期に本学で開講していた学部284科目、大学院67科目、計351科目の放送授業のうち、開講2年目の科目、学部57科目、大学院

26 科目、計 83 科目である（表 1－1 参照）。開講 2 年目の科目を対象としたのは、3 年目以降の科目ではすでに次期に向けての改訂作業が進められていて授業改善という目的に十分役立てることができず、また開講したばかりの 1 年目の科目では結果が出ても改訂までに間が空きすぎる等、本学の科目作成の特殊事情を勘案してのことであるが、このような選定システムにすることで、開設後 4 年間継続して放送することとされている全科目が、開講期間中に必ず 1 回授業評価の対象とされることになる。

調査票の配布は、それら 83 科目の全受講登録者を母集団とし、学部科目では各 250 名（登録者がそれ未満の科目は全数）、大学院科目では各 200 名（同）をそれぞれ無作為抽出して得られた学部 13,837 名、大学院 4,210 名、計 18,047 名（いずれも延べ人数）に、回答すべき科目を予め指定した上で、郵送により行なった。

表 1－1 評価対象科目数及び有効回答数

【学部】

専 攻	科目数		有効回答					
	平成19年度		平成19年度		平成18年度		平成17年度	
	全開設	評価対象	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
生活と福祉	39	8	649	13%	366	12%	790	9%
発達と教育	39	11	1,046	20%	466	15%	809	9%
社会と経済	41	5	448	9%	895	29%	749	8%
産業と技術	35	8	677	13%	－	－	1,833	20%
人間の探究	74	19	1,786	35%	1,025	33%	2,582	29%
自然の理解	42	6	526	10%	326	11%	2,210	25%
基礎科目	14	0	－	－	－	－	－	－
全 体	284	57	5,132	100%	3,078	100%	8,973	100%

※構成比は、四捨五入しているため、各項目を合計しても100%にならない場合がある。

【大学院】

プログラム(群)	科目数		有効回答数			
	平成19年度		平成19年度		平成18年度	
	全開設	評価対象	人数	構成比	人数	構成比
総合文化(文化情報科学群)	17	6	442	23%	512	32%
総合文化(環境システム科学群)	13	5	344	18%	439	28%
政策経営	17	7	487	25%	265	17%
教育開発	14	6	476	25%	201	13%
臨床心理	6	2	172	9%	172	11%
全 体	67	26	1,921	100%	1,589	100%

※構成比は、四捨五入しているため、各項目を合計しても100%にならない場合がある。

また、回収も郵送により行ない、調査期間は第 1 学期単位認定試験終了直後から 8 月

下旬までの約 1 ヶ月間とした。有効回答数は学部 5,132 票、大学院 1,921 票、計 7,053 票であった(表 1-1 参照)。無記名調査ながら、有効回答率は学部 37.1%、大学院 45.6%、全体で 39.1%と低めであった。回収率の低さの要因はさまざまに考えられるが、昨年度と同様に科目登録者数や調査日程の関係から単位認定試験未受験者に対しても調査票を配付していることが回収率の低さの大きな要因の一つと思われる。なお、昨年度の有効回答率(学部 38.4%、大学院 46.4%)と比較すると、学部で 1.3 ポイント、大学院で 0.8 ポイント下がっている。昨年度との差は僅かであるため、調査日程等による単なる誤差なのか、学生あるいは科目、授業内容の違いの影響があるのかは、今後の調査結果を検討した上で判断する必要があるだろう。

I-4. 時系列分析

今回の授業評価は、昨年度と同じ質問で実施したため、報告書の一部に昨年度調査との比較を掲載した。ただし、本調査は原則として開講 2 年目の科目を対象とするため、調査対象科目は年度ごとに異なっているという事情がある。本来ならば、時系列分析は同一の科目同士あるいは同一科目から構成される専攻(プログラム)を比較対象としてこそその意義が発揮されるが、対象科目は異なるとはいえ、年度ごとに開設された放送授業の全体的な傾向及びその方向性を見る上では参考になると思われる。なお、第 1 回目の一昨年度の調査は、今回とは質問内容が異なる項目が多くあったため、時系列比較には入れていない。

I-5. 回答者の特性

(1) 回答者の属性分布と母集団との比較

回答者の属性分布は、次頁の表 1-2 に示したとおりである。母集団(全受講登録者)の分布と比較すると、学部では性別の偏りは少ないが、年齢階層では 50 代以上の比率が高くなっている。また学生種別では、母集団と比べ全科履修生の比率が若干高く、選科履修生の比率が低くなっている。一方、大学院は、性別では男性、年齢階層では 60 代以上、さらに学生種では修士全科生の比率が、母集団のものと比べて高くなっている。それぞれの属性別分析をする場合には問題はないが、全体の結果等を見る場合には、このような属性の偏りも考慮する必要があるだろう。なお、ここで比率が高いからと言っても、それらの属性の回答率が高いことをただちに意味するものではないので注意していただきたい。たとえば、たまたま今回は男性の比率が多い科目が対象になったため、男性に偏った属性分布になっているということもありうるからである。

表 1－2 回答者の属性分布

【学部】

		19年度			18年度			17年度		
		回答者	母集団 (全受講 登録者)	母集団と の差	回答者	母集団 (全受講 登録者)	母集団と の差	回答者	母集団 (全受講 登録者)	母集団と の差
性別	男性	42.1%	42.2%	▲0.1%	42.9%	42.3%	0.6%	51.9%	42.0%	9.9%
	女性	55.7%	57.8%	▲2.1%	51.5%	57.7%	▲6.2%	44.4%	58.0%	▲13.6%
年齢階層別	19歳以下	0.4%	2.4%	▲2.0%	0.6%	1.2%	▲0.6%	0.7%	1.2%	▲0.5%
	20～29歳	11.4%	15.9%	▲4.5%	11.2%	15.8%	▲4.6%	14.1%	17.2%	▲3.1%
	30～39歳	20.5%	26.7%	▲6.2%	19.5%	27.9%	▲8.4%	19.4%	28.2%	▲8.8%
	40～49歳	20.7%	23.1%	▲2.4%	20.0%	23.4%	▲3.4%	17.0%	22.6%	▲5.6%
	50～59歳	20.8%	17.8%	3.0%	20.0%	18.0%	2.0%	20.2%	17.4%	2.8%
	60～69歳	16.4%	14.1%	10.1%	18.6%	13.7%	13.1%	19.3%	13.4%	13.6%
	70歳以上	7.8%			8.2%			7.7%		
学生種別	全科履修生	72.7%	69.6%	3.1%	71.4%	69.1%	2.3%	75.2%	68.4%	6.8%
	選科履修生	16.8%	22.5%	▲5.7%	18.9%	21.5%	▲2.6%	16.2%	21.9%	▲5.7%
	科目履修生	7.0%	7.9%	▲0.9%	6.7%	9.4%	▲2.7%	6.9%	9.7%	▲2.8%
人数(N)		5,132		－	3,078		－	8,973		－

※回答者については、無回答があるため、合計は100%にはならない。

【大学院】

		19年度			18年度		
		回答者	母集団 (全受講 登録者)	母集団と の差	回答者	母集団 (全受講 登録者)	母集団と の差
性別	男性	57.9%	55.9%	2.0%	56.7%	54.3%	2.4%
	女性	38.9%	44.1%	▲5.2%	36.1%	45.7%	▲9.6%
年齢階層別	20～29歳	3.6%	6.1%	▲2.5%	4.8%	7.0%	▲2.2%
	30～39歳	19.1%	21.0%	▲1.9%	18.1%	22.0%	▲3.9%
	40～49歳	27.6%	31.8%	▲4.2%	27.1%	32.4%	▲5.3%
	50～59歳	25.0%	25.4%	▲0.4%	22.8%	24.6%	▲1.8%
	60～69歳	15.9%	15.7%	6.7%	15.9%	14.0%	11.3%
	70歳以上	6.5%			9.4%		
学生種別	修士全科生	31.7%	21.6%	10.1%	31.0%	19.7%	11.3%
	修士選科生	52.3%	65.1%	▲12.8%	52.4%	63.4%	▲11.0%
	修士科目生	13.4%	13.2%	0.2%	13.1%	16.9%	▲3.8%
人数(N)		1,921		－	1,589		－

※回答者については、無回答があるため、合計は100%にはならない。

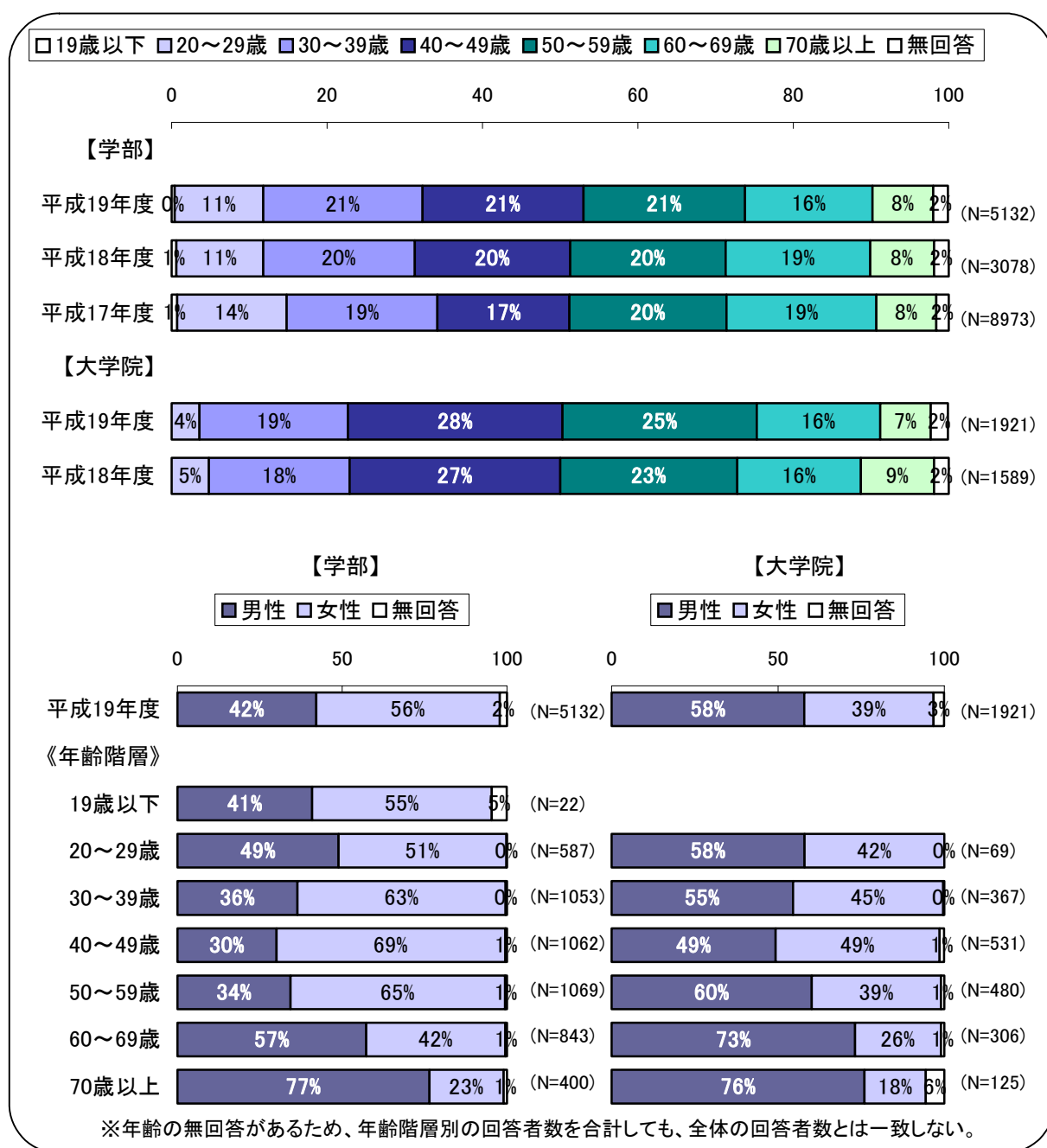
以下、今回の評価結果を分析する上で、回答者の特性からみて留意すべき点を明らかにするために、回答者の属性についてさらに見ていくことにする。

(2) 年齢階層別・性別回答者

年齢階層別に回答者の分布を見ると(図1-1)、学部では30代～60代が中心であり、30代～50代がほぼ均等、60代がそれよりやや少ない分布になっている。昨年に比べ60代が若干少ない構成となっている。大学院も30代～60代が中心であるが、学部と比べると40代・50代の割合が多くなっている。昨年度とは大きくは変わっていない。

性別は学部では男性42%、女性56%となっており、特に30代～50代では女性が多く、60代以上では逆に男性の割合が多くなっている。大学院は、男性58%、女性39%と男性の比率が高い。学部と同じく、若い年代及び高齢者ほど男性が多くなっており、年齢別の分析の際には、これらの性別構成も念頭に置く必要がある。

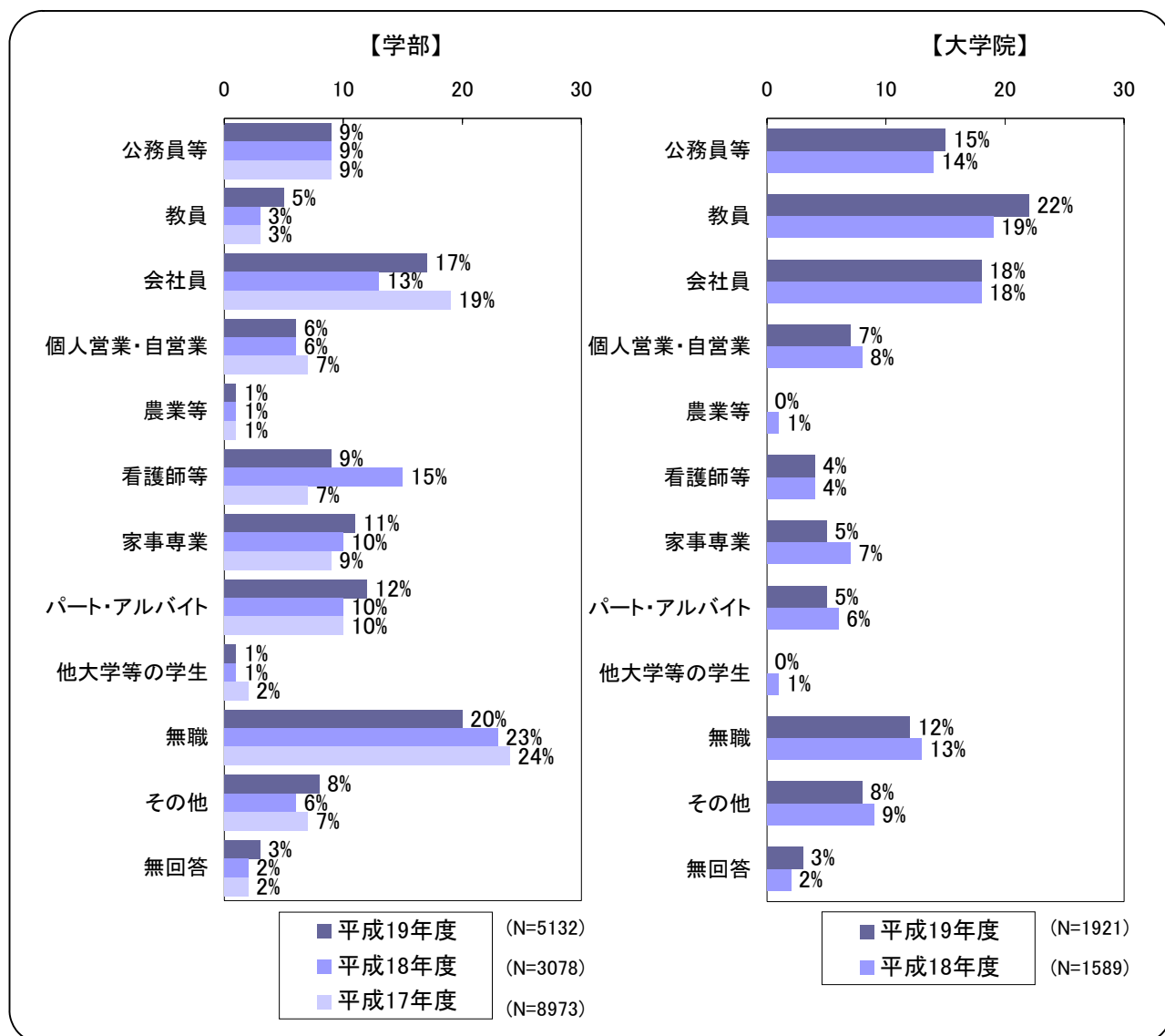
図1-1 年齢階層別・性別回答者



(3) 職業別回答者

職業別に回答者の分布を見ると（図１－２）、学部では無職層が 20%と最も多く、次いで会社員 17%、パート・アルバイト 12%、家事専業 11%、公務員等 9%、看護師等 9%等となっており、有職者（パート・アルバイト含む）は全体の 7 割程度を占めている。一方、大学院では、教員が 22%で最も多く、次いで会社員 18%、公務員等 15%、無職 12%等が多くなっており、有職者は 8 割程度を占める。

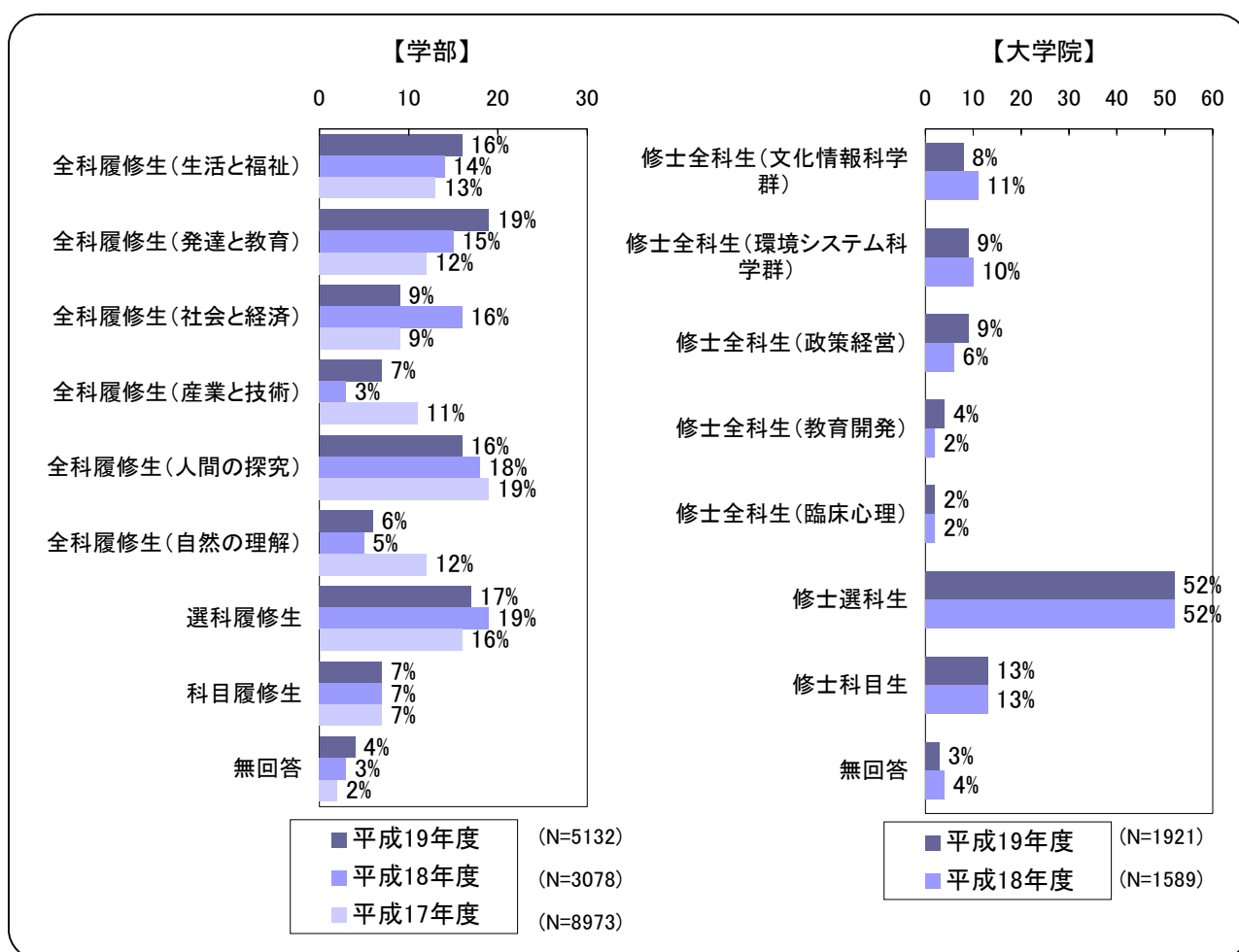
図 1－2 職業別回答者



(4) 所属専攻別回答者

次に学生の所属専攻別の分布を見ると（図 1－3）、学部では全科履修生の「生活と福祉」「発達と教育」「人間の探究」及び選科履修生が 16～19% でほぼ同じような割合を占めており、「社会と経済」「産業と技術」「自然の理解」及び科目履修生はそれぞれ 10% 以下と低くなっている。大学院では昨年度とほぼ同様の構成比となっており、修士選科生が半数を占めている。

図 1－3 学生の所属専攻別回答者



I－6．評価結果の提供と公表

I－6－1．評価結果の提供

本授業評価は、先にも掲げたように「個別授業科目の改善支援」「カリキュラム全体の改善支援」「認証評価に関わる資料提供」という三つの大きな目的のもとに企画され、実施された。そのことを勘案した授業評価小委員会（以下「小委員会」という。）での検討の結果、得られたデータは次のように資料提供されることとなった。

- (1) 当該科目を担当した主任講師への提供……担当科目の詳細な評価結果を主任講師に提供する。担当科目の評価結果には、担当科目と比較可能な全科目平均等及び自由記述部分が含まれる。
- (2) 専攻主任及びプログラム・コーディネーターへの提供……全ての専攻・プログラムに対して、その関係する資料一式を提供する。
- (3) 教授会及び教育課程編成委員会等関連委員会への提供……大学全体のカリキュラム編成に関しての検討や意志決定に際しての資料とするため、教授会及び各委員会に提供する。

実際に主任講師等へ提供した個別科目に関する資料の内容は、10 頁～15 頁の「提供資料サンプル」に示した通りである。

I-6-2. 評価結果の公表

さて、収集された授業評価の結果を授業改善の目的で用いるのはもちろんであるが、それに加えて、現在では大学の社会的責務として評価結果の公表が強く求められているところである。小委員会では、その問題に関しても詳細に検討した。その結果、以下のような合意に達し、それを基本的な方針とすることが決められた。

(1) 公表への基本姿勢

授業評価の結果については、基本的にできる限り広く社会に提示することが必要である。放送大学に課せられた社会的使命、教育体系全体における位置付け、そして納税者国民への説明責任等を勘案するならば、言うまでもなくそれが理の当然である。そこで、当面は以下に示すような形態で公表を行っていくこととする。

(2) 公表する内容

以下のデータに関して公表することとする。

- ①調査の概要 : 授業評価の目的、方法、実施時期、調査対象者数、調査票等
- ②回答者の概要 : 基本属性別に見た有効回答者数
- ③評点平均 : 全対象科目を総計した結果について、回答者の属性別、科目の分野別、メディア別等の各設問の評点平均値
- ④自由記述の概略 : 特徴的・代表的な記述

(3) 公表の方法

(2)の内容について、放送大学ホームページ及び広報誌「On Air」紙上等で適宜公表することを基本とする。

学 部

平成19年度学生による授業評価の調査結果(単純集計)

専 攻 名

〇〇〇〇

科目名(コード):

〇〇〇〇 (R)

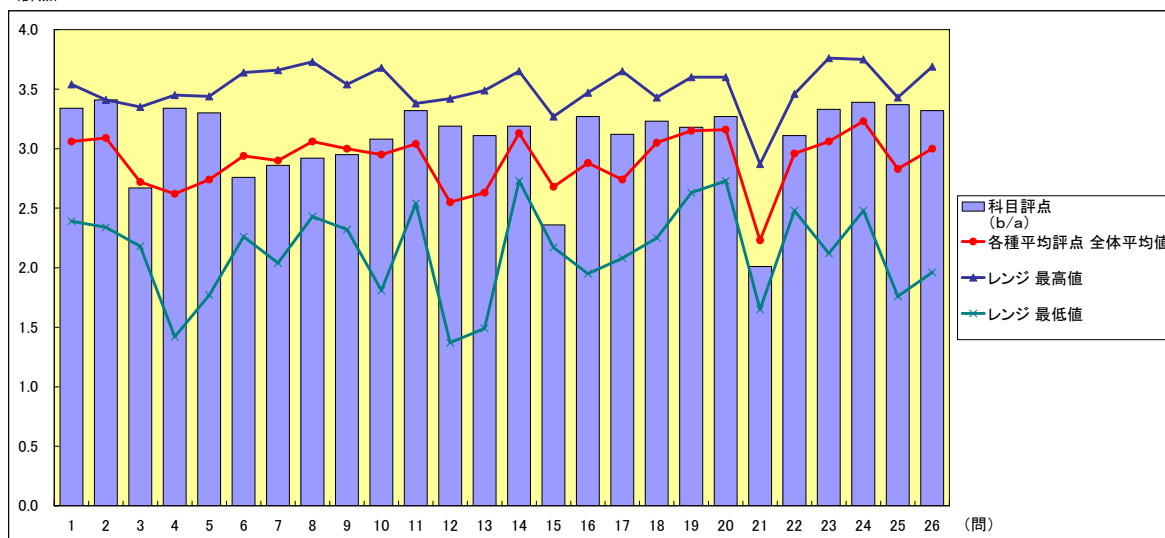
教員氏名: 〇〇〇

1. 各設問における評価

	設問内容	有効回答 (a)	評価合計 (b)	科目評価 (b/a)	各種平均評価			レンジ	
					全体平均値	TV又はRのみ	同一専攻のみ	最高値	最低値
問 1	全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ。	77	257	3.34	3.06	3.02	3.04	3.54	2.39
問 2	授業科目案内はこの科目の内容を知る上で役に立った。	76	259	3.41	3.09	3.10	3.16	3.41	2.34
放送授業	問 3 放送授業を十分に視聴した。	79	211	2.67	2.72	2.57	2.55	3.35	2.18
	問 4 自分にとって放送授業の内容は難しすぎると感じた。	76	254	3.34	2.62	2.65	2.70	3.45	1.42
	問 5 放送授業の内容は分量が多すぎると感じた。	76	251	3.30	2.74	2.74	2.81	3.44	1.77
	問 6 放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった。	76	210	2.76	2.94	2.79	2.88	3.64	2.26
	問 7 講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった。	74	212	2.86	2.90	2.84	2.77	3.66	2.04
	問 8 講師の熱意が十分に伝わった。	75	219	2.92	3.06	2.98	2.88	3.73	2.43
	問 9 放送授業は教材としてよくできていると感じた。	75	221	2.95	3.00	2.93	2.91	3.54	2.32
	問10 (この科目がテレビ科目の場合)テレビの特性が十分に生かされていると感じた。 (この科目がラジオ科目の場合)映像がなくても十分理解できる内容だと感じた。	74	228	3.08	2.95	2.72	2.93	3.68	1.81
印刷教材	問11 印刷教材を熱心に学習した。	79	262	3.32	3.04	3.09	3.07	3.38	2.54
	問12 自分にとって印刷教材の内容は難しすぎると感じた。	79	252	3.19	2.55	2.57	2.59	3.42	1.37
	問13 印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた。	79	246	3.11	2.63	2.64	2.62	3.49	1.49
	問14 印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった。	75	239	3.19	3.13	3.09	3.04	3.65	2.73
	問15 印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた。	76	179	2.36	2.68	2.61	2.60	3.27	2.17
	問16 印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった。	78	255	3.27	2.88	2.89	2.94	3.47	1.95
	問17 図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った。	78	243	3.12	2.74	2.64	2.98	3.65	2.08
	問18 印刷教材は教材としてよくできていると感じた。	79	255	3.23	3.05	3.07	3.13	3.43	2.25
通信指導・単位認定試験	問19 通信指導のコメントは納得のいくものだった。	78	248	3.18	3.15	3.13	3.05	3.60	2.63
	問20 通信指導は学習内容の理解に役立った。	79	258	3.27	3.16	3.16	3.06	3.60	2.73
	問21 単位認定試験にはほとんど印刷教材の学習だけで臨んだ。	77	155	2.01	2.23	2.07	2.12	2.87	1.65
	問22 単位認定試験の問題は科目内容の理解度ををはかるのにふさわしい内容だった。	76	236	3.11	2.96	3.02	2.94	3.46	2.48
全体評価	問23 学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった。	79	263	3.33	3.06	3.04	3.03	3.76	2.12
	問24 新しい知識が身につく視野が広がった。	79	268	3.39	3.23	3.25	3.29	3.75	2.48
	問25 この科目の内容を全体としてよく理解できた。	79	266	3.37	2.83	2.85	2.89	3.43	1.76
	問26 この科目の内容には全体として満足している。	79	262	3.32	3.00	3.01	2.99	3.69	1.96

(注) 1. 評価については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。
但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。

(評価)



2. 回答者の属性

(単位:人)

学生種別	全科目履修生							選択履修生	科目履修生	無回答	計
	生活と福祉	発達と教育	社会と経済	産業と技術	人間の探究	自然の理解	【小計】				
	41	15	4	1	9	0	70	5	3	1	79

性 別	男性	女性	無回答	計
	18	60	1	79

年 齢	19歳以下	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無回答	計
	0	4	18	13	23	18	2	1	79

職 業	公務員等	教員	会社員	個人営業・ 自営業	農業等	看護師等	家事専業	パート・アル バイト	他大学等の 学生	無職	その他	無回答	計
	8	2	13	6	2	9	12	11	0	11	3	2	79

通信指導・ 単位認定試 験	単位認定試験		通信指導 未提出	無回答	計
	受 験	未受験			
		74	4	0	1

学 部

平成19年度学生による授業評価の調査結果(属性別クロス集計)

			問1						問2						問3					
			評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合				
			4	3	2	1	無回答	評点平均	4	3	2	1	無回答	評点平均	4	3	2	1	無回答	
学生種別	全科履修生	生活と福祉	3.40	49%	39%	10%	0%	2%	3.53	56%	37%	5%	0%	2%	2.73	37%	20%	24%	20%	0%
			41	20	16	4	0	1	41	23	15	2	0	1	41	15	8	10	8	0
		発達と教育	3.27	33%	60%	7%	0%	0%	3.27	27%	73%	0%	0%	0%	2.07	7%	13%	60%	20%	0%
			15	5	9	1	0	0	15	4	11	0	0	0	15	1	2	9	3	0
		社会と経済	3.00	25%	50%	25%	0%	0%	3.00	25%	50%	25%	0%	0%	2.75	25%	50%	0%	25%	0%
			4	1	2	1	0	0	4	1	2	1	0	0	4	1	2	0	1	0
		産業と技術	3.00	0%	100%	0%	0%	0%	3.00	0%	100%	0%	0%	0%	2.00	0%	0%	100%	0%	0%
			1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0
	人間の探究	3.75	67%	22%	0%	0%	11%	3.57	44%	33%	0%	0%	22%	3.11	33%	56%	0%	11%	0%	
		9	6	2	0	0	1	9	4	3	0	0	2	9	3	5	0	1	0	
	自然の理解	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	【小計】	3.38	46%	43%	9%	0%	3%	3.43	46%	46%	4%	0%	4%	2.63	29%	24%	29%	19%	0%	
		70	32	30	6	0	2	70	32	32	3	0	3	70	20	17	20	13	0	
選科履修生	3.40	40%	60%	0%	0%	0%	3.40	40%	60%	0%	0%	0%	3.20	20%	80%	0%	0%	0%		
	5	2	3	0	0	0	5	2	3	0	0	0	5	1	4	0	0	0		
科目履修生	2.67	33%	33%	0%	33%	0%	3.00	67%	0%	0%	33%	0%	3.00	33%	33%	33%	0%	0%		
	3	1	1	0	1	0	3	2	0	0	1	0	3	1	1	1	0	0		
無回答	2.00	0%	0%	100%	0%	0%	3.00	0%	100%	0%	0%	0%	2.00	0%	0%	100%	0%	0%		
	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0		
計	3.34	44%	43%	9%	1%	3%	3.41	46%	46%	4%	1%	4%	2.67	28%	28%	28%	17%	0%		
	79	35	34	7	1	2	79	36	36	3	1	3	79	22	22	22	13	0		
性別	男性	3.47	50%	39%	6%	0%	6%	3.50	50%	33%	6%	0%	11%	2.72	28%	39%	11%	22%	0%	
		18	9	7	1	0	1	18	9	6	1	0	2	18	5	7	2	4	0	
	女性	3.32	43%	45%	8%	2%	2%	3.39	45%	48%	3%	2%	2%	2.67	28%	25%	32%	15%	0%	
		60	26	27	5	1	1	60	27	29	2	1	1	60	17	15	19	9	0	
無回答	2.00	0%	0%	100%	0%	0%	3.00	0%	100%	0%	0%	0%	2.00	0%	0%	100%	0%	0%		
	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0		
計	3.34	44%	43%	9%	1%	3%	3.41	46%	46%	4%	1%	4%	2.67	28%	28%	28%	17%	0%		
	79	35	34	7	1	2	79	36	36	3	1	3	79	22	22	22	13	0		
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	20～29歳	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	3.00	50%	0%	50%	0%	0%	
		4	2	2	0	0	0	4	2	2	0	0	0	4	2	0	2	0	0	
	30～39歳	3.11	28%	56%	17%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	2.17	11%	22%	39%	28%	0%	
		18	5	10	3	0	0	18	9	9	0	0	0	18	2	4	7	5	0	
	40～49歳	3.69	69%	31%	0%	0%	0%	3.62	62%	39%	0%	0%	0%	2.77	31%	31%	23%	15%	0%	
		13	9	4	0	0	0	13	8	5	0	0	0	13	4	4	3	2	0	
	50～59歳	3.26	39%	48%	13%	0%	0%	3.26	35%	57%	9%	0%	0%	2.61	26%	26%	30%	17%	0%	
		23	9	11	3	0	0	23	8	13	2	0	0	23	6	6	7	4	0	
60～69歳	3.41	50%	39%	0%	6%	6%	3.35	50%	33%	6%	6%	6%	3.17	39%	44%	11%	6%	0%		
	18	9	7	0	1	1	18	9	6	1	1	1	18	7	8	2	1	0		
70歳以上	4.00	50%	0%	0%	0%	50%	0.00	0%	0%	0%	0%	100%	2.50	50%	0%	0%	50%	0%		
	2	1	0	0	0	1	2	0	0	0	0	2	2	1	0	0	1	0		
無回答	2.00	0%	0%	100%	0%	0%	3.00	0%	100%	0%	0%	0%	2.00	0%	0%	100%	0%	0%		
	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0		
計	3.34	44%	43%	9%	1%	3%	3.41	46%	46%	4%	1%	4%	2.67	28%	28%	28%	17%	0%		
	79	35	34	7	1	2	79	36	36	3	1	3	79	22	22	22	13	0		
職業	公務員等	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	2.63	13%	38%	50%	0%	0%	
		8	4	4	0	0	0	8	4	4	0	0	0	8	1	3	4	0	0	
	教員	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	1.50	0%	0%	50%	50%	0%	
		2	1	1	0	0	0	2	1	1	0	0	0	2	0	0	1	1	0	
	会社員	3.31	39%	54%	8%	0%	0%	3.46	46%	54%	0%	0%	0%	2.46	31%	15%	23%	31%	0%	
		13	5	7	1	0	0	13	6	7	0	0	0	13	4	2	3	4	0	
	個人営業・自営業	3.33	50%	33%	17%	0%	0%	3.50	67%	17%	17%	0%	0%	2.83	17%	67%	0%	17%	0%	
		6	3	2	1	0	0	6	4	1	1	0	0	6	1	4	0	1	0	
	農業等	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	4.00	100%	0%	0%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	
		2	1	1	0	0	0	2	2	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	
	看護師等	2.89	22%	44%	33%	0%	0%	3.33	33%	67%	0%	0%	0%	1.56	0%	0%	56%	44%	0%	
		9	2	4	3	0	0	9	3	6	0	0	0	9	0	0	5	4	0	
	家事専業	3.67	67%	33%	0%	0%	0%	3.33	42%	50%	8%	0%	0%	3.25	42%	42%	17%	0%	0%	
		12	8	4	0	0	0	12	5	6	1	0	0	12	5	5	2	0	0	
パート・アルバイト	3.27	36%	55%	9%	0%	0%	3.36	46%	46%	9%	0%	0%	3.00	46%	18%	27%	9%	0%		
	11	4	6	1	0	0	11	5	5	1	0	0	11	5	2	3	1	0		
他大学等の学生	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%		
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
無職	3.33	46%	27%	0%	9%	18%	3.25	36%	27%	0%	9%	27%	3.09	46%	27%	18%	9%	0%		
	11	5	3	0	1	2	11	4	3	0	1	3	11	5	3	2	1	0		
その他	3.33	33%	67%	0%	0%	0%	3.33	33%	67%	0%	0%	0%	2.33	0%	67%	0%	33%	0%		
	3	1	2	0	0	0	3	1	2	0	0	0	3	0	2	0	1	0		
無回答	3.00	50%	0%	50%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	2.00	0%	0%	100%	0%	0%		
	2	1	0	1	0	0	2	1	1	0	0	0	2	0	0	2	0	0		
計	3.34	44%	43%	9%	1%	3%	3.41	46%	46%	4%	1%	4%	2.67	28%	28%	28%	17%	0%		
	79	35	34	7	1	2	79	36	36	3	1	3	79	22	22	22	13	0		
試験	通信指導・単位認定	試験認定	3.35	43%	46%	7%	1%	3%	3.41	46%	45%	4%	1%	4%	2.66	28%	27%	27%	18%	0%
			74	32	34	5	1	2	74	34	33	3	1	3	74	21	20	20	13	0
		未受験	3.50	75%	0%	25%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	3.00	25%	50%	25%	0%	0%
		4	3	0	1	0	0	4	2	2	0	0	0	4	1	2	1	0	0	
	通信指導未提出	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
無回答	2.00	0%	0%	100%	0%	0%	3.00	0%	100%	0%	0%	0%	2.00	0%	0%	100%	0%	0%		
	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0		
計	3.34	44%	43%	9%	1%	3%	3.41	46%	46%	4%	1%	4%	2.67	28%	28%	28%	17%	0%		
	79	35	34	7	1	2	79	36	36	3	1	3	79	22	22	22	13	0		

Ⅱ. 次の点について、ご自由にお書きください。

- (1) この科目を受講してよかったと思う点をお書きください。

幅広い知識を習得できた。放送授業と印刷教材でリンクした題材ばかりではなかったので、放送授業も楽しく視聴できた。よく練られていたと思う。

- (2) この科目を受講して改善すべきだと感じた点をお書きください。

印刷教材について、もう少しポイントをまとめる等、見やすく、分かりやすいものにして頂きたいと思った。厳しいようだが、何を書いてあるのかが分かりにくく、だらだら書かれているような印象を受けた。熱意は伝わった。

- (3) この科目に限らず、本学の教育内容や教育方法等についてご意見やご感想があれば、どんなことでも結構ですので、ご自由にお書きください。

放送大学のシステムは非常によくできていると思っている。私は以前、20代の頃に他大学の通信教育を受けたが、1週間のスクーリングは勤め人には時間が取れず断念した。夜、または週末を利用した貴校の面接授業はとても受講しやすく、放送授業もビデオに予約録画する方法で学習できた。

Ⅲ. この科目の通信指導と単位認定試験についてお答えください。(あてはまる番号に○を付けてください。)

1. 通信指導を提出し、単位認定試験を受験した。
2. 通信指導を提出したが、単位認定試験は受験しなかった。
3. 通信指導を提出しなかった。

Ⅳ. あなたご自身についてお答えください。(あてはまる番号にそれぞれ○を付けてください。)

(1) 学生種別	全科履修生 (1. 生活と福祉 2. 発達と教育 3. 社会と経済 4. 産業と技術 5. 人間の探究 6. 自然の理解) 7. 選科履修生 8. 科目履修生
(2) 性別	1. 男性 2. 女性
(3) 年齢	1. 19歳以下 2. 20～29歳 3. 30～39歳 4. 40～49歳 5. 50～59歳 6. 60～69歳 7. 70歳以上
(4) 職業	1. 公務員等 2. 教員 3. 会社員 4. 個人営業・自営業 5. 農業等 6. 看護師等 7. 家事専業 8. パート・アルバイト 9. 他大学等の学生 10. 無職 11. その他 ()

どうもありがとうございました。

提供資料サンプル【大学院】

大学院

平成19年度学生による授業評価の調査結果(単純集計)

プログラム名 ○○○○

科目名(コード): ○○○○ (TV)

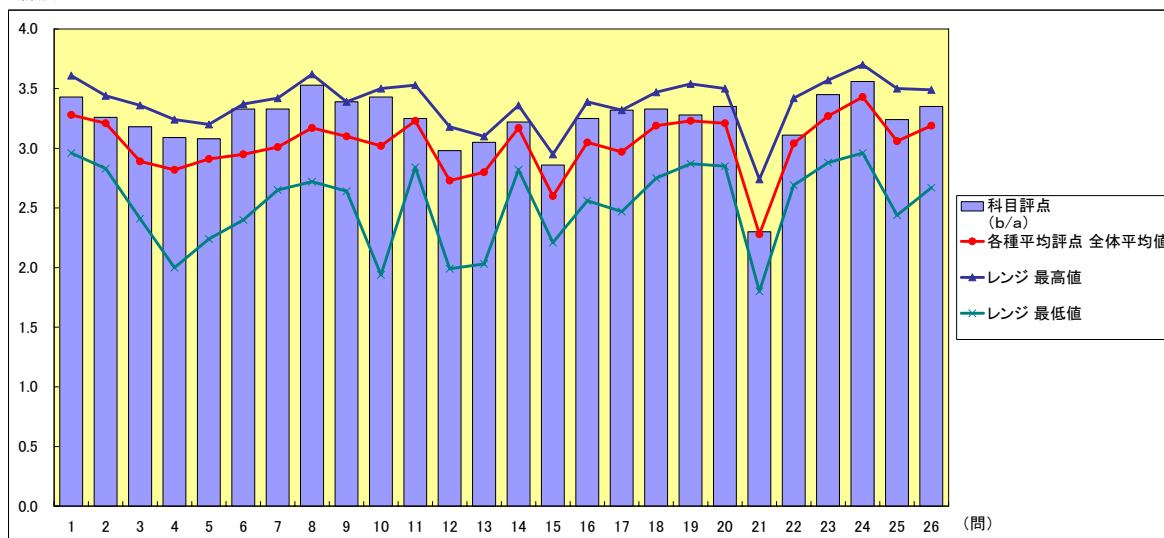
教員氏名: ○○○

1. 各設問における評点

	設問内容	有効回答 (a)	評点合計 (b)	科目評点 (b/a)	各種平均評点			レンジ	
					全体平均値	TV又はRのみ	同一プログラムのみ	最高値	最低値
問 1	全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ。	84	288	3.43	3.28	3.33	3.36	3.61	2.96
問 2	授業科目案内はこの科目の内容を知る上で役に立った。	84	274	3.26	3.21	3.19	3.26	3.44	2.83
放送授業	問 3 放送授業を十分に視聴した。	83	264	3.18	2.89	3.02	3.06	3.36	2.41
	問 4 自分にとって放送授業の内容は難しすぎると感じた。	80	247	3.09	2.82	2.83	2.86	3.24	2.00
	問 5 放送授業の内容は分量が多すぎると感じた。	79	243	3.08	2.91	2.88	2.96	3.20	2.24
	問 6 放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった。	80	266	3.33	2.95	3.12	2.88	3.37	2.40
	問 7 講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった。	80	266	3.33	3.01	3.10	3.08	3.42	2.65
	問 8 講師の熱意が十分に伝わった。	80	282	3.53	3.17	3.28	3.26	3.62	2.72
	問 9 放送授業は教材としてよくできていると感じた。	80	271	3.39	3.10	3.20	3.19	3.39	2.64
	問 10 (この科目がテレビ科目の場合)テレビの特性が十分に生かされていると感じた。 (この科目がラジオ科目の場合)映像がなくても十分理解できる内容だと感じた。	79	271	3.43	3.02	3.20	3.14	3.50	1.94
印刷教材	問 11 印刷教材を熱心に学習した。	84	273	3.25	3.23	3.23	3.31	3.53	2.84
	問 12 自分にとって印刷教材の内容は難しすぎると感じた。	83	247	2.98	2.73	2.72	2.79	3.18	1.99
	問 13 印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた。	83	253	3.05	2.80	2.75	2.88	3.10	2.03
	問 14 印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった。	79	254	3.22	3.17	3.21	3.20	3.36	2.82
	問 15 印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた。	81	232	2.86	2.60	2.71	2.55	2.95	2.21
	問 16 印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった。	84	273	3.25	3.05	3.05	3.08	3.39	2.56
	問 17 図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った。	82	272	3.32	2.97	3.10	3.03	3.32	2.47
	問 18 印刷教材は教材としてよくできていると感じた。	84	280	3.33	3.19	3.20	3.27	3.47	2.75
通信指導・単位認定試験	問 19 通信指導のコメントは納得のいくものだった。	81	266	3.28	3.23	3.26	3.27	3.54	2.87
	問 20 通信指導は学習内容の理解に役立った。	83	278	3.35	3.21	3.22	3.24	3.50	2.85
	問 21 単位認定試験にはほとんど印刷教材の学習だけで臨んだ。	80	184	2.30	2.28	2.43	2.27	2.74	1.80
	問 22 単位認定試験の問題は科目内容の理解度をはかるのにふさわしい内容だった。	80	249	3.11	3.04	3.00	3.12	3.42	2.69
全体評価	問 23 学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった。	83	286	3.45	3.27	3.34	3.36	3.57	2.88
	問 24 新しい知識が身につく視野が広がった。	84	299	3.56	3.43	3.49	3.51	3.70	2.96
	問 25 この科目の内容を全体としてよく理解できた。	84	272	3.24	3.06	3.09	3.12	3.50	2.44
	問 26 この科目の内容には全体として満足している。	84	281	3.35	3.19	3.20	3.24	3.49	2.67

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。
但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。

(評点)



2. 回答者の属性

(単位:人)

学生種別	修士全科生						修士選科生	修士科目生	無回答	計
	文化情報科学群	環境システム科学群	政策経営	教育開発	臨床心理	【小計】				
	23	7	5	0	0	35	40	7	2	84

性別	男性	女性	無回答	計
	64	18	2	84

年齢	19歳以下	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無回答	計
	0	2	11	19	21	22	7	2	84

職業	公務員等	教員	会社員	個人営業・自営業	農業等	看護師等	家事専業	パート・アルバイト	他大学等の学生	無職	その他	無回答	計
	13	8	20	3	2	0	5	10	1	16	3	3	84

通信指導・単位認定試験	単位認定試験		通信指導未提出	無回答	計
	受験	未受験			
	74	5	0	5	84

大学院

平成19年度学生による授業評価の調査結果(属性別クロス集計)

		問1						問2						問3					
		評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合				
			4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答
学生種別	文化情報科学群	3.43	48%	48%	4%	0%	0%	3.35	39%	57%	4%	0%	0%	3.17	44%	35%	17%	4%	0%
	環境システム科学群	23	11	11	1	0	0	23	9	13	1	0	0	23	10	8	4	1	0
	政策経営	3.29	43%	43%	14%	0%	0%	3.14	29%	57%	14%	0%	0%	3.57	71%	14%	14%	0%	0%
	教育開発	7	3	3	1	0	0	7	2	4	1	0	0	7	5	1	1	0	0
	臨床心理	3.40	40%	60%	0%	0%	0%	3.00	20%	60%	20%	0%	0%	3.00	40%	20%	40%	0%	0%
	【小計】	5	2	3	0	0	0	5	1	3	1	0	0	5	2	1	2	0	0
	修士選科生	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%
	修士科目生	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	無回答	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%
	計	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	計	3.40	46%	49%	6%	0%	0%	3.26	34%	57%	9%	0%	0%	3.23	49%	29%	20%	3%	0%
性別	男性	35	16	17	2	0	0	35	12	20	3	0	0	35	17	10	7	1	0
	女性	3.40	45%	50%	5%	0%	0%	3.25	35%	55%	10%	0%	0%	3.15	48%	30%	13%	10%	0%
	無回答	40	18	20	2	0	0	40	14	22	4	0	0	40	19	12	5	4	0
	計	3.71	71%	29%	0%	0%	0%	3.14	14%	86%	0%	0%	0%	3.29	57%	29%	0%	14%	0%
年齢	19歳以下	7	5	2	0	0	0	7	1	6	0	0	0	7	4	2	0	1	0
	20～29歳	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	4.00	100%	0%	0%	0%	0%	2.00	0%	0%	50%	0%	50%
	30～39歳	2	1	1	0	0	0	2	2	0	0	0	0	2	0	0	1	0	1
	40～49歳	3.43	48%	48%	5%	0%	0%	3.26	35%	57%	8%	0%	0%	3.18	48%	29%	16%	7%	1%
	50～59歳	84	40	40	4	0	0	84	29	48	7	0	0	84	40	24	13	6	1
	60～69歳	3.48	52%	45%	3%	0%	0%	3.22	33%	56%	11%	0%	0%	3.30	55%	27%	13%	6%	0%
	70歳以上	64	33	29	2	0	0	64	21	36	7	0	0	64	35	17	8	4	0
	無回答	3.22	33%	56%	11%	0%	0%	3.33	33%	67%	0%	0%	0%	2.83	28%	39%	22%	11%	0%
	計	18	6	10	2	0	0	18	6	12	0	0	0	18	5	7	4	2	0
職業	公務員等	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	4.00	100%	0%	0%	0%	0%	2.00	0%	0%	50%	0%	50%
	教員	2	1	1	0	0	0	2	2	0	0	0	0	2	0	0	1	0	1
	会社員	3.43	48%	48%	5%	0%	0%	3.26	35%	57%	8%	0%	0%	3.18	48%	29%	16%	7%	1%
	個人営業・自営業	84	40	40	4	0	0	84	29	48	7	0	0	84	40	24	13	6	1
	農業等	3.48	52%	45%	3%	0%	0%	3.22	33%	56%	11%	0%	0%	3.30	55%	27%	13%	6%	0%
	看護師等	64	33	29	2	0	0	64	21	36	7	0	0	64	35	17	8	4	0
	家事専業	3.22	33%	56%	11%	0%	0%	3.33	33%	67%	0%	0%	0%	2.83	28%	39%	22%	11%	0%
	パート・アルバイト	18	6	10	2	0	0	18	6	12	0	0	0	18	5	7	4	2	0
	他大学等の学生	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	4.00	100%	0%	0%	0%	0%	2.00	0%	0%	50%	0%	50%
	無職	2	1	1	0	0	0	2	2	0	0	0	0	2	0	0	1	0	1
	その他	3.43	48%	48%	5%	0%	0%	3.26	35%	57%	8%	0%	0%	3.18	48%	29%	16%	7%	1%
	無回答	84	40	40	4	0	0	84	29	48	7	0	0	84	40	24	13	6	1
	計	3.43	48%	48%	5%	0%	0%	3.26	35%	57%	8%	0%	0%	3.18	48%	29%	16%	7%	1%
	計	84	40	40	4	0	0	84	29	48	7	0	0	84	40	24	13	6	1
試験・単位認定	受験	3.15	23%	69%	8%	0%	0%	3.08	23%	62%	15%	0%	0%	2.92	39%	31%	15%	15%	0%
	未受験	13	3	9	1	0	0	13	3	8	2	0	0	13	5	4	2	2	0
	通信指導未提出	3.38	38%	63%	0%	0%	0%	3.38	38%	63%	0%	0%	0%	3.00	50%	13%	25%	13%	0%
	無回答	8	3	5	0	0	0	8	3	5	0	0	0	8	4	1	2	1	0
	計	3.45	50%	45%	5%	0%	0%	3.25	30%	65%	5%	0%	0%	3.15	50%	20%	25%	5%	0%
	計	20	10	9	1	0	0	20	6	13	1	0	0	20	10	4	5	1	0
試験・単位認定	受験	4.00	100%	0%	0%	0%	0%	3.67	67%	33%	0%	0%	0%	3.67	67%	33%	0%	0%	0%
	未受験	3	3	0	0	0	0	3	2	1	0	0	0	3	2	1	0	0	0
	通信指導未提出	4.00	100%	0%	0%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%
	無回答	2	2	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	2	1	1	0	0	0
	計	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%
	計	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
試験・単位認定	受験	3.20	20%	80%	0%	0%	0%	3.20	20%	80%	0%	0%	0%	3.20	40%	40%	20%	0%	0%
	未受験	5	1	4	0	0	0	5	1	4	0	0	0	5	2	2	1	0	0
	通信指導未提出	3.40	50%	40%	10%	0%	0%	3.10	30%	50%	20%	0%	0%	2.90	20%	60%	10%	10%	0%
	無回答	10	5	4	1	0	0	10	3	5	2	0	0	10	2	6	1	1	0
	計	4.00	100%	0%	0%	0%	0%	3.00	0%	100%	0%	0%	0%	4.00	100%	0%	0%	0%	0%
	計	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0
試験・単位認定	受験	3.56	63%	31%	6%	0%	0%	3.25	38%	50%	13%	0%	0%	3.69	75%	19%	6%	0%	0%
	未受験	16	10	5	1	0	0	16	6	8	2	0	0	16	12	3	1	0	0
	通信指導未提出	3.00	0%	100%	0%	0%	0%	3.33	33%	67%	0%	0%	0%	2.33	0%	67%	0%	33%	0%
	無回答	3	0	3	0	0	0	3	1	2	0	0	0	3	0	2	0	1	0
	計	3.67	67%	33%	0%	0%	0%	4.00	100%	0%	0%	0%	0%	3.00	33%	0%	33%	0%	33%
	計	3	2	1	0	0	0	3	3	0	0	0	0	3	1	0	1	0	1
試験・単位認定	受験	3.43	48%	48%	5%	0%	0%	3.26	35%	57%	8%	0%	0%	3.18	48%	29%	16%	7%	1%
	未受験	84	40	40	4	0	0	84	29	48	7	0	0	84	40	24	13	6	1
	通信指導未提出	3.43	48%	48%	5%	0%	0%	3.26	35%	57%	8%	0%	0%	3.18	48%	29%	16%	7%	1%
	無回答	84	40	40	4	0	0	84	29	48	7	0	0	84	40	24	13	6	1
	計	84	40	40	4	0	0	84	29	48	7	0	0	84	40	24	13	6	1
	計	84	40	40	4	0	0	84	29	48	7	0	0	84	40	24	13	6	1

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。

但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。

2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

Ⅱ. 次の点について、ご自由にお書きください。

- (1) この科目を受講してよかったと思う点をお書きください。

学習意欲や興味、関心が高まり、新知識が身につく視野が拡大した。普段何気なく社会生活を送っていたが、視野が拡大し、こうした方向に持っていった方がよりよいではないかといった「考え方」に少し自信がついた。

- (2) この科目を受講して改善すべきだと感じた点をお書きください。

ラジオによる学習は、集中することが困難な場合がある。いかに取り組むかは学習者本人の態度や姿勢に負う点が多いが、「このような上手な学習の仕方がありますよ」といったアドバイスをいただけるとありがたい。

- (3) この科目に限らず、本学の教育内容や教育方法等についてご意見やご感想があれば、どんなことでも結構ですので、ご自由にお書きください。

生涯学習の重要性が叫ばれている今日、放送大学のように大変優れた講師の先生方を通して、大学院レベルの質の高い授業を受講することができ、又、印刷教材も充実しており、感謝する。放送大学の使命の重要性は、ますます増す事と思う。

Ⅲ. この科目の通信指導と単位認定試験についてお答えください。(あてはまる番号に○を付けてください。)

1. 通信指導を提出し、単位認定試験を受験した。
2. 通信指導を提出したが、単位認定試験は受験しなかった。
3. 通信指導を提出しなかった。

Ⅳ. あなたご自身についてお答えください。(あてはまる番号にそれぞれ○を付けてください。)

(1) 学生種別	修士全科生 (1. 文化情報科学群 2. 環境システム科学群 3. 政策経営 4. 教育開発 5. 臨床心理) 7. 修士選科生 8. 修士科目生
(2) 性別	1. 男性 2. 女性
(3) 年齢	1. 19歳以下 2. 20～29歳 3. 30～39歳 4. 40～49歳 5. 50～59歳 6. 60～69歳 7. 70歳以上
(4) 職業	1. 公務員等 2. 教員 3. 会社員 4. 個人営業・自営業 5. 農業等 6. 看護師等 7. 家事専業 8. パート・アルバイト 9. 他大学等の学生 10. 無職 11. その他 ()

どうもありがとうございました。

Ⅱ． 評定尺度調査の分析結果

【評定尺度調査の分析にあたって】

今回用いた評定尺度は、「あてはまる」「ややあてはまる」「あまりあてはまらない」「あてはまらない」の4段階評価である。本報告書においては、データの理解のしやすさや分析のしやすさを考慮し、便宜的に4段階のカテゴリーに4～1の点数を振り、その平均値を算出することによって、データの代表値とした。ただし評定尺度の各カテゴリーに振られた「数字」を「数値」として加減乗除の演算をすることは、厳密に言えば統計処理として適切でない。3が2よりもあてはまる程度が大きいことは言えても、4と3の間と3と2の間が等距離(つまり1の間隔)だという保証はどこにもないからである。しかし4つのカテゴリーごとの相対度数(パーセント)を見て、そこから何らかの傾向を把握することは必ずしも容易ではないため、平均値を回答の傾向を推察するための目安の1つとして用いていくことにしたい。

また、ここでの平均値は何らかの単位を持つものではないので、データ同士の相対比較でしかその傾向をつかみにくいという性格を持っている。仮にある項目の平均値が、他の項目より低かったとしても、大部分の回答者がその項目に対して肯定的な評価をしていれば、その項目の評価は低いと簡単に断言できるものではないからである。つまり絶対的な評価が把握しにくいと言える。そこで、「あてはまる」もしくは「ややあてはまる」と回答した対象者の割合を同時に提示した。これによって、その評価項目に対して肯定的な評価をしている対象者がどれくらいの割合で存在するかを推測する目安となろう。

さらに回答者の属性ごとの回答者数を提示しておく。本来なら、グラフ等のデータごとに回答者数を示すべきであるが、データの構造上、全てのデータに回答者数を掲載すると非常に煩雑になるため、ここに一括して掲載することにした(次頁表2-1)。以下、本章においては、常に次頁の回答者数を念頭においてデータを見る必要がある。特に回答者数の少ない層は誤差も大きく出る可能性があるので、注意が必要である。たとえば、学部では年齢階層別の「19歳以下」、職業別の「農業等」「他大学等の学生」、大学院では年齢階層別の「20～29歳」、同じく職業別の「農業等」「他大学等の学生」である。

表 2 - 1 回答者数一覧

【学部】

全体	5132	(単位:人)	
メディア		年齢階層	
テレビ科目(TV)	3,059	19歳以下	22
ラジオ科目(R)	2,073	20～29歳	587
職業		30～39歳	1,053
公務員等	463	40～49歳	1,062
教員	273	50～59歳	1,069
会社員	877	60～69歳	843
個人営業・自営業	301	70歳以上	400
農業等	41	専攻	
看護師等	480	生活と福祉	649
家事専業	537	発達と教育	1,046
パート・アルバイト	588	社会と経済	448
他大学等の学生	50	産業と技術	677
無職	1,006	人間の探究	1,786
その他	383	自然の理解	526

【大学院】

全体	1921	(単位:人)	
メディア		年齢階層	
テレビ科目(TV)	930	19歳以下	0
ラジオ科目(R)	991	20～29歳	69
職業		30～39歳	367
公務員等	295	40～49歳	531
教員	430	50～59歳	480
会社員	349	60～69歳	306
個人営業・自営業	126	70歳以上	125
農業等	5	専攻	
看護師等	78	総合文化(文化情報科学群)	442
家事専業	95	総合文化(環境システム科学群)	344
パート・アルバイト	100		
他大学等の学生	2	政策経営	487
無職	234	教育開発	476
その他	159	臨床心理	172

※職業及び年齢には無回答があるため、職業及び年齢階層の回答者数をそれぞれ合計しても、全体の回答者数とは一致しない。

Ⅱ - 1. 学部票結果の分析

Ⅱ - 1 - 1. 回答者全体から見た分析

学部の回答者全体について、評価項目ごとの結果を示したものが次頁の図 2 - 1 である。

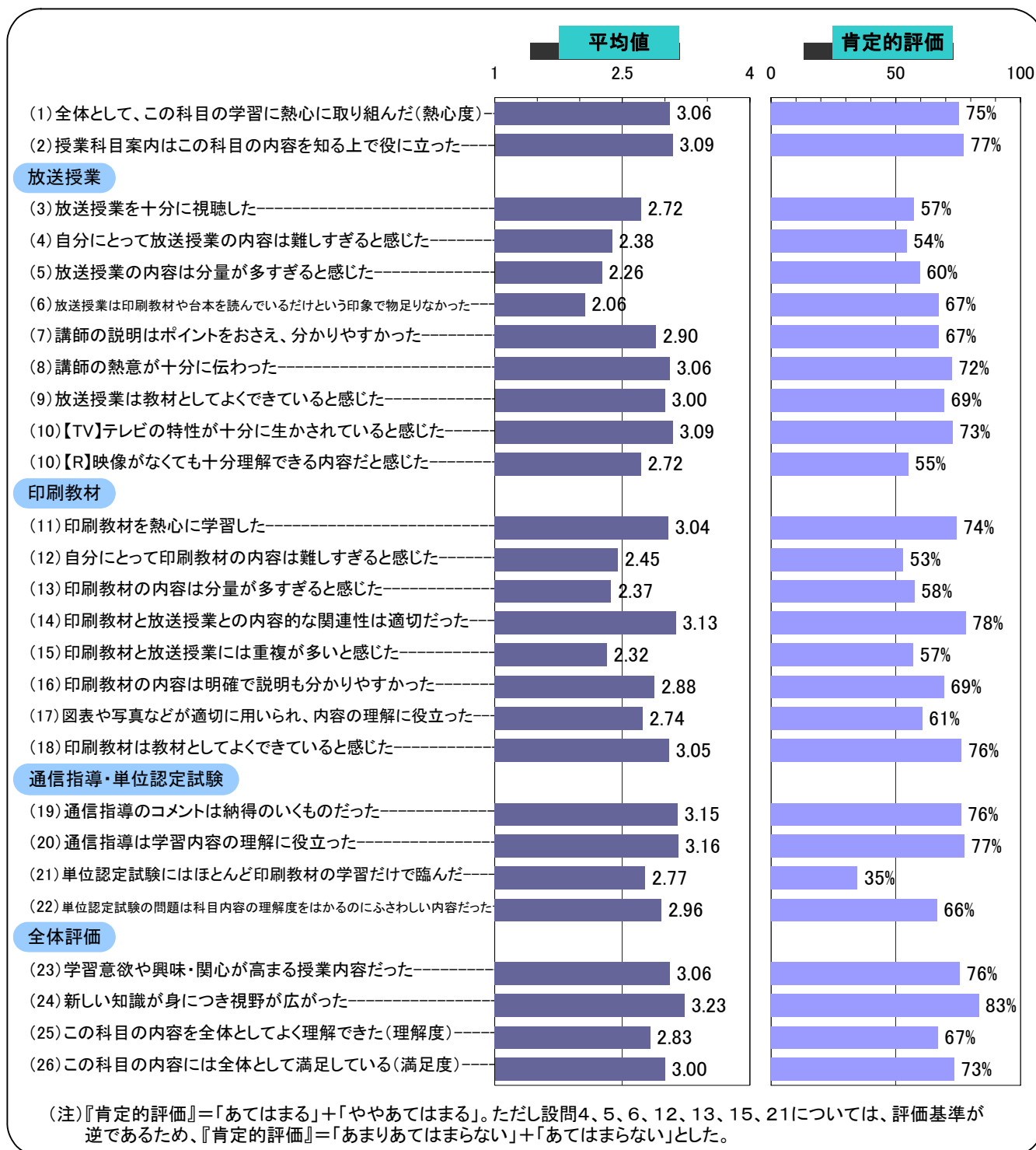
まず全体評価を見ると、対象科目の総合的な満足度を示しているであろう (26)「この科目の内容には全体として満足している (満足度)」は、平均値 3.00 と比較的高い値となっている。肯定的評価 (満足とした学生の割合) も 73% と全体の 3/4 を占める。ただ残りの 1/4 は対象科目に対して満足しておらず、今後はこうした不満層への対策を練る必要がある。

同様に、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた (理解度)」も、平均値 2.83 とやや高めになっているが、肯定的評価 (よく理解できた学生の割合) は 67% にとどまっている。1/3 の学生が十分に理解していない状況を考えると、満足度評価を高める上で、まず理解度の向上が優先課題としてあげられる。

また、(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」は、最も評価値の高い項目となっているが、教育機関としての大学の性格を考えれば、当然の結果とも言えよう。

なお、(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」は、肯定的評価(熱心に取り組んだという学生)が75%となっている。熱心に取り組むかどうかは、単に学生側の学習意欲の問題だけでなく、授業内容や難易度感等も影響してくるものと思われるが、熱心度と授業内容や難易度感との関連も今後明らかにすべき課題と言えよう。

図 2 - 1 【学部】回答者全体の評価



次に放送授業に関しては、放送授業の総合評価とも言える(9)「教材としてよくできていると感じた」は、平均値 3.00、肯定的評価 69%とまずまずの評価と言える。

(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」、(10)「テレビの特性が十分に生かされていると感じた」等の評価値が比較的高く、それに(6)「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」という学生はやや少なく、講師の授業方法やテレビ特性の活用については比較的高い評価を得ていると言える。ただラジオ科目の(10)「映像がなくても十分理解できる内容だと感じた」は、平均値 2.72 とやや評価値が低く、肯定的評価も 55%にすぎない。ラジオの場合、映像を伴わないという制約はあるが、それを補う授業方法や印刷教材、科目の選定等について、さらなる工夫が必要と言える。

一方、放送授業の内容については(4)「難しすぎると感じた」、(5)「分量が多すぎると感じた」という学生が半数弱を占めている(「そう思わない」という肯定的評価はそれぞれ 54%、60%)。これを多いと見るか、少ないと見るかは、大学が提供する教育レベルとも関係するので簡単に断言することはできないが、今後、議論すべき調査結果と言えよう。

(3)「放送授業を十分に視聴した」は、平均値 2.72、肯定的評価 57%とやや低くなっている。単純には比較できないが、(11)「印刷教材を熱心に学習した」と比べるとかなり低い数字となっており、学習の中心が放送授業よりも印刷教材に重点が置かれている傾向がうかがえる。学生の中心が社会人であることを考慮すると、学生側の時間的制約からそうならざるを得ない事情も考えられるが、放送内容が印刷教材の単なる繰り返しになっていないか等、放送内容に起因する原因がないかも十分に吟味する必要があるだろう。この点は通常の通信制大学とは異なる放送大学の意義が問われる部分でもある。

印刷教材については、総合評価とも言える(18)「教材としてよくできていると感じた」は平均値 3.05、肯定的評価 76%と比較的高い評価値を得ている。印刷教材の内容については、(14)「印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった」、(16)「内容は明確で説明も分かりやすかった」等の点で、比較的高い評価値を得ており、理解のしやすさという点では一定の評価を得ていると言える。

一方、印刷教材の内容が(12)「難しすぎると感じた」、(13)「分量が多すぎると感じた」という学生は、放送授業の内容と同様に半数弱を占めている(「そう思わない」という肯定的評価はそれぞれ 53%、58%)。

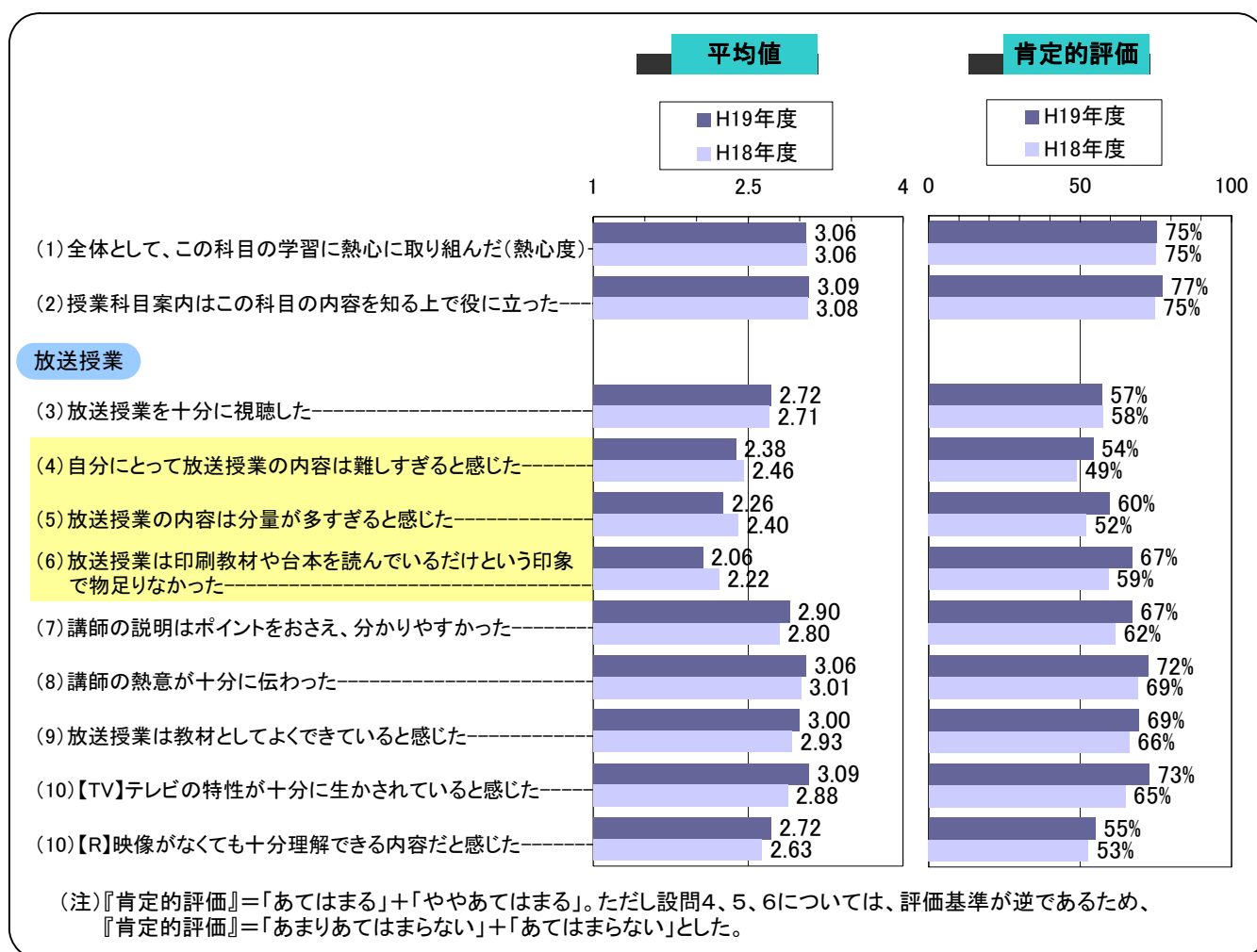
また(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」という学生も半数弱を占めており(「そう思わない」という肯定的評価は 57%)、今後改善すべき課題と言えよう。

通信指導の(19)「コメントは納得のいくものだった」、(20)「学習内容の理解に役立った」については、いずれも高い評価値を得ており、単位認定試験の(22)「科目内容の理

解度をはかるのにふさわしい内容だった」もやや高い評価値を得ている。

ここで回答者全体の評価を、昨年度との比較で見てみる（図２－２及び図２－３）。前述したように、昨年度とは調査対象科目が異なり、厳密な意味での時系列比較にはならないため、参考程度にとどめておく必要がある。

図２－２ 【学部】回答者全体の評価（時系列）



まず放送授業に関しては、昨年度よりも評価値が高くなっている項目が多い。特に(5)「放送授業の内容は分量が多すぎと感じた」、(6)「印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、テレビ科目の(10)「テレビの特性が十分に生かされていると感じた」、ラジオ科目の(10)「映像がなくても十分に理解できる内容だと感じた」等、放送授業の内容、講師の授業方法、メディア特性の活用において評価の向上が見られる。

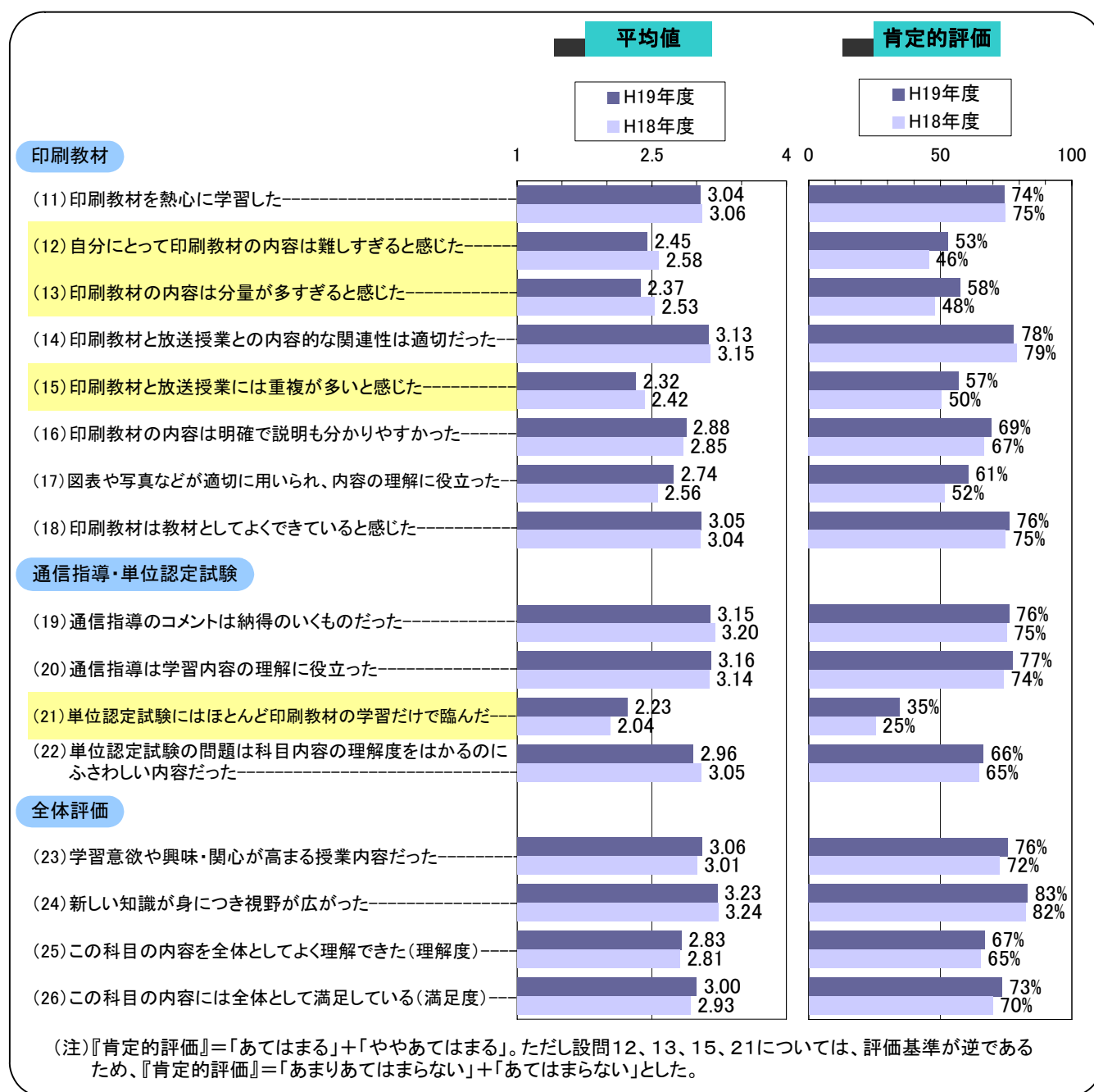
印刷教材についても、昨年度よりも評価値が高くなっている項目が多く、(12)「内容が難しく感じた」、(13)「分量が多すぎと感じた」、(15)「印刷教材と放送授業に重複が多いと感じた」、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」等の

評価値が特に高くなっている。

全体評価の(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」や(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」は、昨年度よりわずかながら高まっているが、(24)「新しい知識が身につiki視野が広がった」、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」は、昨年度とほぼ同じ評価値となっている。

全般的に見れば、今回対象とした授業は、昨年度に対象とした授業よりも評価が高くなっていると言えよう。

図 2 - 3 【学部】回答者全体の評価（時系列）



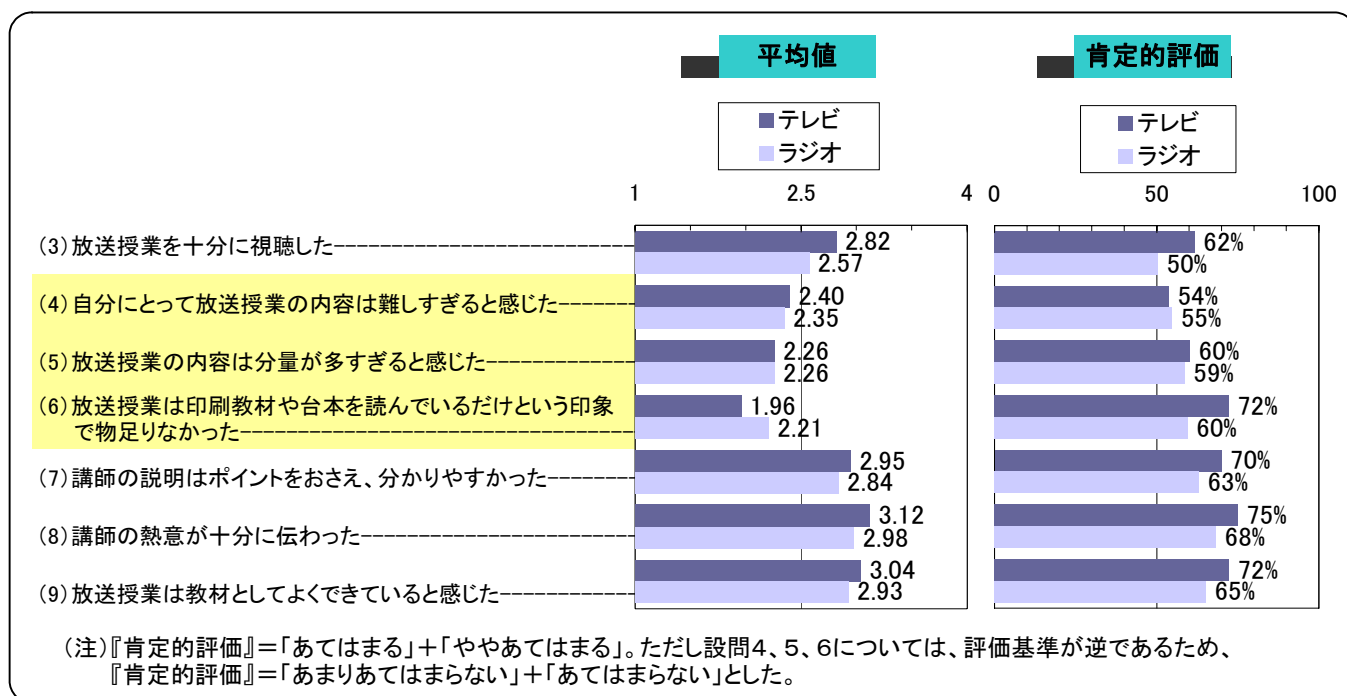
Ⅱ－１－２．科目特性別及び回答者の属性別の評価

(1) 放送授業に関する評価結果

ここからは、各評価項目に関して、メディア（テレビ科目またはラジオ科目）、所属専攻、回答者の年齢構成・職業等の属性別に見ていくことにする。

まず、放送授業に関する評価結果をメディア別に見ると（図２－４）、(3)「放送授業を十分に視聴した」では、テレビ科目に比べラジオ科目の視聴が十分でないことが分かる。「十分に視聴した」かどうかの評価は、時間的な問題に加え、十分に理解できたかどうかという要素とも関連していると思われるので、授業の理解のしやすさや科目の難易度も考慮して総合的に判断する必要がある。だがいずれにしろ、ラジオ科目はテレビ科目に比べ視聴が不十分になりがちであることを念頭において、授業改善を図っていく必要がある。

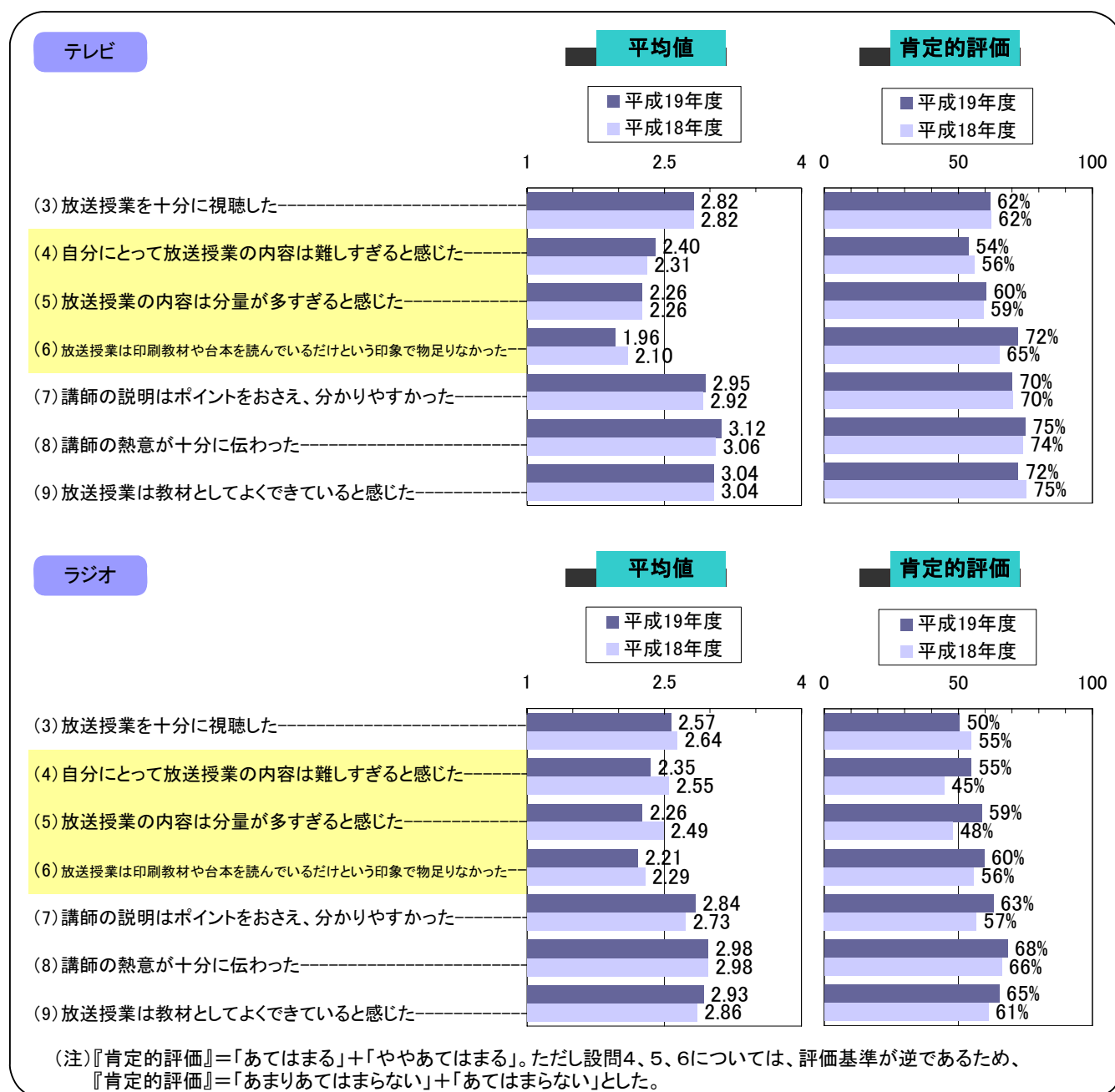
図２－４ 【学部】メディア別の「放送授業」評価



また放送授業の内容〔(4)「難しすぎと感じた」、(5)「分量が多すぎと感じた」〕に関しては、テレビ科目とラジオ科目であまり大きな差は見られないが、講師の授業方法〔(6)「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」等〕に関しては、テレビ科目の方が、評価が高くなっている。放送授業の総合評価と言える(9)「放送授業は教材としてよくできていると感じた」もテレビ科目の方が高い評価値となっている。つまり、テレビ科目とラジオ科目では難易度や分量等の内容的な評価に差はないものの、講師の授業方法〔(6)「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分

かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」等」において評価差が見られ、それが総合的な評価にも影響を与えていると考えられる（総合評価と個別評価の関係については41頁、表2-2の相関分析も参照にされたい）。こうした点から見ても、前述のようにラジオ科目については今後工夫の余地があろう。

図2-5 【学部】メディア別の「放送授業」評価（時系列）



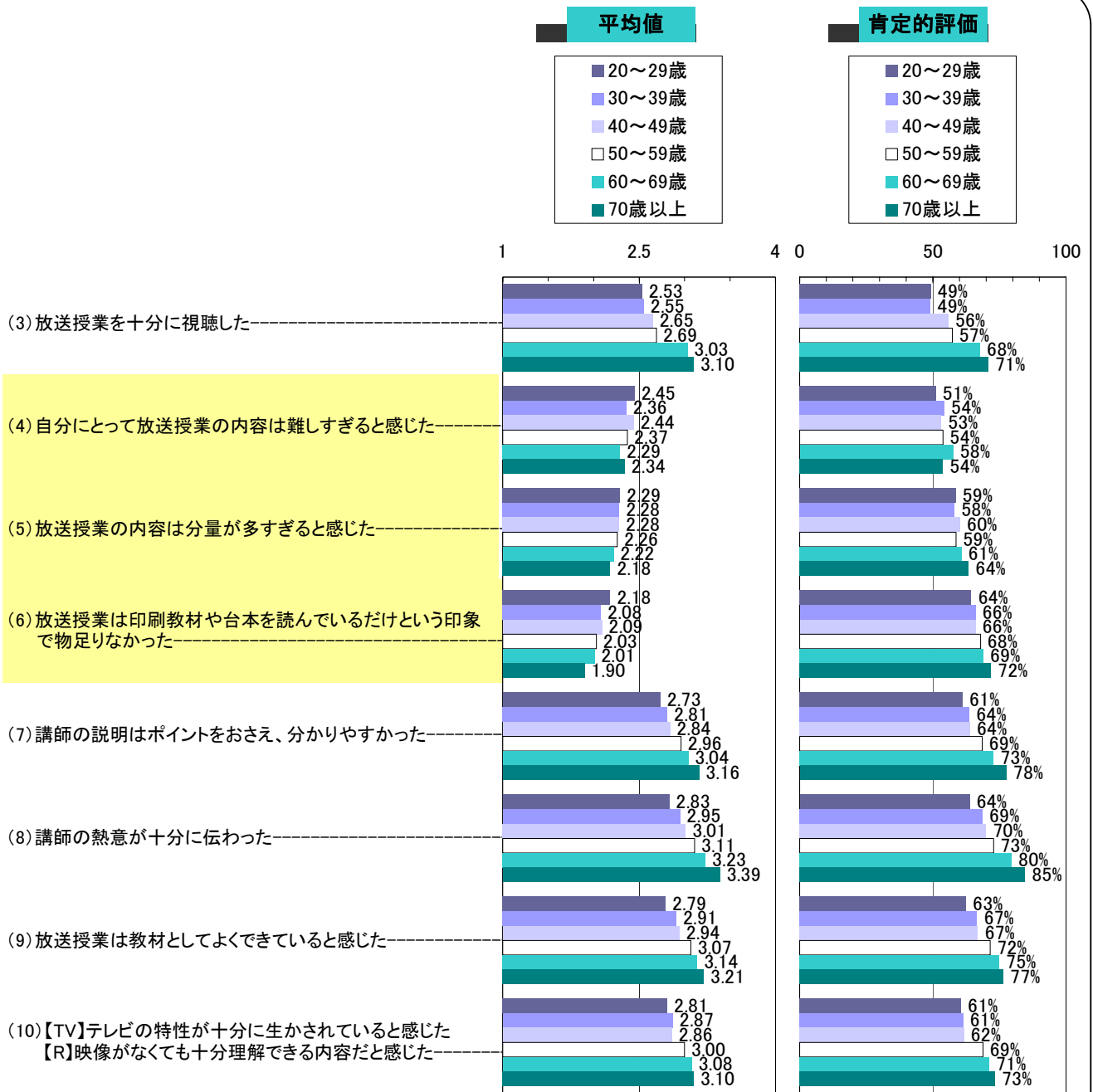
さらにメディア別に昨年度調査との比較を見ていく（上図2-5）。まずテレビ科目では(6)「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」という学生は、昨年度より減少している、(4)「放送授業の内容は難しすぎと感じた」と

いう学生は増加している。それ以外の項目に関してはあまり変化がなく、総合評価としての(9)「放送授業は教材としてよくできていると感じた」も昨年とほぼ同じ評価値となっている。

ラジオ科目は、(3)「放送授業を十分に視聴した」という学生は減っているものの、(4)「放送授業の内容は難しすぎると感じた」、(5)「放送授業の内容は分量が多すぎると感じた」、(6)「印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」という学生は減少している。また、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」という点でも評価値が上がっており、総合的な教材の出来栄である(9)「放送授業は教材としてよくできていると感じた」もわずかではあるが評価値が上がっている。なお、テレビ科目・ラジオ科目とも(6)「印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」と回答した学生は減少しており、前回までの調査で指摘されていた棒読み感は改善されつつあると言える。

次に放送授業に関して、学部生の年齢階層別に見ていくと(次頁図2-6)、(3)「放送授業を十分に視聴した」は、定年退職者が多い60歳以上で特に多くなっている。これは、主に時間的な余裕の有無が影響しているものと思われる。また(4)「放送授業の内容は難しすぎると感じた」、(5)「放送授業の内容は分量が多すぎると感じた」等の授業内容に関しては年齢階層の差があまり見られないのに対し、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」等の講師の授業方法、(10)「【TV】テレビの特性が十分に生かされていると感じた／【R】映像がなくても十分理解できる内容だと感じた」、及び総合的な評価である(9)「放送授業は教材としてよくできていると感じた」に関しては、年齢の高い層ほど評価値が高くなっている。もともと明確な基準のない評価に関しては、高齢者ほど肯定的な回答をする傾向が見られるものであるが、これらの評価に関してもその影響が出ている可能性がある。また高齢者層ほど学習意欲が高いことも原因として考えられる。

図 2 - 6 【学部】年齢階層別の「放送授業」評価

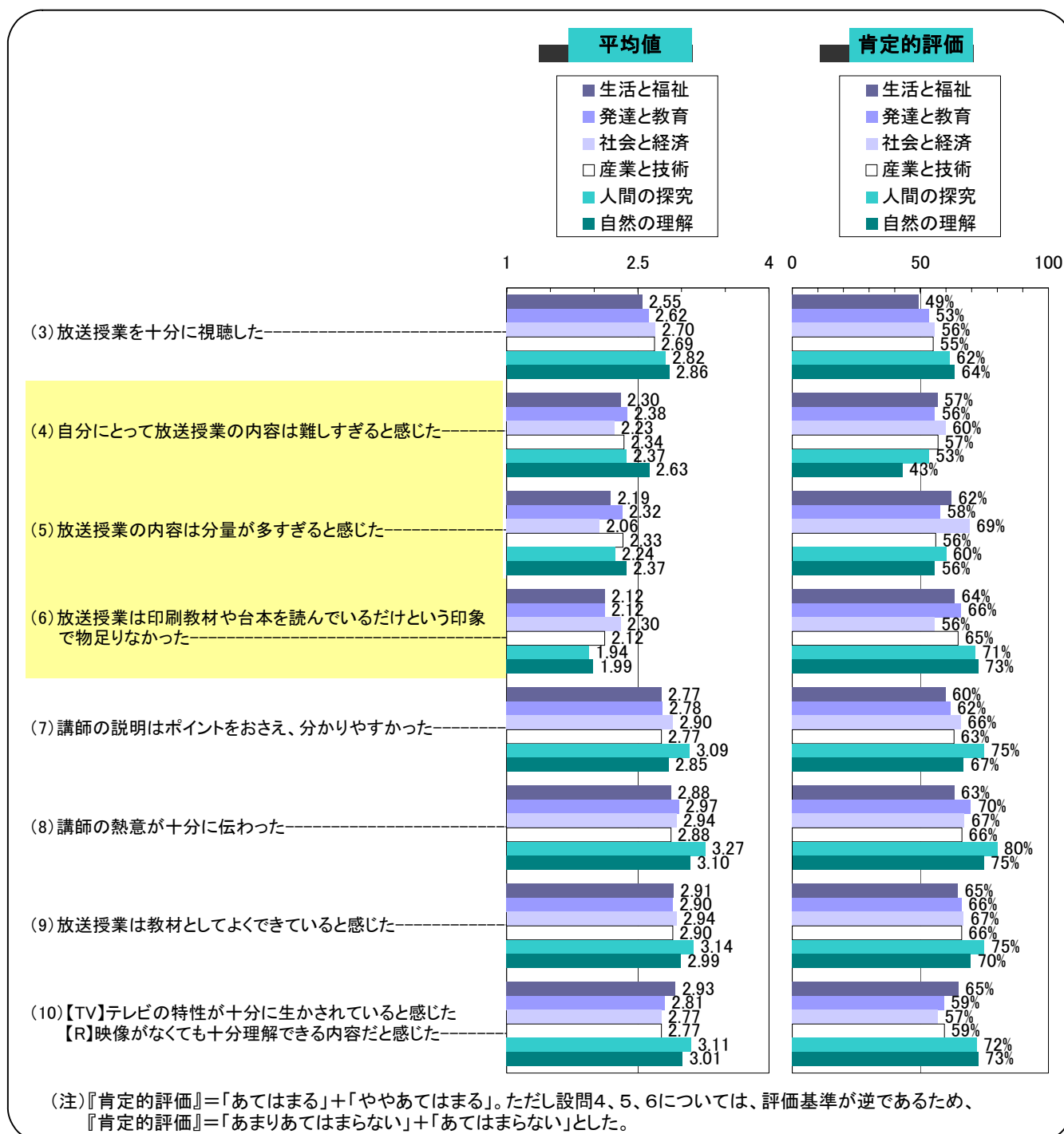


(注)『肯定的評価』＝「あてはまる」＋「ややあてはまる」。ただし設問4、5、6については、評価基準が逆であるため、
『肯定的評価』＝「あまりあてはまらない」＋「あてはまらない」とした。

科目の所属専攻別に見ると（図２－７）、(3)「放送授業を十分に視聴した」という学生は、「自然の理解」及び「人間の探究」で多い。

(4)「放送授業の内容は難しすぎると感じた」は「自然の理解」が他の専攻に比べかなり多くなっており、(5)「放送授業の内容は分量が多すぎると感じた」は、「自然の理解」「産業と技術」「発達と教育」等でやや多くなっている。なお、放送授業の内容について(4)「難しすぎると感じた」、及び(5)「分量が多すぎると感じた」という学生が最も少ないのは「社会と経済」である。

図２－７ 【学部】科目の所属専攻別の「放送授業」評価



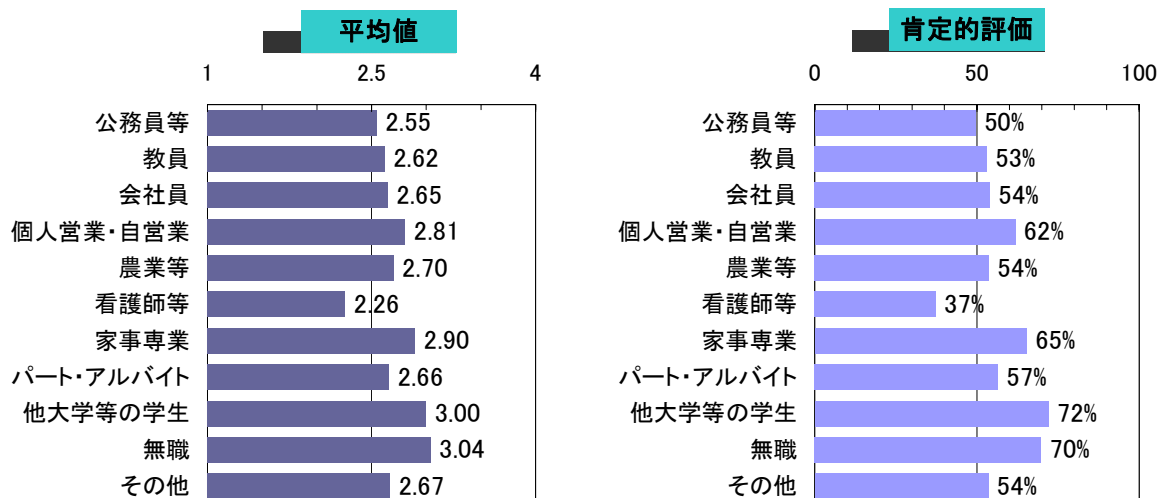
また、(6)「印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」という学生が最も少ないのは「人間の探究」である。(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」等の講師の授業方法、(10)「【TV】テレビの特性が十分に生かされていると感じた／【R】映像がなくても十分理解できる内容だと感じた」、及び総合的な評価である(9)「放送授業は教材としてよくできていると感じた」についても、「人間の探究」の評価値が最も高く、次いで「自然の理解」が高くなっている。

次いで、学部生の職業別に視聴の十分さ及び難易度・分量について見てみる（次頁の図2－8）。(3)「放送授業を十分に視聴した」という学生は、やはり家事専業、無職、個人営業・自営業等比較的時間に余裕があると思われる層で多くなっている。逆に十分視聴されていないのは看護師等であり、他の職種に比べかなり低くなっている。職業による特性である可能性が高いが、この点については受講動機等ともあわせて分析する必要があるだろう。

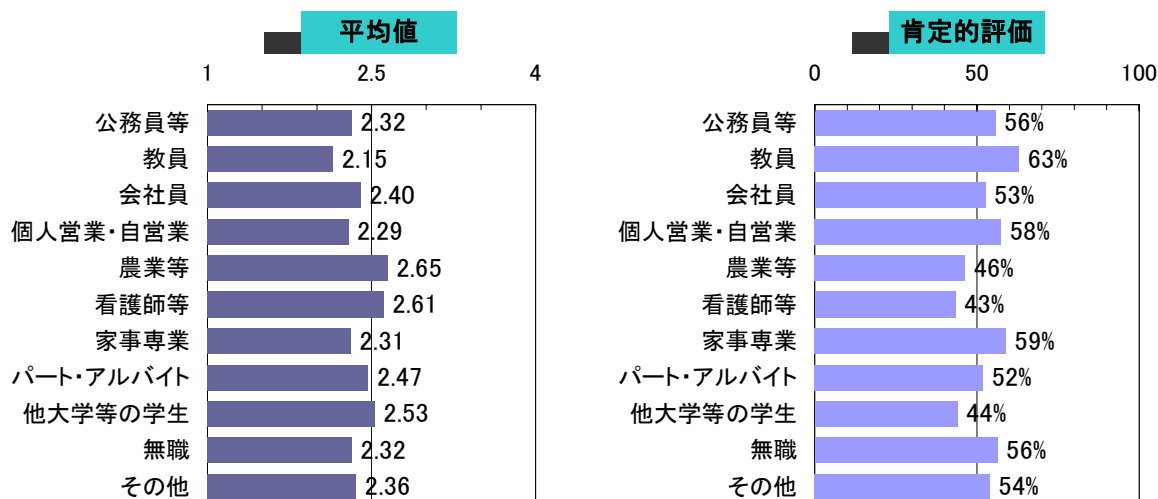
(4)「放送授業の内容は難しすぎると感じた」、(5)「放送授業の内容は分量が多すぎると感じた」という学生は、やはり十分視聴されていない看護師等で多くなっている（農業等と他大学等の学生も「難しすぎる」「分量が多すぎる」と感じている学生が多いが、この2つの職種については回答者数が少ないため参考にとどめるべきであろう）。さらに、(4)「放送授業の内容は難しすぎると感じた」という学生が相対的に少ないのは、教員及び視聴を十分したという家事専業、無職、個人営業・自営業である。

図 2 - 8 【学部】職業別の「放送授業」評価

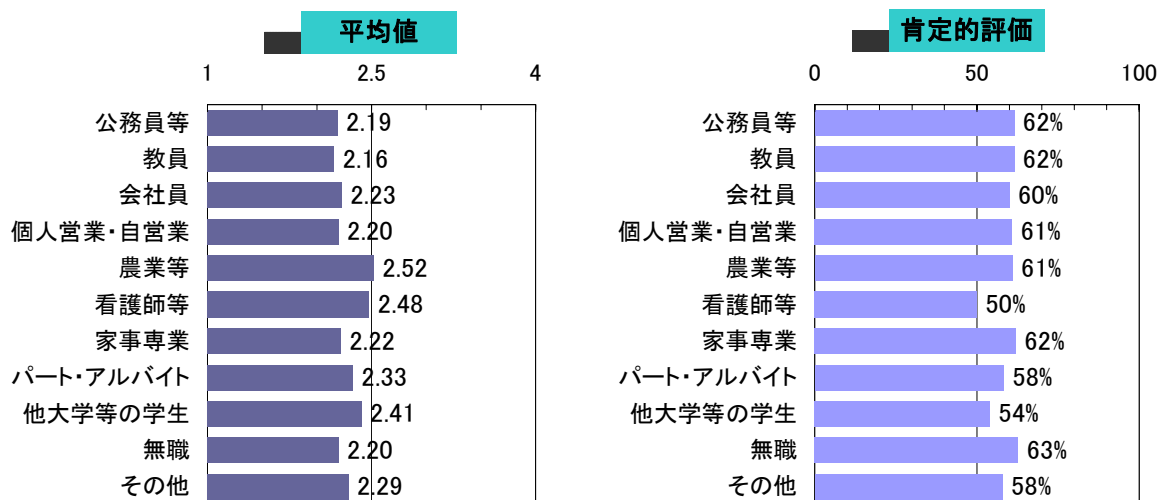
(3) 放送授業を十分に視聴した



(4) 自分にとって放送授業の内容は難しすぎると感じた



(5) 放送授業の内容は分量が多すぎると感じた



(注)『肯定的評価』=「あてはまる」+「ややあてはまる」。ただし設問4、5については、評価基準が逆であるため、『肯定的評価』=「あまりあてはまらない」+「あてはまらない」とした。

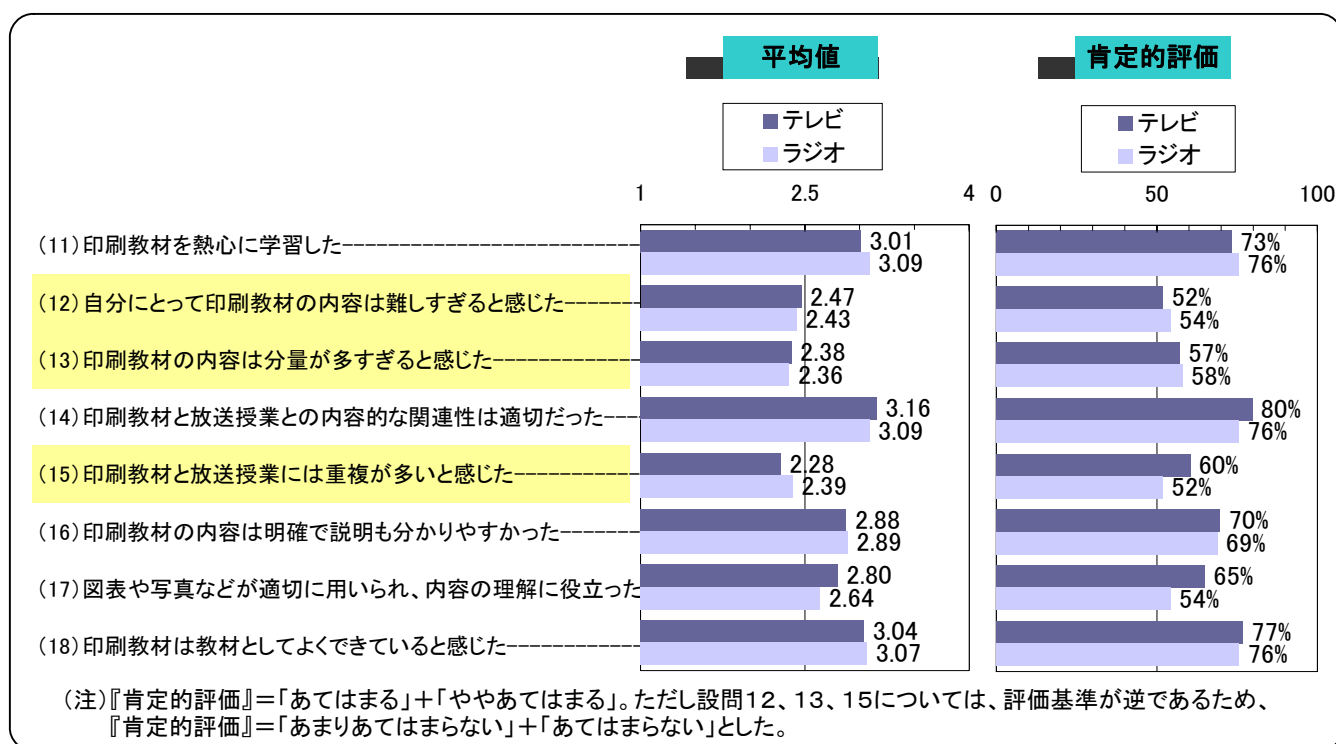
(2) 印刷教材に関する評価結果

ここからは印刷教材に関する評価結果について見ていく。メディア別の印刷教材の評価が図2－9である。

まず(11)「印刷教材を熱心に学習した」は、テレビ科目よりもラジオ科目の方が若干多くなっており、昨年度とは逆転した結果になっている（昨年度はテレビ科目の方が熱心に学習した学生が多い）。ラジオ科目の方が多い原因として、第1に今回のテレビ科目では、昨年度よりも「熱心に視聴した」という学生が減少していること、第2に今回のラジオ科目は(12)「印刷教材の内容は難しすぎると感じた」、(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた」という学生が減っており、難しすぎたり、分量が多すぎて学習をあきらめる学生が少なかったと思われること、第3に(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」等の印刷教材としての評価が、昨年度に比べテレビ科目は低下し、ラジオ科目では逆に向上している点等があげられる（次頁の時系列グラフ参照）。

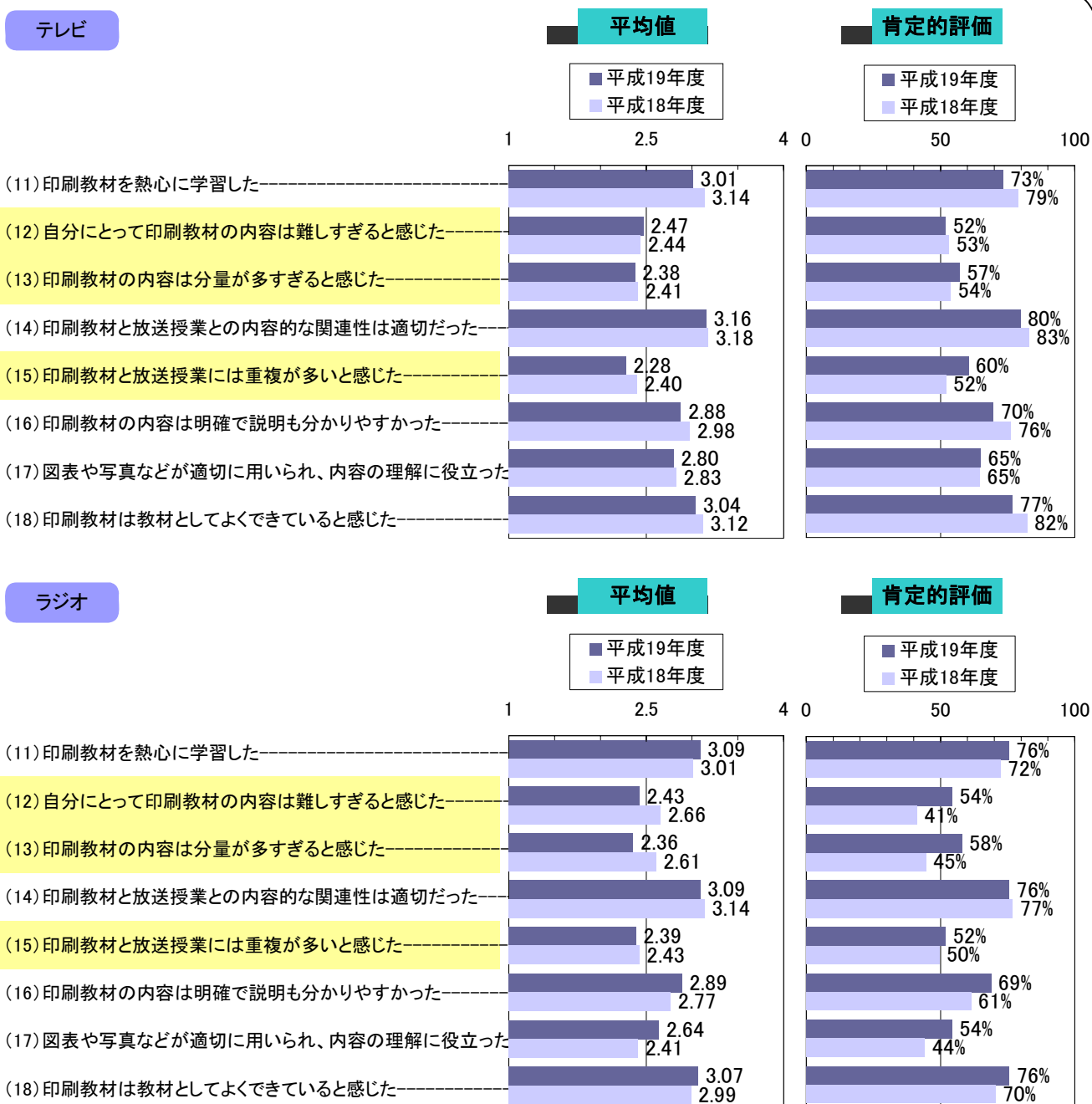
また(12)「印刷教材の内容は難しすぎると感じた」、(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた」、(14)「印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった」、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」、及び総合評価としての(18)「印刷教材は教材としてよくできていると感じた」は、テレビ科目とラジオ科目でそれほど大きな差は見られない。一方、(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」という学生はラジオ科目の方が多く、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」もラジオ科目の評価が低く、ラジオ科目の印刷教材の改善すべき課題と言えよう。

図2－9 【学部】メディア別の「印刷教材」評価



メディア別の印刷教材の評価を昨年度の結果と比較すると（図２－１０）、前述したようにテレビ科目は、(11)「印刷教材を熱心に学習した」という学生が減少し、総合評価の(18)「印刷教材は教材としてよくできていると感じた」も評価値が低くなっている。具体的な内容については、(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」は昨年度より評価値が高まっているものの、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」は評価値が低くなっている。

図２－１０ 【学部】メディア別の「印刷教材」評価（時系列）

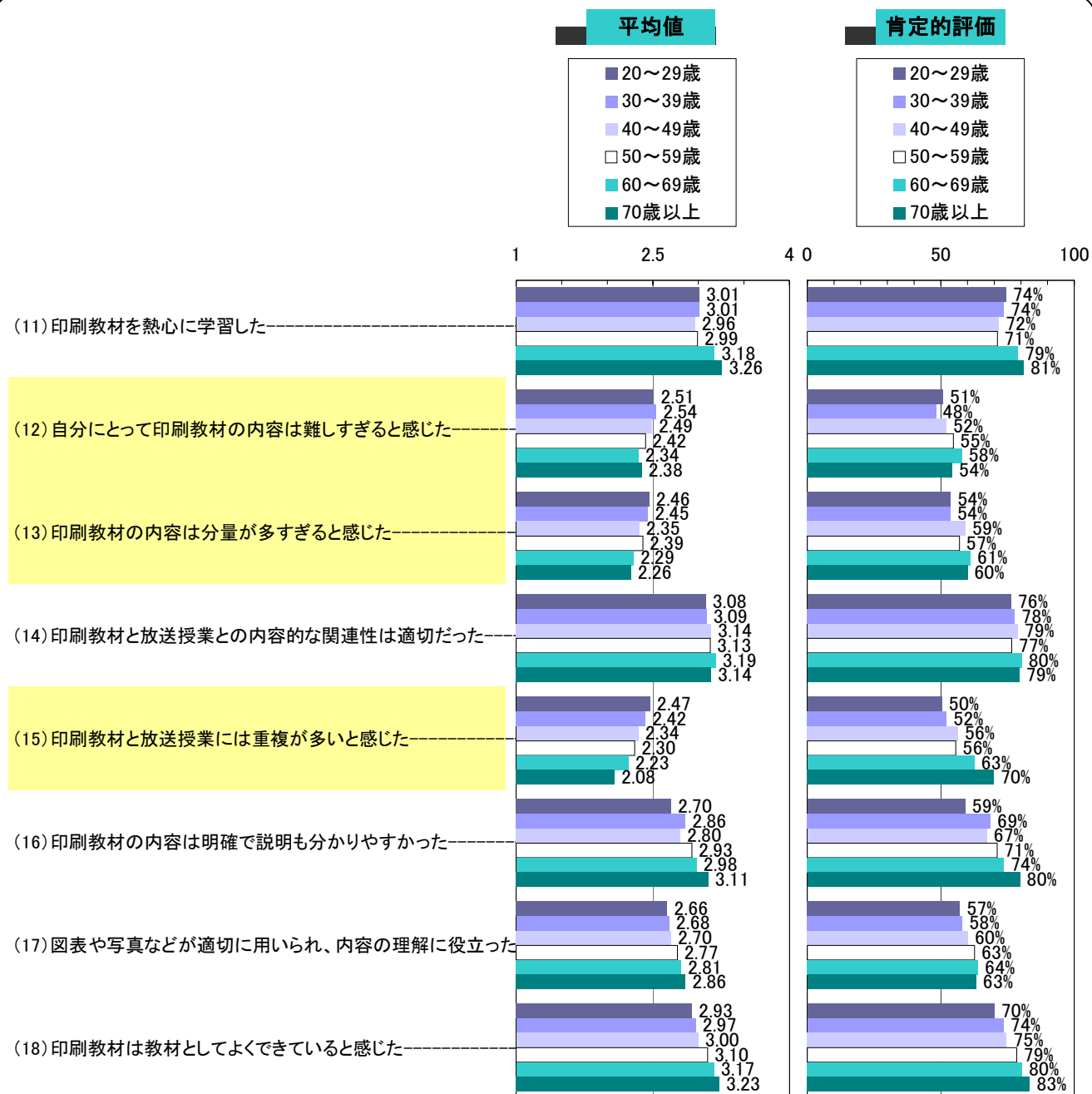


（注）『肯定的評価』＝「あてはまる」＋「ややあてはまる」。ただし設問12、13、15については、評価基準が逆であるため、『肯定的評価』＝「あまりあてはまらない」＋「あてはまらない」とした。

ラジオ科目については、テレビ科目とは逆に(11)「印刷教材を熱心に学習した」という学生が増加し、総合評価の(18)「印刷教材は教材としてよくできていると感じた」も評価値が高くなっている。さらに(12)「印刷教材の内容は難しすぎると感じた」、(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた」という学生は減少し、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」等の具体的な内容についても昨年度よりも評価が高まっている。

次に印刷教材に関して、学部生の年齢階層別に見ていくと(次頁図2-11)、放送授業と同様に、(11)「印刷教材を熱心に学習した」は、60代以上の高齢者層で多くなっている。その他の項目については、(14)「印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった」を除いて、年齢の高い階層ほど評価値が高くなっている。特に(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」、そして総合評価としての(18)「印刷教材は教材としてよくできていると感じた」等は年齢階層による評価差が大きい。これも学習に対する熱心さや、心理的項目に対する高齢者の肯定的回答傾向等の要因が推測される。

図 2 - 1 1 【学部】年齢階層別の「印刷教材」評価

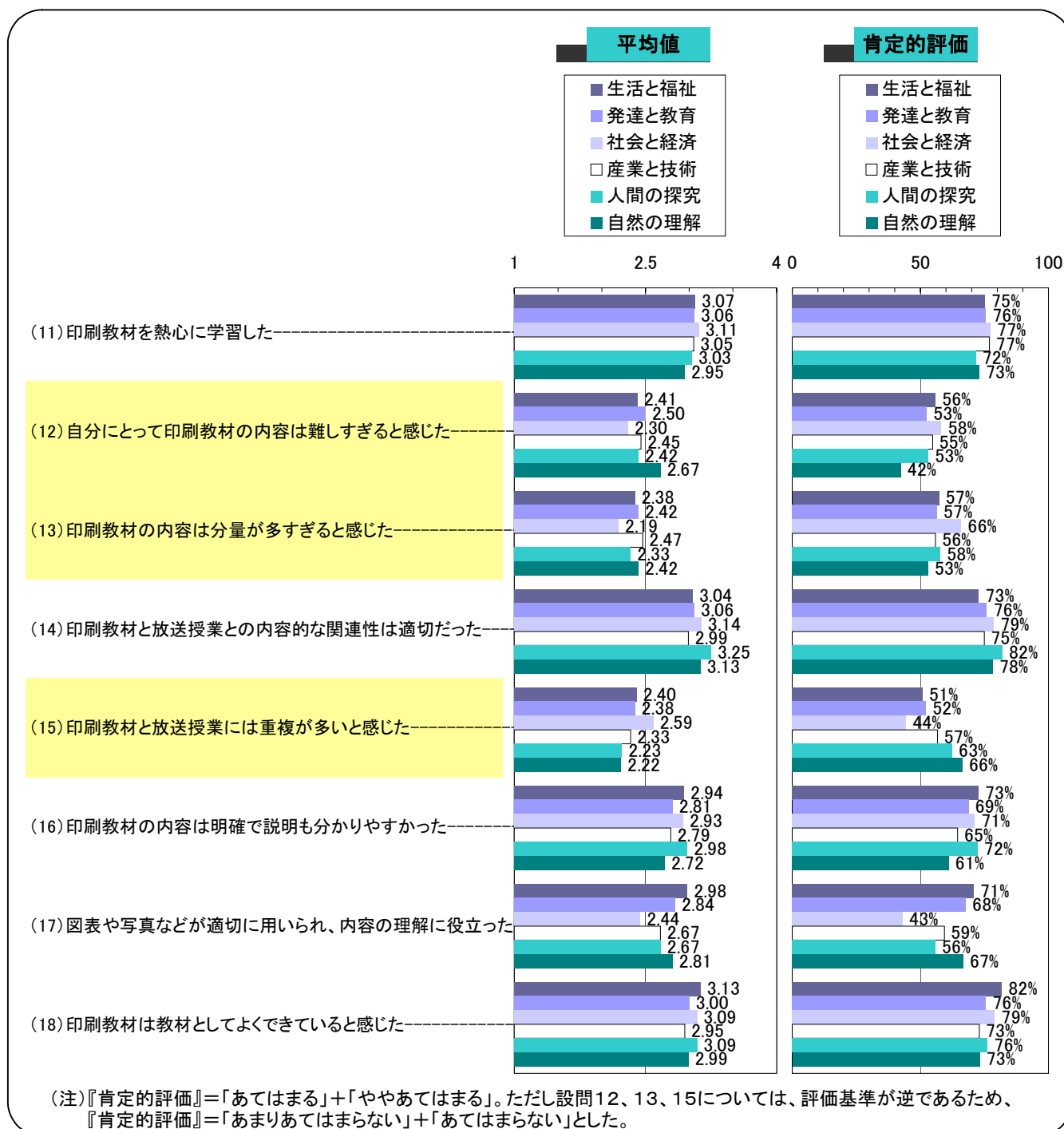


(注)『肯定的評価』＝「あてはまる」＋「ややあてはまる」。ただし設問12、13、15については、評価基準が逆であるため、『肯定的評価』＝「あまりあてはまらない」＋「あてはまらない」とした。

科目の所属専攻別に印刷教材の評価を見ると（次頁図2－12）、「社会と経済」は、(12)「印刷教材の内容は難しすぎると感じた」、(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた」、(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」と答えた学生が他の専攻より少なく評価が高いが、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」の評価値が低くなって

いる。難易度・分量は他の専攻に比べ適切であるものの、印刷教材の表現方法に課題が見られる。「自然の理解」は、(12)「印刷教材の内容は難しすぎと感じた」という学生が多いうえ、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」の評価値も低く、印刷教材の難易度感が高い科目が多くなっている。なお、総合評価としての(18)「印刷教材は教材としてよくできていると感じた」の評価値が高い専攻は、「生活と福祉」「社会と経済」等である。

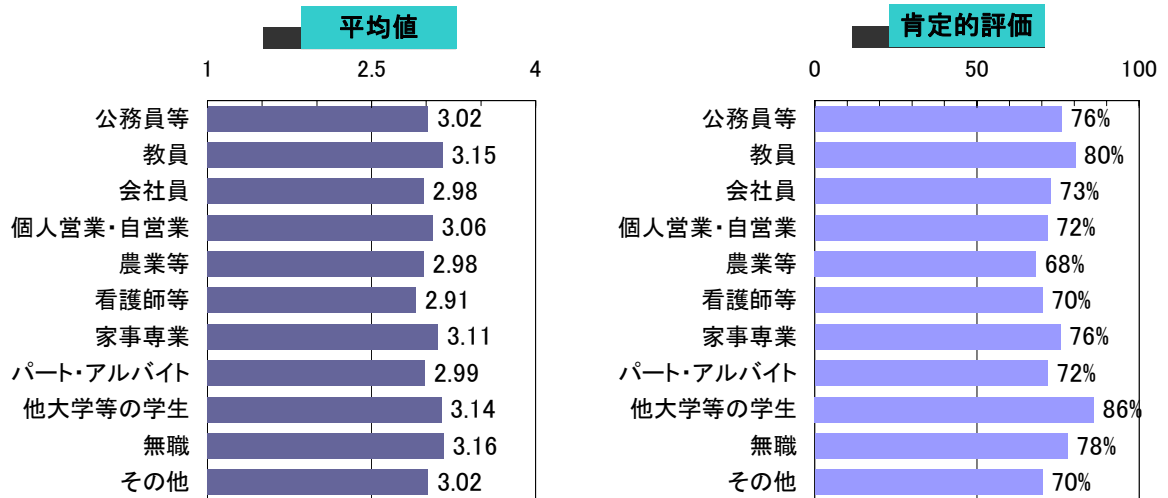
図 2 - 1 2 【学部】所属専攻別の「印刷教材」評価



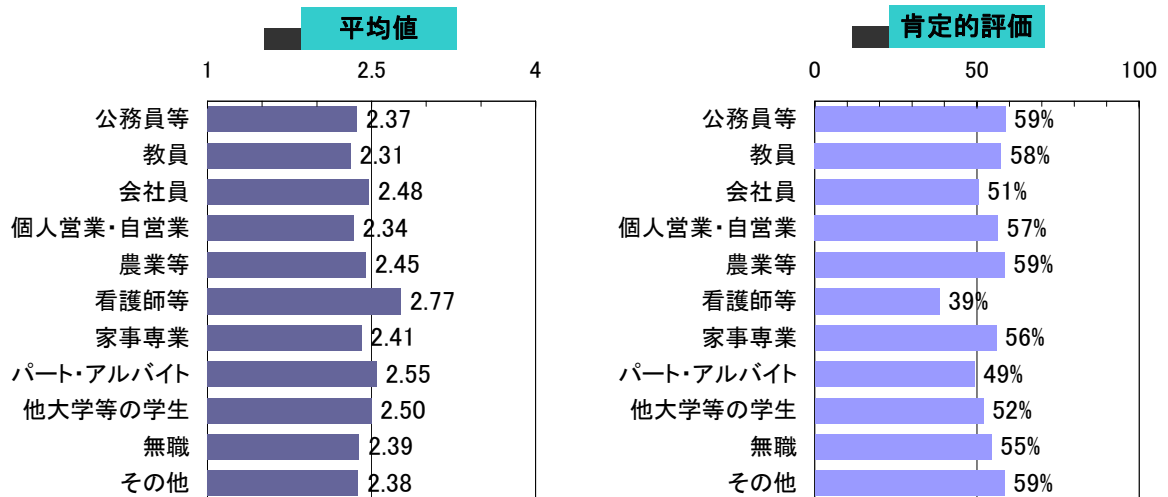
職業別に学習熱心度及び難易度・分量について見てみる（次頁の図 2－13）。(11)「印刷教材を熱心に学習した」は、教員、他大学等の学生、及び家事専業、無職が多い。また(12)「印刷教材の内容は難しすぎると感じた」、(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた」は、放送授業と同様、看護師等が特に多くなっているが、受講科目との関連性も吟味する必要があるだろう。

図 2 - 1 3 【学部】職業別の「印刷教材」評価

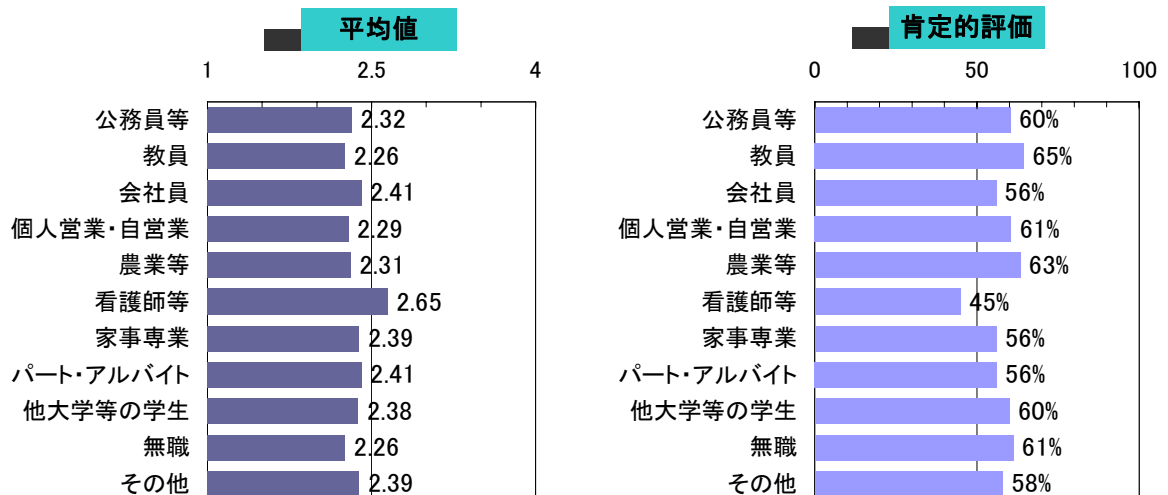
(11)印刷教材を熱心に学習した



(12) 自分にとって印刷教材の内容は難しすぎと感じた



(13)印刷教材の内容は分量が多すぎと感じた



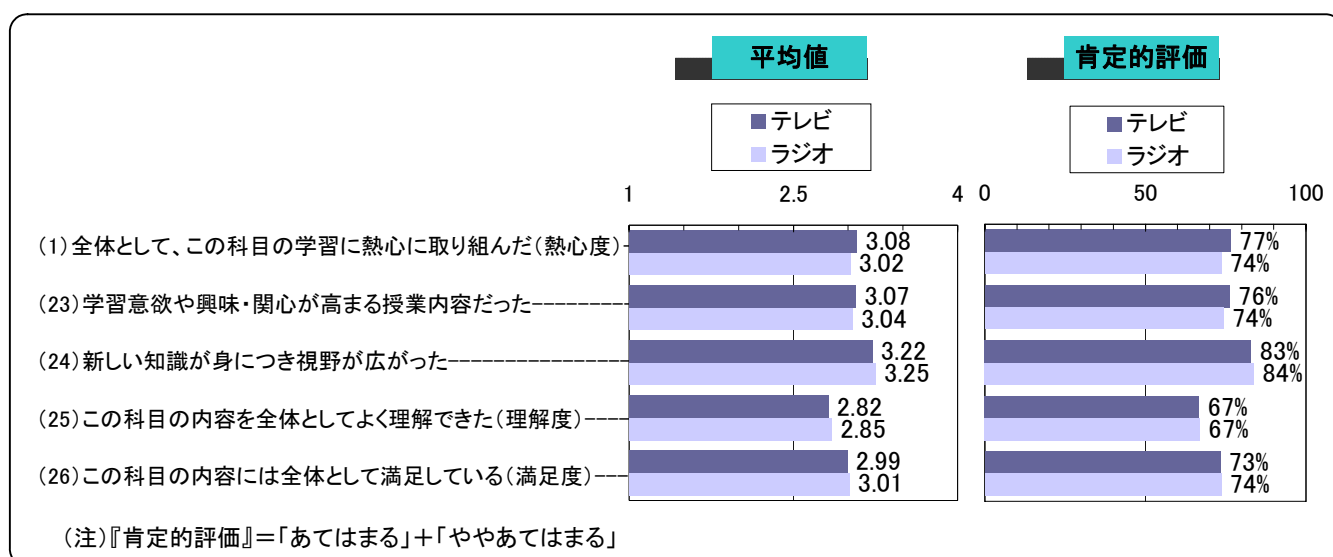
(注)『肯定的評価』=「あてはまる」+「ややあてはまる」。ただし設問12、13については、評価基準が逆であるため、
『肯定的評価』=「あまりあてはまらない」+「あてはまらない」とした。

(3) 科目全体の評価（取り組み姿勢・理解度・満足度等）

ここでは、科目全体の評価である学習への取り組み姿勢及び理解度・満足度を、科目特性や属性別に見ていく。

まずメディア別に見ると（図2－14）、(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ（熱心度）」は、テレビ科目の方が若干高い評価値を示しているが、それ以外の(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」及び(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた（理解度）」、(26)「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」は、ほとんど差が見られない。前述のように放送授業や印刷教材ではメディア間の差が見られるが、総合的な評価では違いはないと判断できる。

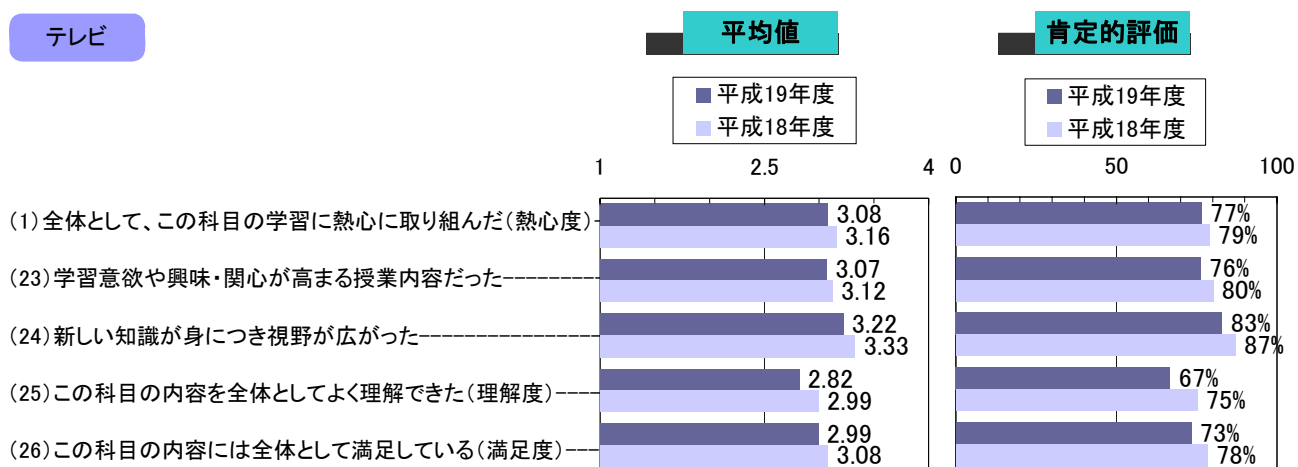
図2－14 【学部】メディア別の全体評価



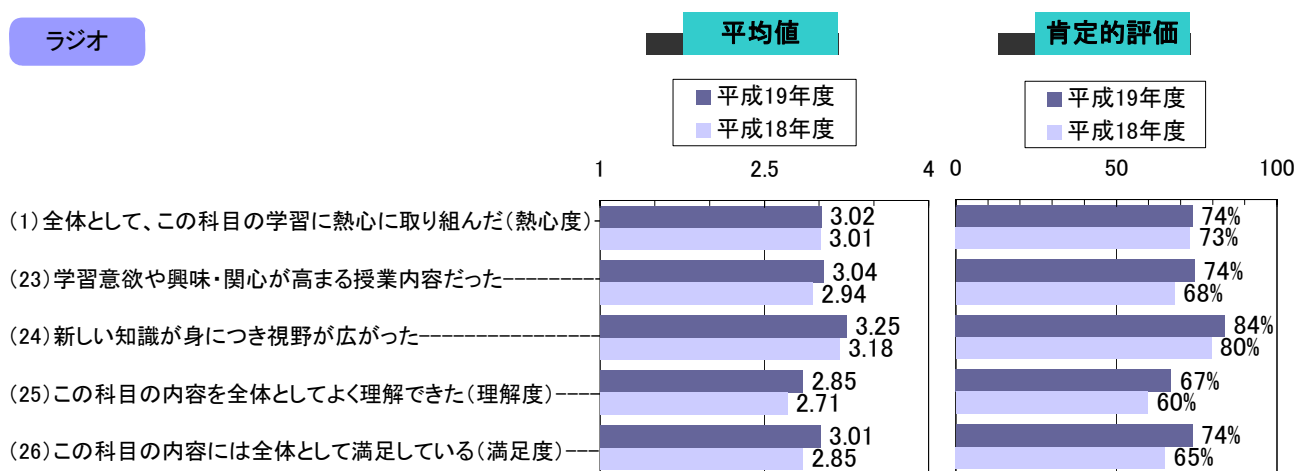
またメディア別に昨年度との違いを見てみると（次頁図2－15）、テレビ科目はいずれの項目も評価値が下がっているのに対し、ラジオ科目は(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」及び(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた（理解度）」、(26)「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」において評価値が上がっている。これは昨年度と今回の調査対象科目の違いによる可能性も高いが、さらに今後の結果を見る必要がある。

図 2 - 1 5 【学部】メディア別の全体評価（時系列）

テレビ



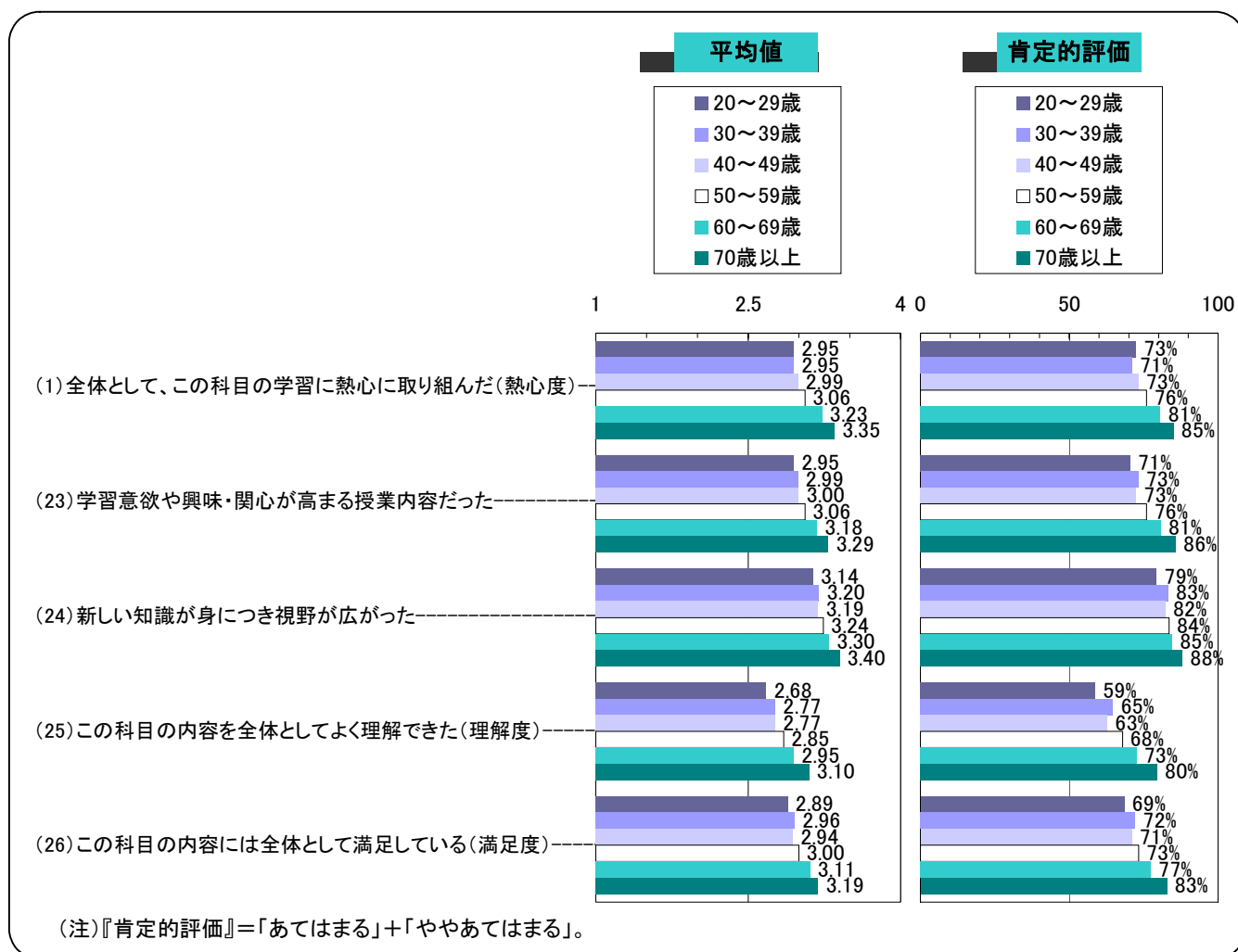
ラジオ



(注)『肯定的評価』=「あてはまる」+「ややあてはまる」。

学部生の年齢階層別に見ると(図2-16)、いずれの全体評価も年齢の高い階層ほど評価値が高くなっている。高齢者ほど肯定的回答傾向が強いことも影響していると思われるが、さらに(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」に注目するならば、高齢者ほど熱心に取り組んだ人が多く、熱心な学生ほど(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」が高くなるのは当然の帰結であろう。また(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」等の授業内容の評価が高ければ、(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」や(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」が高くなるものと考えられる(後述するようにこれらの項目はいずれも高い相関を示している)。したがって本学の学生に限って言えば、高齢者ほど学習への取り組みが熱心で、新しい知識や授業への興味・関心が高いことが推察される。

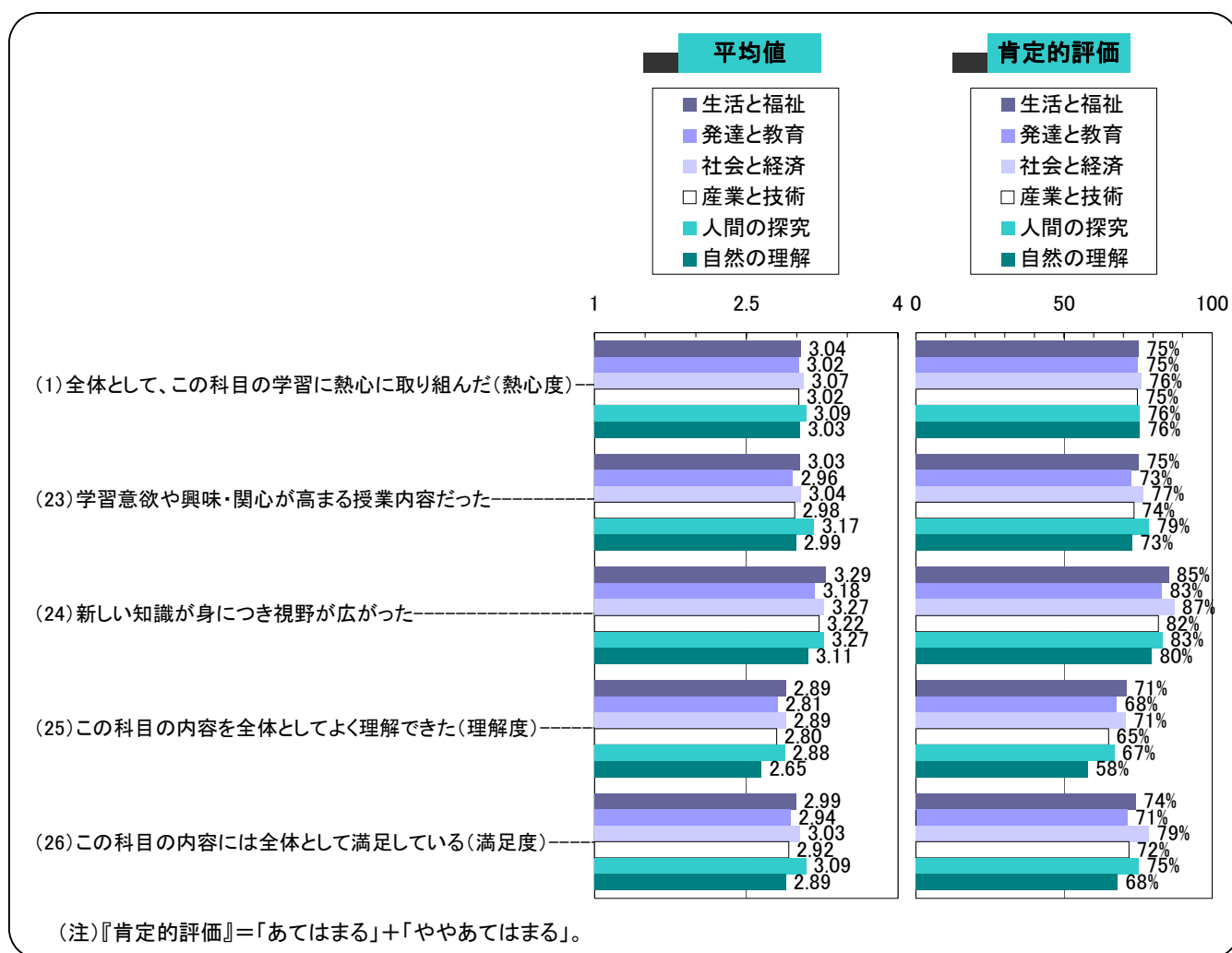
図2-16 【学部】年齢階層別の全体評価



科目の所属専攻別に全体評価を見ると(次頁図2-17)、(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」においては専攻間の差はほとんど見られない。(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」では「人間の探究」が最も評価値が高くなっている。また(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」、(25)「この

科目の内容を全体としてよく理解できた（理解度）」及び（26）「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」では、「自然の理解」の評価値が低くなっているが、「自然の理解」は難易度感が高いのが原因と考えられる。なお、（25）「この科目の内容を全体としてよく理解できた（理解度）」及び（26）「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」の評価値が他の専攻より高いのは、「生活と福祉」「社会と経済」「人間の探究」である。

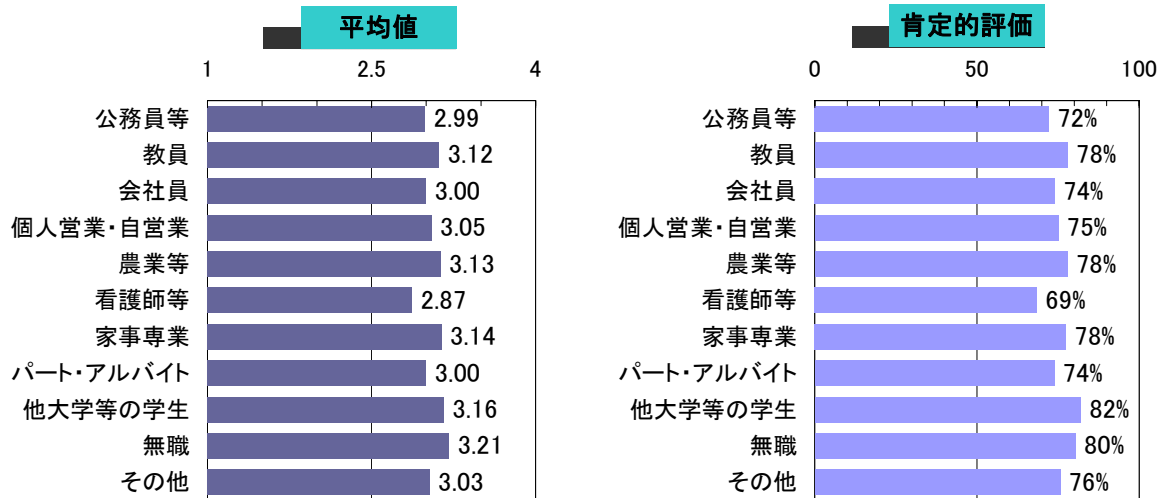
図 2 - 1 7 【学部】所属専攻別の全体評価



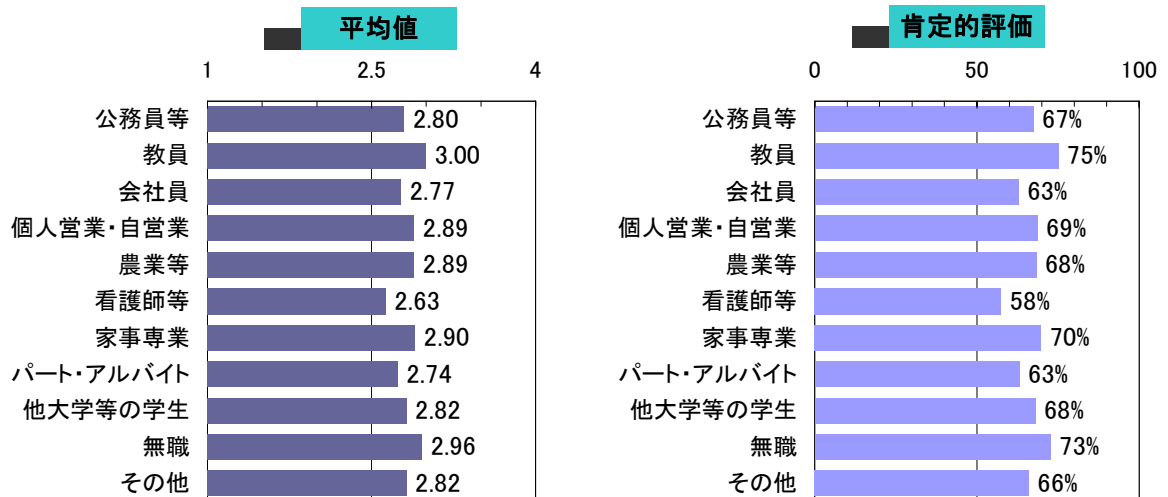
職業別に全体的な学習熱心度及び理解度・満足度について見てみる(次頁図 2 - 1 8)。(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」では、教員、農業等、家事専業、他大学等の学生、無職等が高くなっている(ただし農業等と他大学等の学生は回答数が少ないので参考にとどめた方がよい)。また(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」及び(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」については、教員、家事専業、無職で評価値が高く、看護師等で低くなっている。全体評価に対して、こうした職業的な差異が見られることから、授業改善にあたっては、対象科目を受講する学生の職業も考慮に入れる必要があるだろう。

図 2 - 1 8 【学部】職業別の全体評価

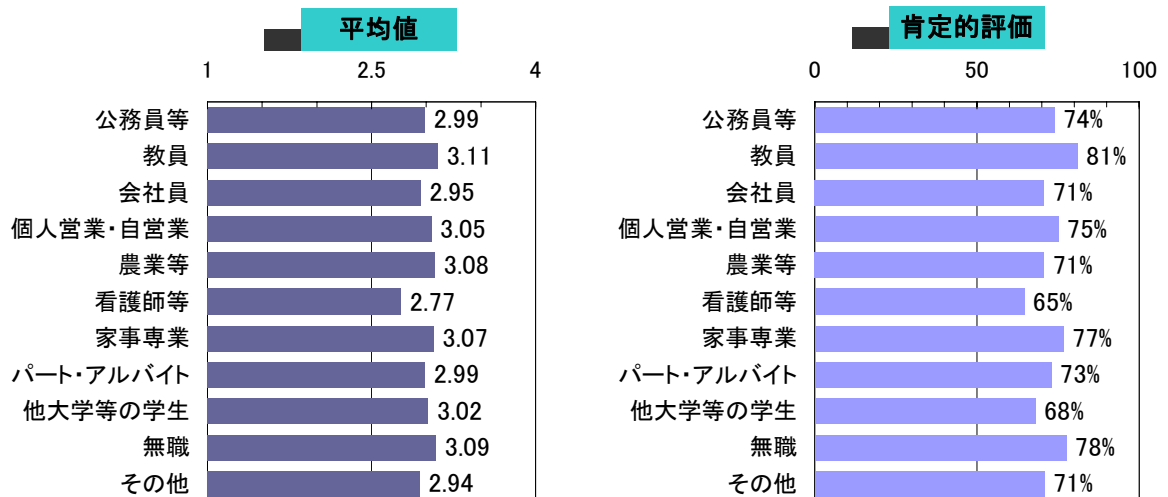
(1)全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)



(25)この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)



(26)この科目の内容には全体として満足している(満足度)



(注)『肯定的評価』=「あてはまる」+「ややあてはまる」。

(4) 参考

ここでは評価項目間の相関を見ることによって、より深く授業改善の糸口を探っていくことにする。分析には主にピアソンの単相関係数（以下、相関係数）を用いた。相関係数は 1.0 から -1.0 までの値をとり、二つの変数間の変化のいわば「足並み」を示す指標である。それらが共変する場合（つまり片方の値が高ければもう一方も高く、低ければ低いという場合）は 1.0 に近づき、逆の変化をする場合は -1.0 に近づく。両者の変化に関係性がない場合は 0 に近づく。ただし、相関係数による分析では、変数間の共変関係は分かっても、因果関係（つまりどちらが原因となる変数で、どちらが結果かということ）は分からないのが普通である。以下の分析ではそのことを十分留意していただきたい。ただ、総合的な評価は個別の評価を考慮し、総合してなされるであろうことは想像に難くない。そのことを前提として、総合評価と個別評価との関係を見ていくことにしよう。

表 2-2 は、放送授業の各評価項目と (3)「放送授業を十分に視聴した（視聴度）」及び (9)「放送授業は教材としてよくできている（放送授業の総合評価）」の相関係数である。これを見ると、まず (3)「放送授業を十分に視聴した（視聴度）」と (9)「放送授業は教材としてよくできている（放送授業の総合評価）」との相関係数は 0.365（全体）と緩やかな相関が見てとれる。つまり視聴度の高い学生ほど、放送授業の総合評価が高い、あるいは逆に放送授業の総合評価が高い学生ほど、十分に視聴しているという関係にあると言える（おそらく相互作用の関係にあるものと思われる）。

表 2-2 【学部】放送授業と各項目との単相関係数

	【全体】		テレビ		ラジオ	
	(3)十分に視聴した	(9)教材としてよくできている	(3)十分に視聴した	(9)教材としてよくできている	(3)十分に視聴した	(9)教材としてよくできている
(3)放送授業を十分に視聴した(視聴度)	1.000	0.365	1.000	0.378	1.000	0.336
(4)自分にとって放送授業の内容は難しすぎと感じた	0.021	0.136	0.061	0.161	-0.032	0.100
(5)放送授業の内容は分量が多すぎと感じた	0.052	0.159	0.073	0.178	0.022	0.130
(6)放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった	0.127	0.317	0.133	0.314	0.087	0.307
(7)講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった	0.366	0.676	0.361	0.682	0.364	0.663
(8)講師の熱意が十分に伝わった	0.384	0.680	0.375	0.681	0.384	0.675
(9)放送授業は教材としてよくできていると感じた(放送授業の総合評価)	0.365	1.000	0.378	1.000	0.336	1.000
(10)【TV】テレビの特性が十分に生かされていると感じた 【R】映像がなくても十分理解できる内容だと感じた	0.365	0.595	0.387	0.653	0.306	0.515

(注)設問4、5、6については、他の項目と評価基準が逆であるため、回答を4→1、3→2、2→3、1→4と逆転した上で、相関係数を算出している。

また (3)「放送授業を十分に視聴した（視聴度）」と (9)「放送授業は教材としてよく

できている（放送授業の総合評価）」は、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」、(10)「【TV】テレビの特性が十分に生かされていると感じた／【R】映像がなくても十分理解できる内容だと感じた」との相関が見られる。特に(9)「放送授業は教材としてよくできている（放送授業の総合評価）」は、これらの項目と強い相関が見られるため、放送授業の総合的な評価を高めるためには、ポイントをおさえた分かりやすい説明や講師の熱意、さらにテレビ科目では映像を生かした放送、ラジオ科目では映像がなくても理解できる内容であることが、特に重要であると推察される。さらにこうした放送授業であれば多少なりとも視聴度をあげる要因にもなりうると言えよう。

なお各評価項目間の相関係数は、テレビ科目とラジオ科目であまり大きな差は見られない。後述の印刷教材及び全体評価についても同様のことが言える。

表 2－3 【学部】印刷教材と各項目との単相関係数

	【全体】		テレビ		ラジオ	
	(11)熱心に学習した	(18)教材としてよくできている	(11)熱心に学習した	(18)教材としてよくできている	(11)熱心に学習した	(18)教材としてよくできている
(11)印刷教材を熱心に学習した(熱心度)	1.000	0.310	1.000	0.326	1.000	0.286
(12)自分にとって印刷教材の内容は難しすぎと感じた	0.161	0.276	0.162	0.284	0.158	0.264
(13)印刷教材の内容は分量が多すぎと感じた	0.159	0.269	0.163	0.273	0.153	0.262
(14)印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった	0.204	0.407	0.211	0.425	0.199	0.385
(15)印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた	-0.017	0.060	0.000	0.060	-0.035	0.063
(16)印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった	0.310	0.685	0.315	0.685	0.302	0.685
(17)図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った	0.219	0.603	0.231	0.629	0.214	0.577
(18)印刷教材は教材としてよくできていると感じた(印刷教材の総合評価)	0.310	1.000	0.326	1.000	0.286	1.000

(注)設問12、13、15については、他の項目と評価基準が逆であるため、回答を4→1、3→2、2→3、1→4と逆転した上で、相関係数を算出している。

次に印刷教材の各評価項目と(11)「印刷教材を熱心に学習した(熱心度)」及び印刷教材の総合評価である(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」の相関をしてみる(表2－3)。(11)「印刷教材を熱心に学習した(熱心度)」と(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」の相関係数は、こちらも0.310(全体)と弱いながらも相関が見られ、印刷教材を熱心に学習した学生ほど、教材の評価が高いと考えられる(その逆の関係も想定される)。また(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」と相関の強い項目は、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」と(17)「図表や写真等が適切に用いられ、

内容の理解に役立った」であり、さらに(14)「印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった」とも相関が見られる。したがって印刷教材の総合評価を高めるためには、教材の説明の分かりやすさ、図表・写真等の掲載、放送授業の内容との関連性等が特に大切であると推察される。

表 2-4 【学部】全体評価と各項目との単相関係数

		【全体】			テレビ			ラジオ		
		(1) 熱心度	(25) 理解度	(26) 満足度	(1) 熱心度	(25) 理解度	(26) 満足度	(1) 熱心度	(25) 理解度	(26) 満足度
放送 授業	(1)全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)	1.000	0.523	0.470	1.000	0.524	0.484	1.000	0.523	0.450
	(2)授業科目案内はこの科目の内容を知る上で役に立った	0.349	0.404	0.470	0.366	0.412	0.483	0.326	0.390	0.451
	(3)放送授業を十分に視聴した(視聴度)	0.593	0.326	0.306	0.613	0.359	0.338	0.567	0.289	0.266
	(4)自分にとって放送授業の内容は難しすぎると感じた	0.178	0.488	0.380	0.205	0.507	0.402	0.138	0.454	0.344
	(5)放送授業の内容は分量が多すぎると感じた	0.154	0.403	0.376	0.174	0.418	0.391	0.124	0.378	0.350
	(6)放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった	0.152	0.229	0.343	0.158	0.234	0.347	0.137	0.235	0.349
	(7)講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった	0.350	0.445	0.535	0.360	0.477	0.554	0.332	0.399	0.507
	(8)講師の熱意が十分に伝わった	0.333	0.347	0.467	0.345	0.355	0.479	0.312	0.341	0.455
	(9)放送授業は教材としてよくできていると感じた(放送授業の総合評価)	0.331	0.406	0.542	0.353	0.414	0.551	0.296	0.398	0.532
	(10)【TV】テレビの特性が十分に生かされていると感じた 【R】映像がなくても十分理解できる内容だと感じた	0.295	0.390	0.451	0.309	0.373	0.468	0.278	0.446	0.453
印刷 授業	(11)印刷教材を熱心に学習した(熱心度)	0.679	0.449	0.392	0.676	0.444	0.390	0.689	0.456	0.395
	(12)自分にとって印刷教材の内容は難しすぎると感じた	0.207	0.509	0.405	0.213	0.518	0.411	0.201	0.493	0.396
	(13)印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた	0.179	0.406	0.375	0.178	0.413	0.381	0.182	0.394	0.364
	(14)印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった	0.263	0.287	0.376	0.261	0.307	0.395	0.263	0.261	0.348
	(15)印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた	0.018	0.054	0.112	0.037	0.066	0.124	-0.013	0.040	0.095
	(16)印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった	0.327	0.558	0.606	0.327	0.551	0.596	0.328	0.568	0.621
	(17)図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った	0.231	0.355	0.421	0.241	0.353	0.418	0.214	0.367	0.431
	(18)印刷教材は教材としてよくできていると感じた(印刷教材の総合評価)	0.314	0.489	0.614	0.323	0.483	0.608	0.304	0.499	0.625
通信 指導・ 試験	(19)通信指導のコメントは納得のいくものだった	0.256	0.357	0.426	0.278	0.376	0.443	0.225	0.331	0.402
	(20)通信指導は学習内容の理解に役立った	0.294	0.403	0.471	0.297	0.403	0.465	0.291	0.402	0.481
	(21)単位認定試験にはほとんど印刷教材の学習だけで臨んだ	0.101	0.001	0.001	0.112	0.031	0.048	0.077	-0.043	-0.072
	(22)単位認定試験の問題は科目内容の理解度ををはかるのにふさわしい内容だった	0.253	0.400	0.506	0.256	0.389	0.496	0.253	0.416	0.522
全体 評価	(23)学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった	0.493	0.620	0.753	0.502	0.618	0.757	0.479	0.626	0.746
	(24)新しい知識が身につく視野が広がった	0.450	0.592	0.686	0.464	0.593	0.691	0.429	0.588	0.678
	(25)この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)	0.523	1.000	0.756	0.524	1.000	0.758	0.523	1.000	0.752
	(26)この科目の内容には全体として満足している(満足度)	0.470	0.756	1.000	0.484	0.758	1.000	0.450	0.752	1.000

(注)設問4、5、6、12、13、15、21については、他の項目と評価基準が逆であるため、回答を4→1、3→2、2→3、1→4と逆転した上で、相関係数を算出している。

また全評価項目と(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」、(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」の相関を見してみる(前頁表2-4)。

まず(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」は、(3)「放送授業を十分に視聴した(視聴度)」、(11)「印刷教材を熱心に学習した(熱心度)」等個別の視聴度・熱心度との相関が強いのは当然であるが、さらに(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につiki視野が広がった」及び(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」、(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」との間にも相関が見られる。つまり熱心な学生ほど、授業内容や理解度、満足度の評価が高いことが推測できる。

(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」と各評価項目間の相関を見ると、(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」との間に強い相関が見られるほか、(4)「放送授業の内容は難しすぎると感じた」、(5)「放送授業の内容は分量が多すぎると感じた」、(12)「印刷教材の内容は難しすぎると感じた」、(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた」、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」、(9)「放送授業は教材としてよくできている(放送授業の総合評価)」、(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」、それに(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につiki視野が広がった」等との相関が見られる。理解度については、単に放送授業や教材の難易度や分かりやすさ、出来栄だけでなく、授業内容への興味・関心や知識の習得といった側面とも関連していることがうかがえる。

(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」との相関が強い項目は、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」のほか、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」、(9)「放送授業は教材としてよくできている(放送授業の総合評価)」、(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」、及び(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につiki視野が広がった」等となっている。科目の難易度や分量よりも、説明の分かりやすさや授業・教材の出来栄、授業内容への興味・関心や知識の習得との関連が強いと言える。なお、理解度と満足度とはかなり強い相関が見られるが、理解度が高かったのが満足度が高くなったのか、満足度が高いために理解度も高くなったのかは、簡単には結論を導き出せない。おそらく相互に影響していると考えられるが、この点は今後の研究に待つ必要がある。

（評定尺度調査の分析結果）

Ⅱ－２．大学院票結果の分析

Ⅱ－２－１．回答者全体から見た分析

ここからは大学院科目の評価結果を見ていく。大学院の回答者全体について、評価項目ごとの結果を示したものが次頁の図 2－19 である。

まず学部生と比べると、通信指導・単位認定試験以外の放送授業、印刷教材そして全体評価のほとんどで、学部生より評価が高くなっているという特徴があげられる。

全体評価の(26)「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」は、平均値が 3.19、肯定的評価（満足とした学生の割合）は 82%と高い値を示している。不満層が 18%ほど見られるが、学部生に比べ、平均値で 0.19、肯定的評価で 9%高くなっている。

(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた（理解度）」に関しても、平均値 3.06、肯定的評価（よく理解できたと思う学生）78%と学部生より高くなっている。ただし残りの 22%はよく理解できていないことを考えると、今後も理解度の向上に注力する必要はあろう。

さらに(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ（熱心度）」も平均値 3.28、肯定的評価（熱心に取り組んだという学生）84%と高くなっている。大学院生は学部生より全体評価としての満足度及び理解度が高いが、これが放送授業や印刷教材の違いによるものなのか、あるいは学生の熱心度の違いによるものなのかは、今後明らかにしていく必要があるだろう。

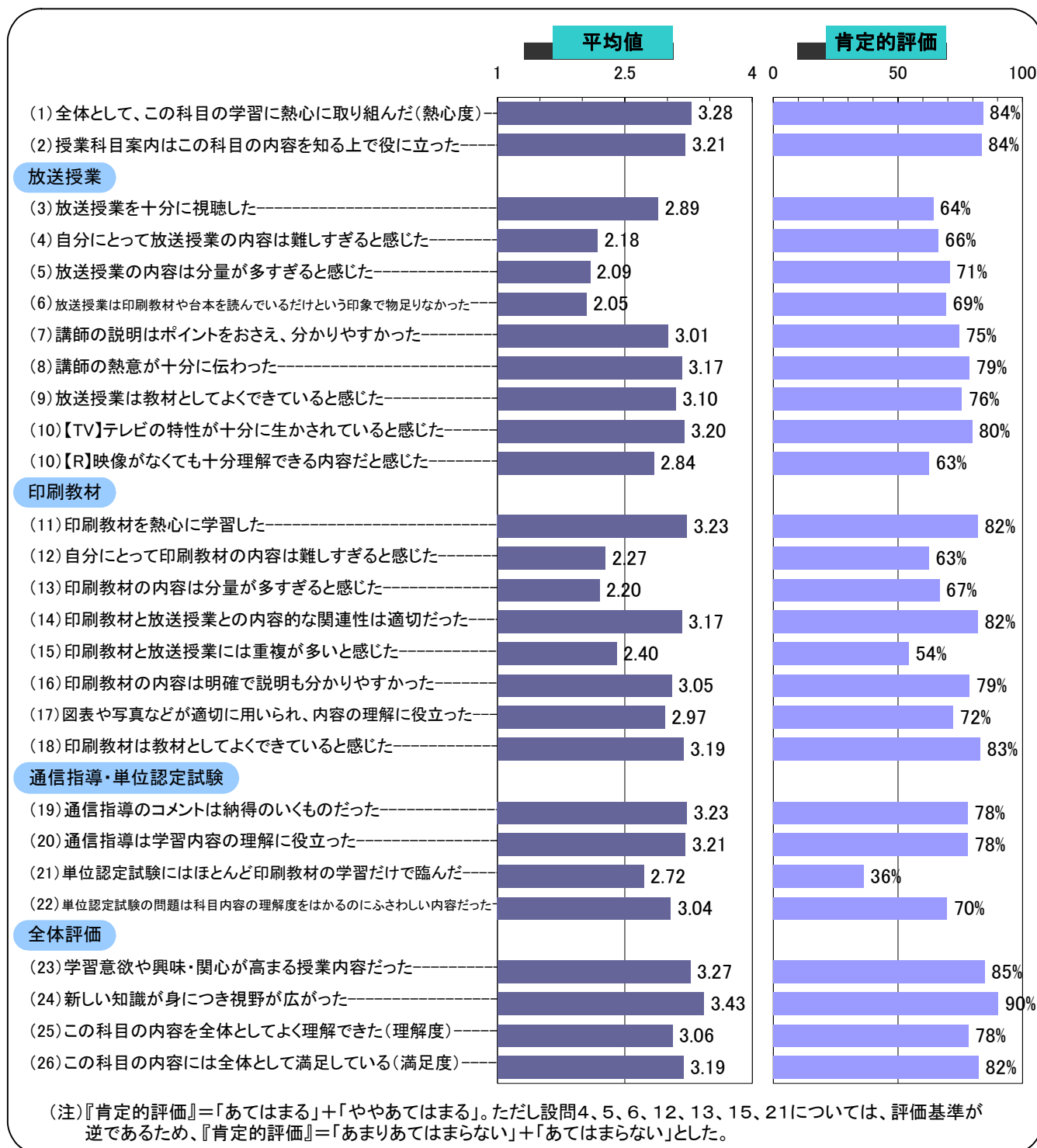
放送授業に関しては、放送授業の総合評価とも言える(9)「教材としてよくできていると感じた」は、平均値 3.10、肯定的評価 76%と比較的高くなっている。また(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」等の講師の授業方法や、テレビ科目の(10)「テレビの特性が十分に生かされていると感じた」についてもまずまず高い評価値と言えよう。

しかし学部と同じく、ラジオ科目の(10)「映像がなくても十分に理解できる内容だと感じた」は、平均値 2.84 と評価値が低く、肯定的評価も 63%にすぎず、さらなる工夫が必要と言える。

放送授業の内容については、(4)「難しすぎると感じた」、(5)「分量が多すぎると感じた」では、「そう思わない」という肯定的評価がそれぞれ 66%、71%であり、学部生よりも多い。学部生に比べ、難易度や分量の評価は高いと言える。

(3)「放送授業を十分に視聴した」は、平均値 2.89、肯定的評価 64%とやや低くなっている。印刷教材の(11)「印刷教材を熱心に学習した」(平均値 3.23、肯定的評価 82%)と比べるとかなり低い数字である。なお、放送授業に関する項目の中では、(6)「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」は学部生と大学院生で差は見られないが、それ以外の項目は全て大学院生の方が、評価値が高くなっている。

図 2 - 1 9 【大学院】回答者全体の評価



印刷教材の総合評価とも言える(18)「教材としてよくできていると感じた」も、平均値 3.19、肯定的評価 83%と非常に高い評価である。印刷教材の内容については、(14)「印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった」、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」等理解のしやすさという点で評価が高い。

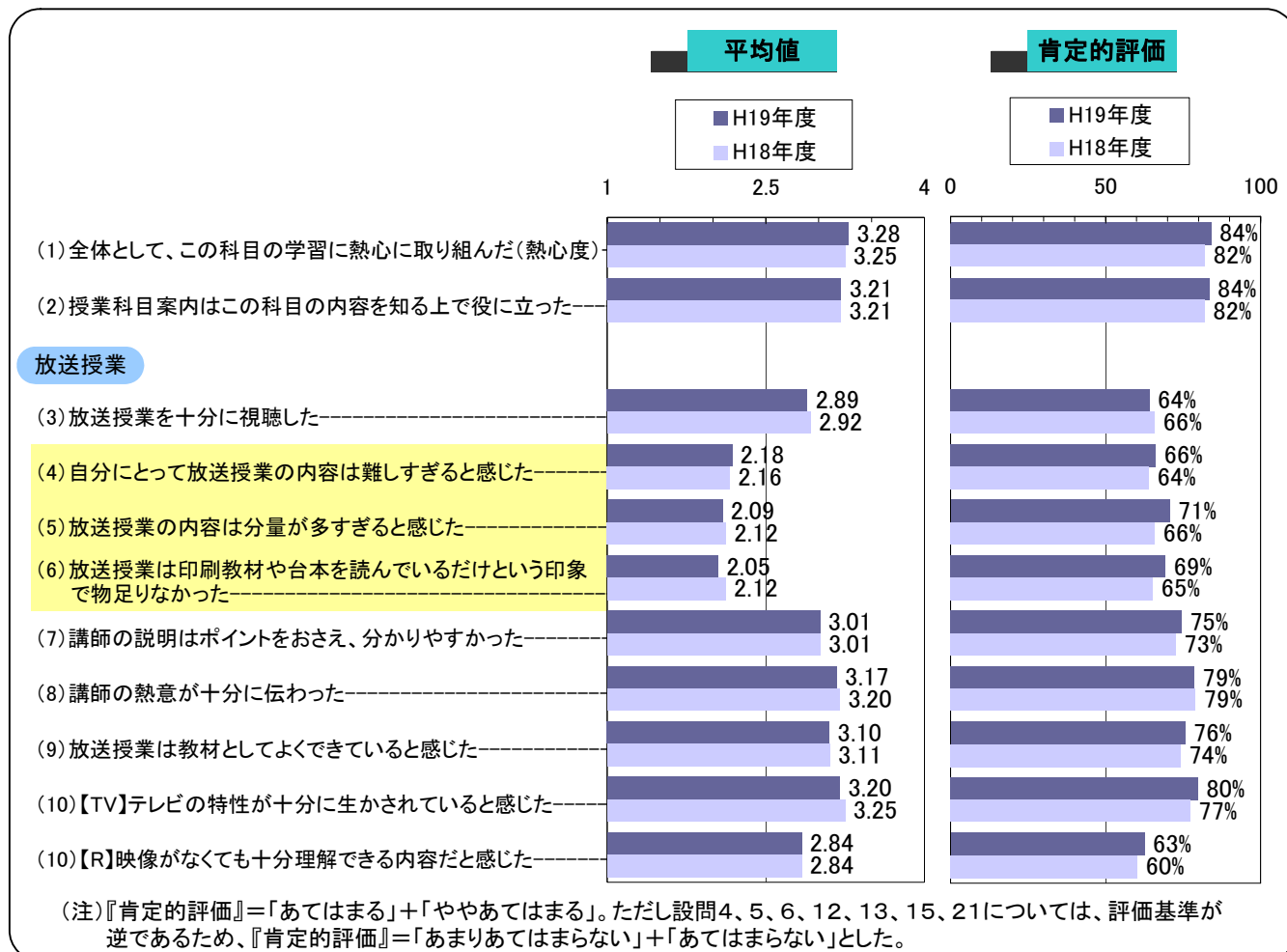
(12)「印刷教材の内容は難しすぎると感じた」、(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた」では、「そう思わない」という肯定的評価がそれぞれ 63%、67%であり、学部生に比べ難易度・分量の負担感は少ない。

一方、(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」という学生は半数弱を占めており(「そう思わない」という肯定的評価は 54%)、学部同様、改善すべき課題と言えよう。

なお、通信指導の(19)「コメントは納得のいくものだった」、(20)「学習内容の理解に役立った」、単位認定試験の(22)「科目内容の理解度をはかるのにふさわしい内容だった」は、高い評価値を得ている。

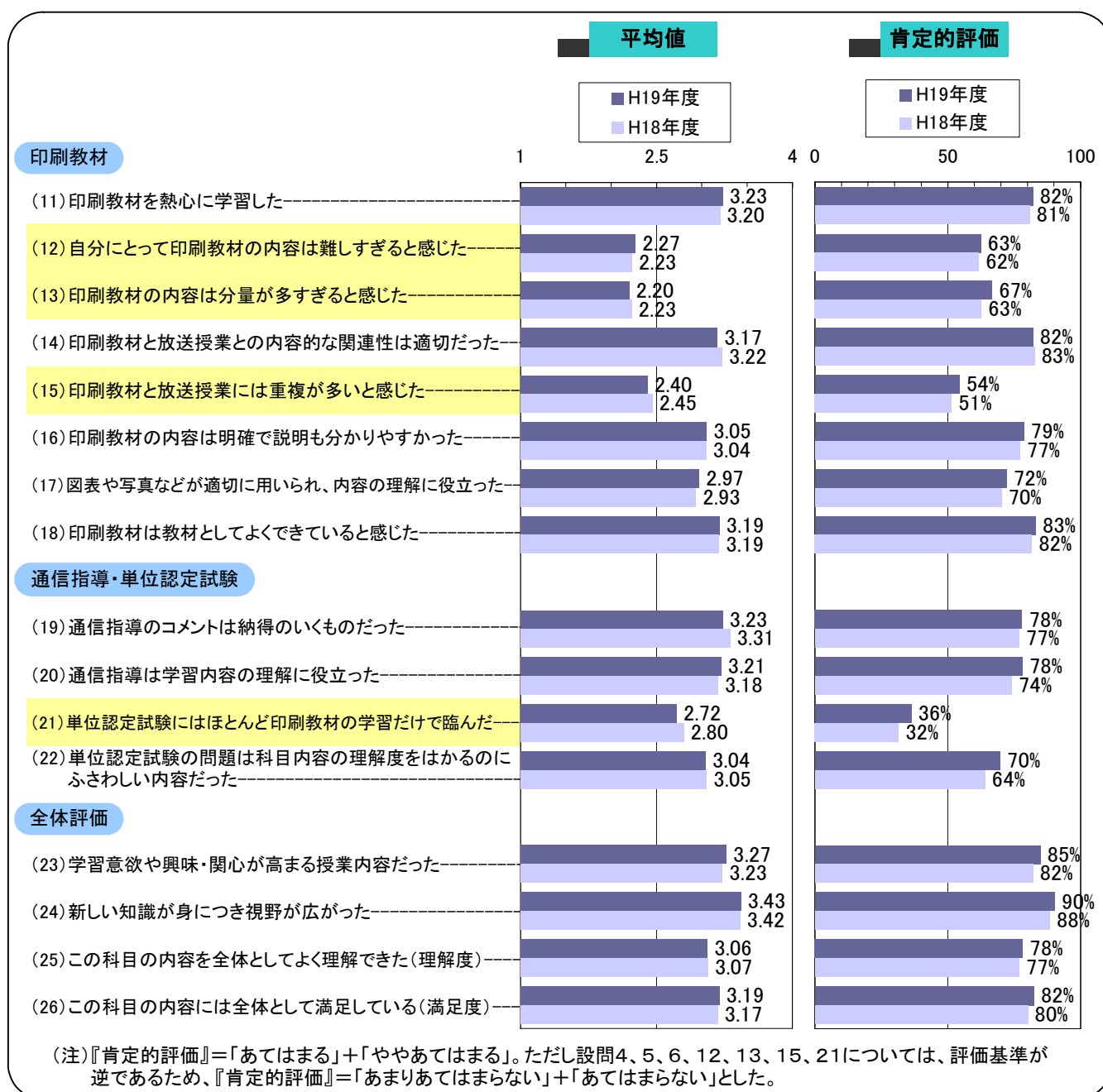
次に、回答者全体の評価を、昨年度との比較で見てみる(図2-20、図2-21)。(ただし、昨年度とは調査対象科目が異なるため、参考程度にとどめておく)。

図2-20 【大学院】回答者全体の評価(時系列)



昨年度と比べて大きな変化は見られない。ただ、(6)「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」、(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」という学生はわずかではあるが減少している。また、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」、(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」は評価値が若干向上している。逆に、評価値がやや下がっている項目は、(10)「【TV】テレビの特性が十分に生かされていると感じた」、(14)「印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった」等である。

図 2-21 【大学院】回答者全体の評価（時系列）



Ⅱ－２－２．科目特性別及び回答者の属性別の評価

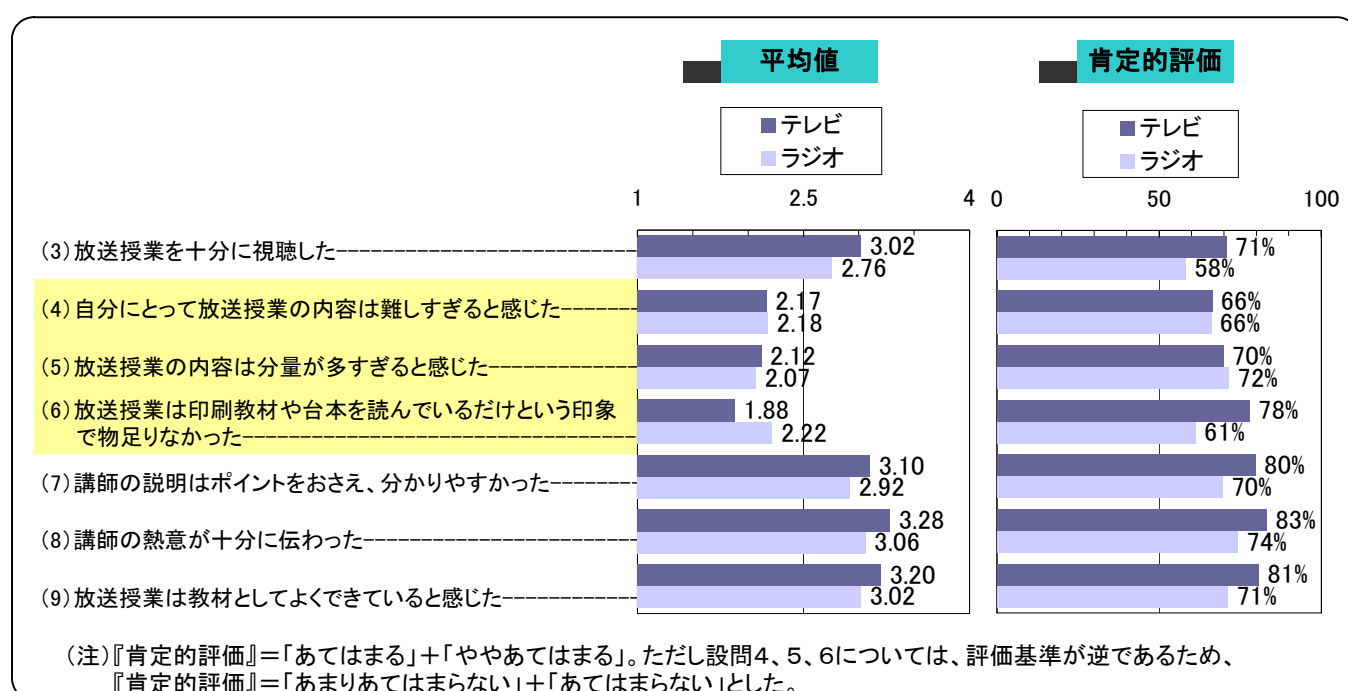
（１）放送授業に関する評価結果

ここからは、大学院の各評価項目に関して、メディア、所属プログラム（群）、回答者の年齢構成・職業等の属性別に見ていく。

まず放送授業に関する項目をメディア別に見ると（図２－２２）、放送授業の総合評価と言える（９）「教材としてよくできていると感じた」は、ラジオ科目に比べ、テレビ科目の方が、評価が高くなっている。その要因は学部と同様、授業の難易度や分量といった内容的な評価差ではなく、講師の授業方法の評価差にあると推察される。つまり、（４）「放送授業の内容は難しすぎと感じた」や（５）「放送授業の内容は分量が多すぎと感じた」という点では、両メディアの評価差はほとんどなく、（６）「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」、（７）「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、（８）「講師の熱意が十分に伝わった」等の項目において、両メディアの評価差が大きくなっているためである。今後、ラジオ科目をテレビ科目に変更するなど、改善を図る必要があると言えよう。

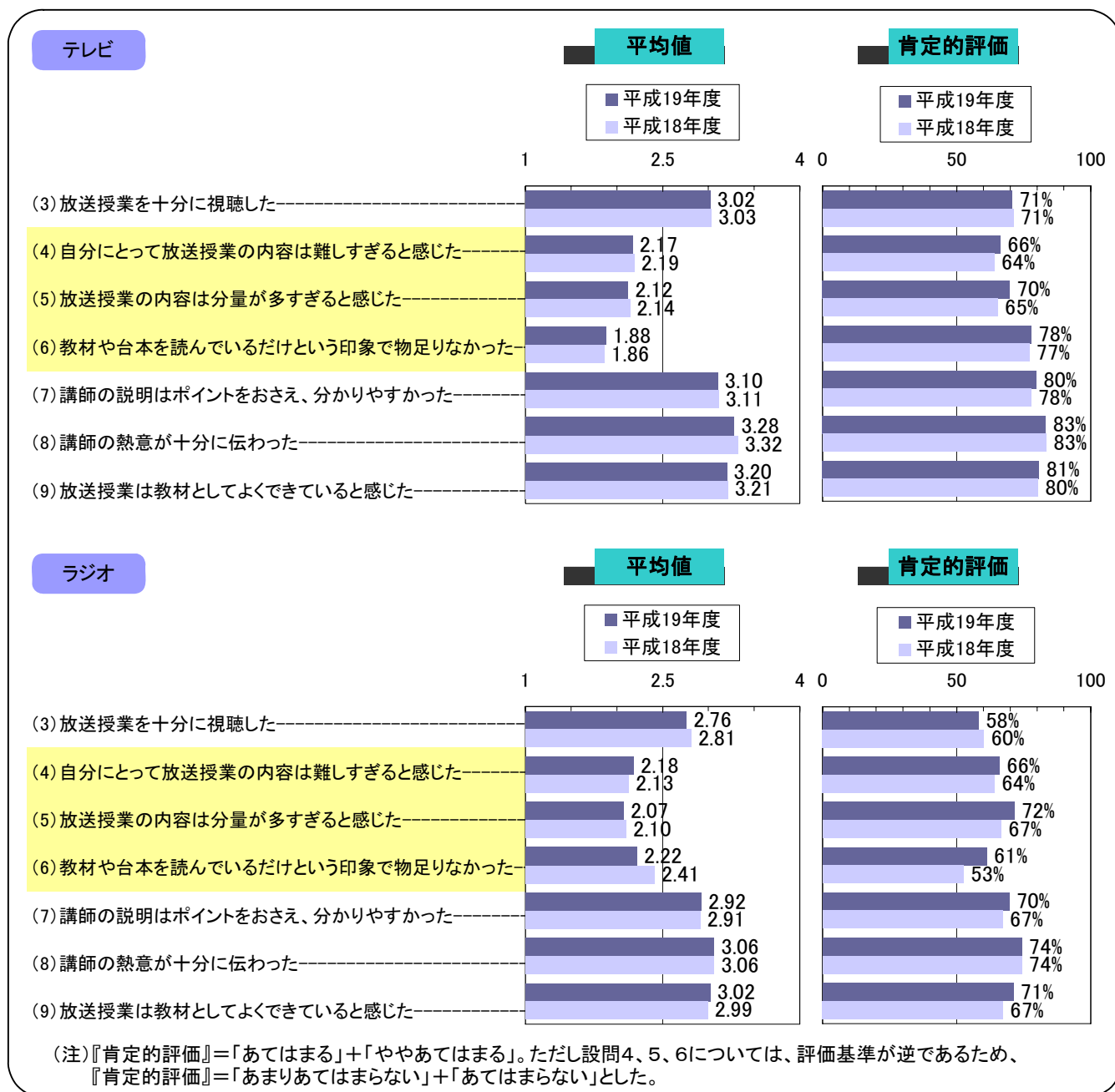
また、（３）「放送授業を十分に視聴した」という学生も、ラジオ科目に比してテレビ科目の方が多くなっている。十分に視聴したかどうかは、学部と同様、単に学生側の時間的な制約の問題だけでなく、授業の分かりやすさや、講師の熱意、教材としての出来栄とも関係してくるため、教材としてのレベルをあげることが、視聴度を上げる１つのポイントとも言える。逆に言えば、教材として問題があれば、十分に視聴されないということである。

図２－２２ 【大学院】メディア別の「放送授業」評価



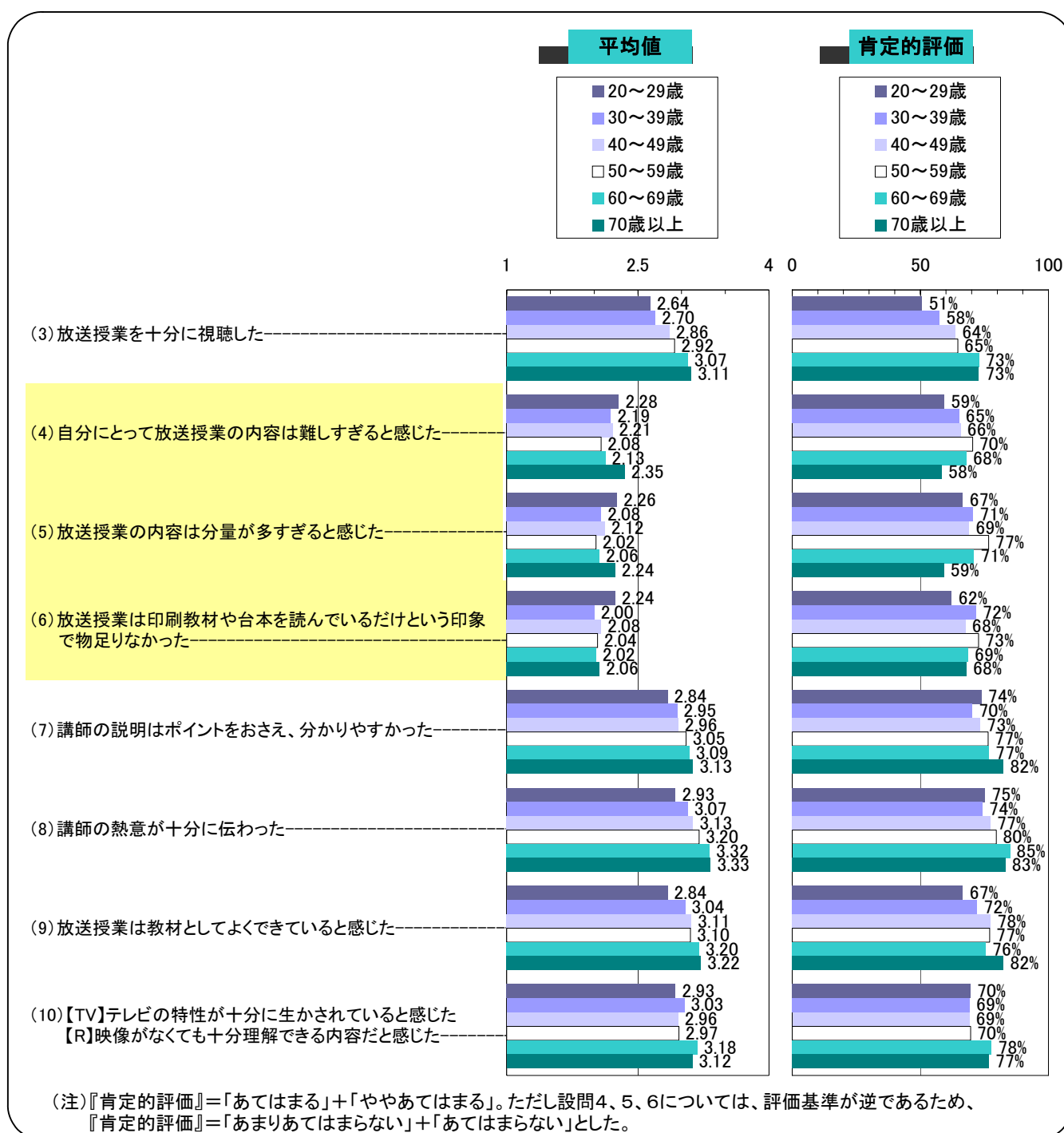
次に、メディア別に昨年度との比較を見ると（図２－２３）、テレビ科目はあまり大きな変化が見られない。一方、ラジオ科目では（３）「放送授業を十分に視聴した」が昨年度より若干低くなっているが、（６）「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」という学生は減少している。

図２－２３ 【大学院】メディア別の「放送授業」評価（時系列）



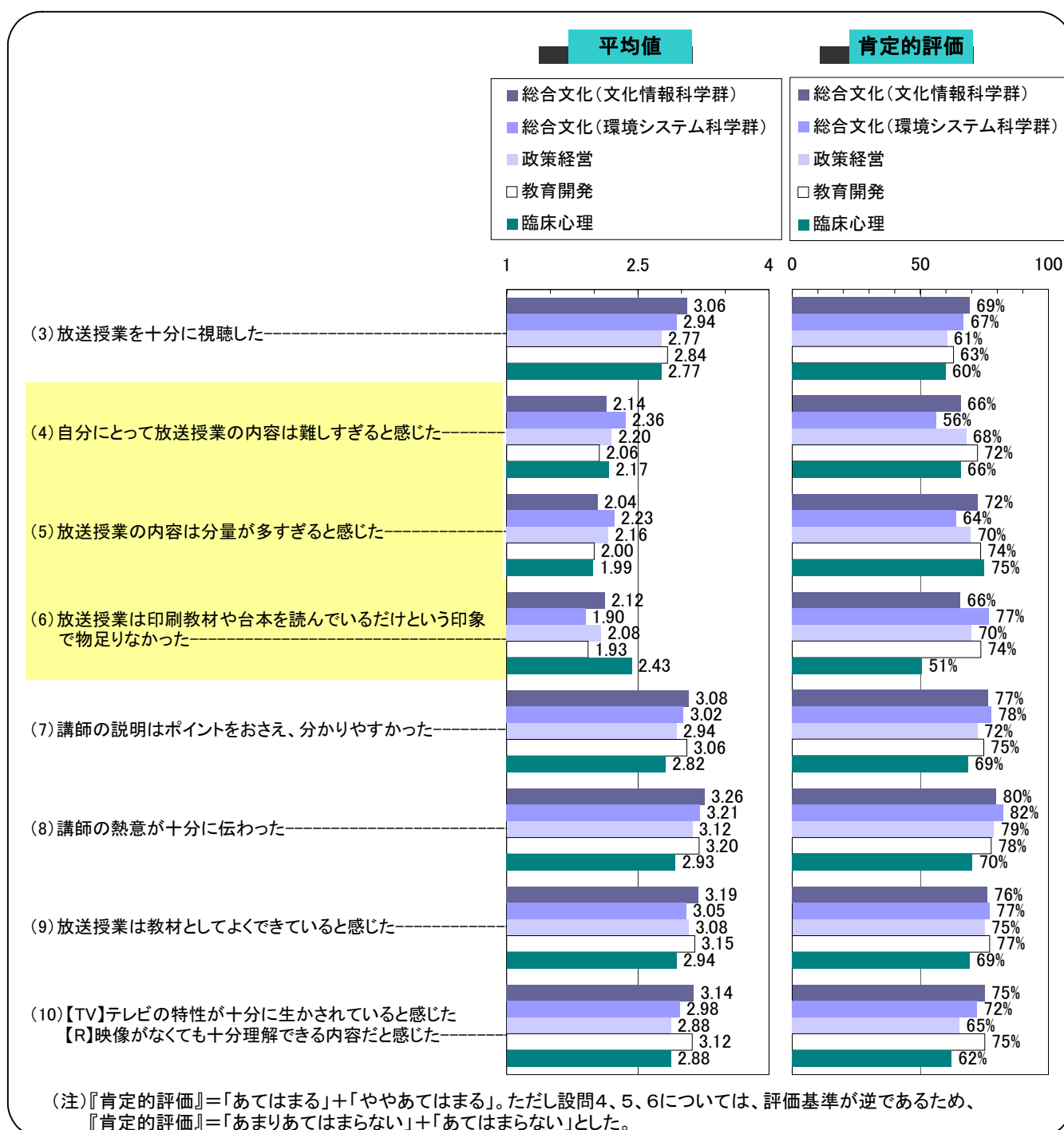
放送授業に関して、大学院生の年齢階層別に見ると（図2-24）、(3)「十分に視聴した」学生は、年齢の高い階層ほど多くなっている。同様に、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」、(10)「テレビの特性が生かされている／映像がなくても十分理解できる」、そして総合評価としての(9)「教材としてよくできていると感じた」も年齢の高い層ほど評価値が高い。一方、(4)「難しすぎると感じた」、(5)「分量が多すぎると感じた」という学生の比率は、20代と70歳以上で多くなっている。ただこれらの年代は学生全体の割合からすれば少数であり、中心的な年代である30～60代はまずまずの評価となっているので、性急な改変は控えるべきであろう。

図2-24 【大学院】年齢階層別の「放送授業」評価



放送授業に関して、科目の所属プログラム別にみると（図２－２５）、(3)「放送授業を十分に視聴した」は、「総合文化（文化情報科学群）」と「総合文化（環境システム科学群）」で多くなっている。「総合文化（文化情報科学群）」は年齢の高い層が多いことも影響しているものと思われる。「総合文化（環境システム科学群）」は、属性的な特徴は見られないが、放送授業の教材としての出来栄えがよかったことも考えられよう。(4)「難しすぎると感じた」、(5)「分量が多すぎると感じた」という学生の比率は「総合文化（環境システム科学群）」が、他のプログラムに比べ多くなっている。

図２－２５ 【大学院】所属プログラム（群）別の「放送授業」評価



講師の授業方法についての(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」及び総合評価としての(9)「教材としてよくできていると感じた」は、「総合文化（文化情報科学群）」「総合文化（環境システム科学群）」「教育開発」等の評価値が高い。「総合文化（環境システム科学群）」は、教材としての出来栄はよいものの、内容的な難易度や分量で検討の余地があるかもしれない。一方、これらの項目に関して「臨床心理」の評価値が極端に低くなっている。これは今回の「臨床心理」が2科目のみの評価であり、個々の科目の影響が強く出ていると考えられる。「臨床心理」に次いで「政策経営」も、講師の授業方法や総合評価が低くなっている。

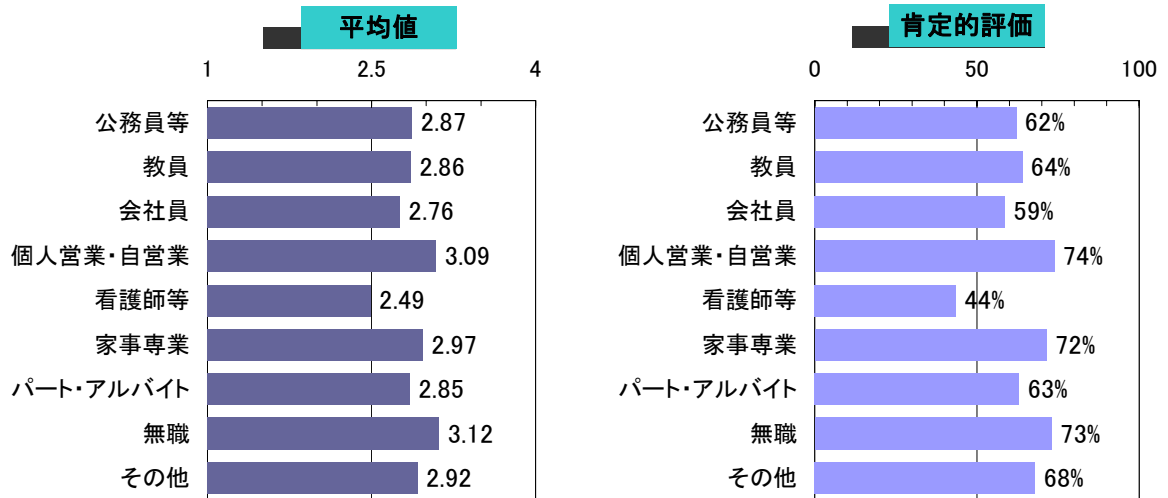
さらに、大学院生の職業別に視聴の十分さ及び難易度・分量について見てみる（次頁の図2-26）。なお、農業等及び他大学等の学生は回答数が5人以下と少ないため、掲載しなかった。

(3)「放送授業を十分に視聴した」という学生は、学部と同様、家事専業、無職、個人営業・自営業等、比較的時間の融通がききやすいと思われる層で多くなっている。逆に看護師等は、他の職種に比べ、十分に視聴した人がかなり少ない。

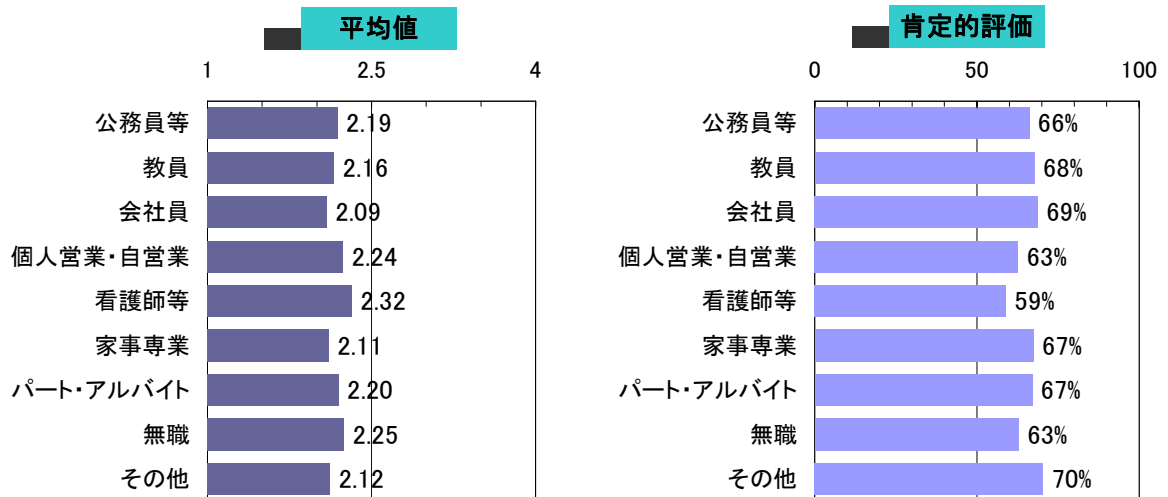
(4)「内容が難しすぎると感じた」という学生は、やはり視聴が十分でない看護師等で多く、(5)「分量が多すぎると感じた」という学生は、個人営業・自営業で多くなっている。

図 2 - 2 6 【大学院】職業別の「放送授業」評価

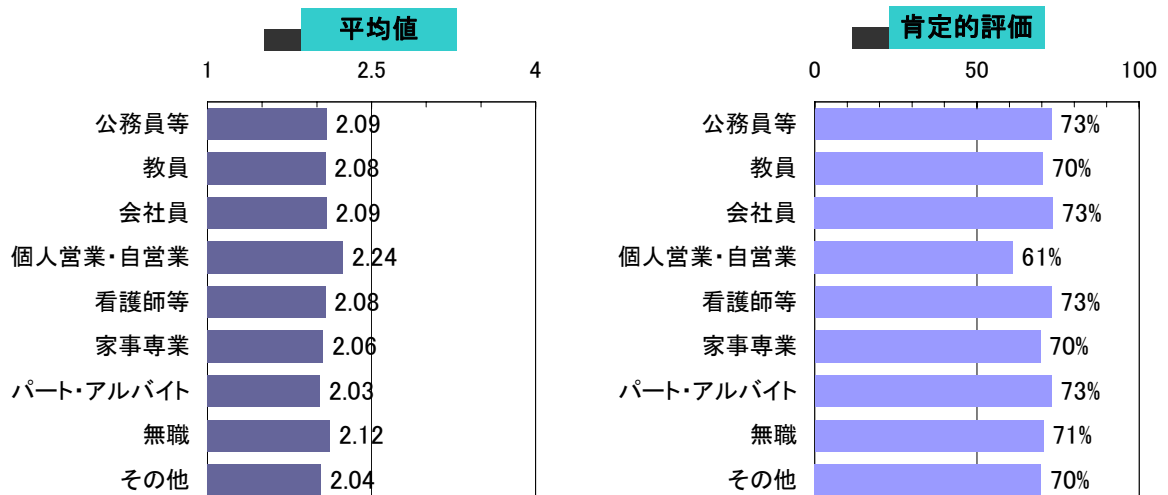
(3) 放送授業を十分に視聴した



(4) 自分にとって放送授業の内容は難しすぎと感じた



(5) 放送授業の内容は分量が多すぎと感じた



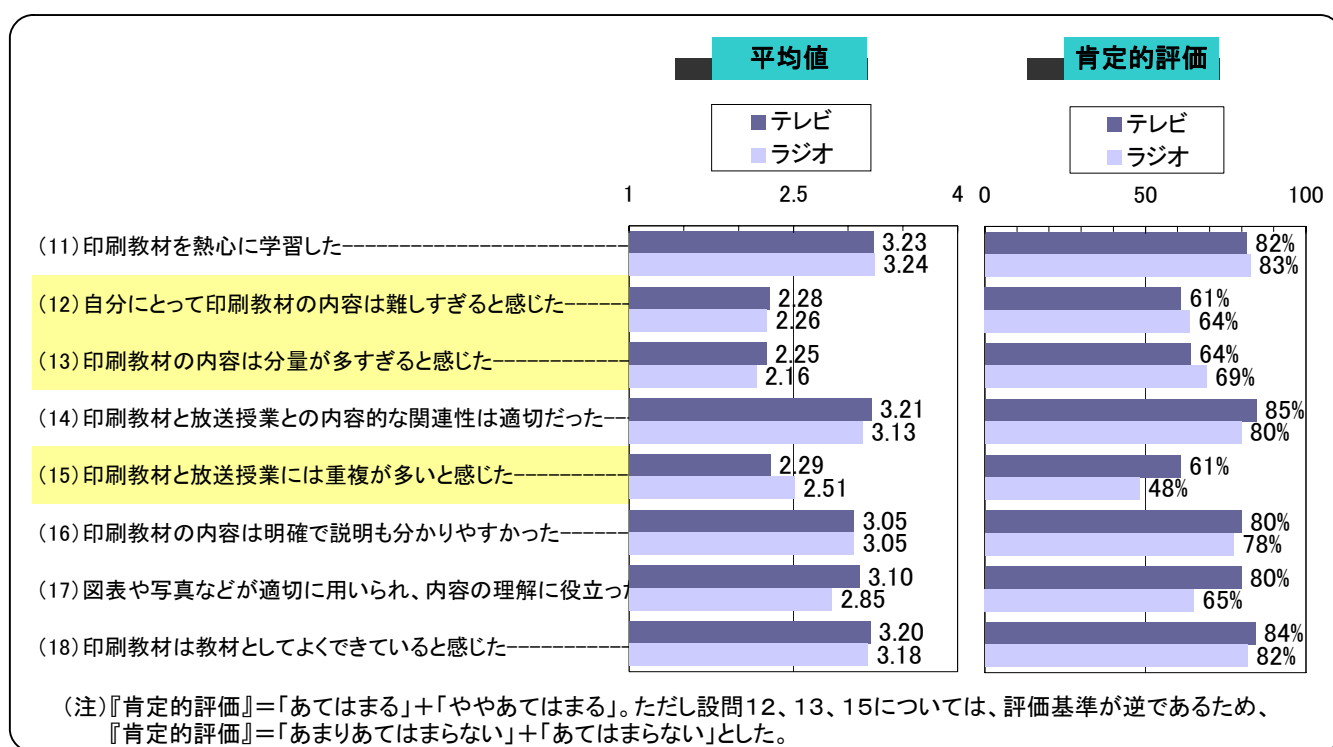
(注)『肯定的評価』＝「あてはまる」＋「ややあてはまる」。ただし設問4、5については、評価基準が逆であるため、
『肯定的評価』＝「あまりあてはまらない」＋「あてはまらない」とした。

(2) 印刷教材に関する評価結果

ここからは、大学院の印刷教材に関する評価結果を見ていく。

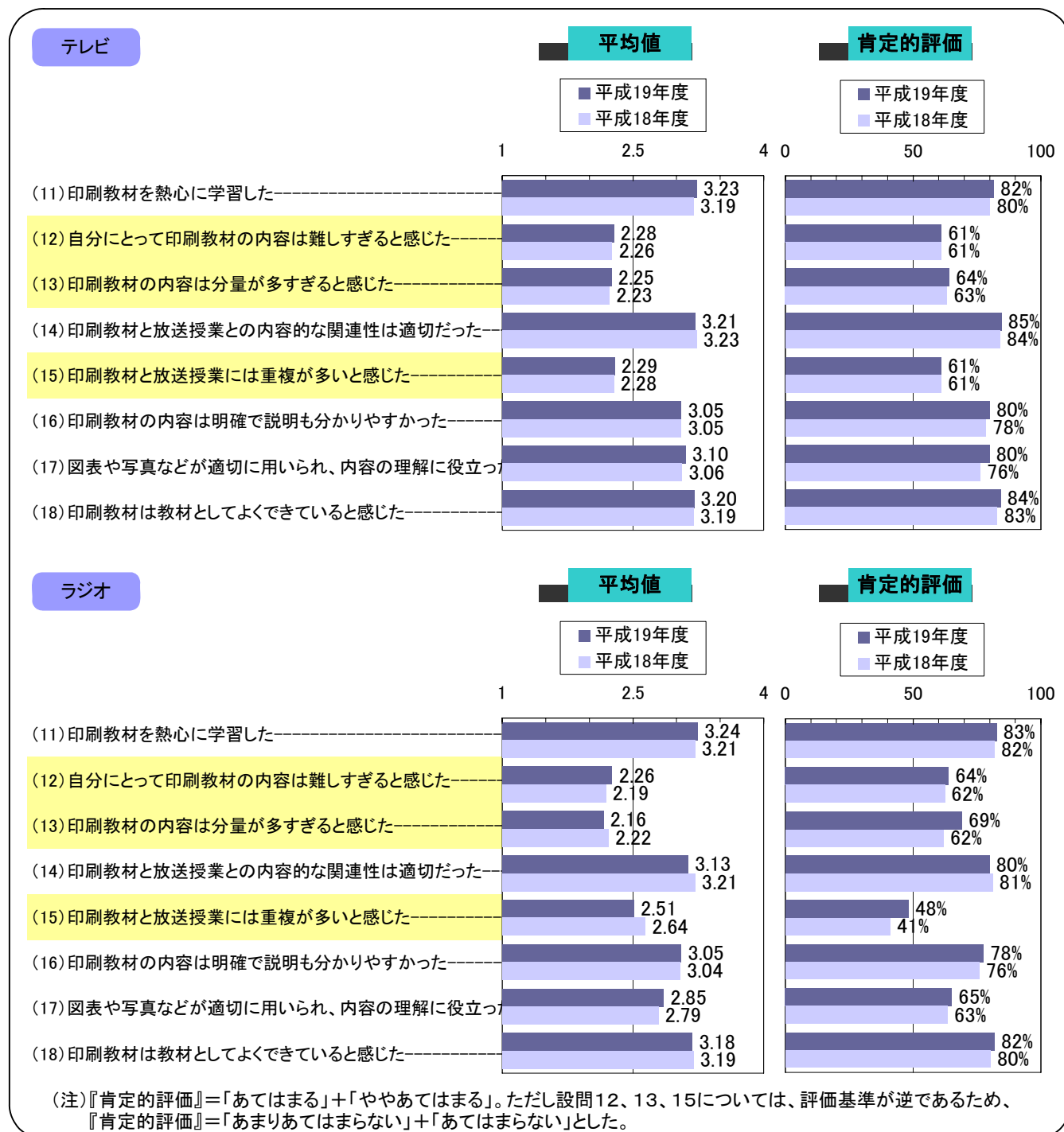
まず、メディア別に見ると（図2-27）、(11)「熱心に学習した」及び(18)「教材としてよくできていると感じた」は、メディア間の差はほとんど見られず、学習の熱心度、教材の総合評価に違いはないと言える。しかし、昨年度と同様、(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」は、テレビ科目に比べ、ラジオ科目の評価値が低くなっている。本来、映像を伴わないラジオ科目でこそ、印刷教材において、図表等を有効に活用すべきであろうが、そうした評価にはなっていない点に留意する必要がある。

図2-27 【大学院】メディア別の「印刷教材」評価



さらに、メディア別の印刷教材の評価を昨年度の結果と比較すると（図2-28）、テレビ科目ではほとんど差が見られないが、ラジオ科目では（13）「分量が多すぎると感じた」、（15）「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」という学生は昨年度より減少している。ただし（15）「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」については、評価は良くなっているものの、前頁のようにテレビ科目と比べると、まだ改善が求められるよう。

図2-28 【大学院】メディア別の「印刷教材」評価（時系列）

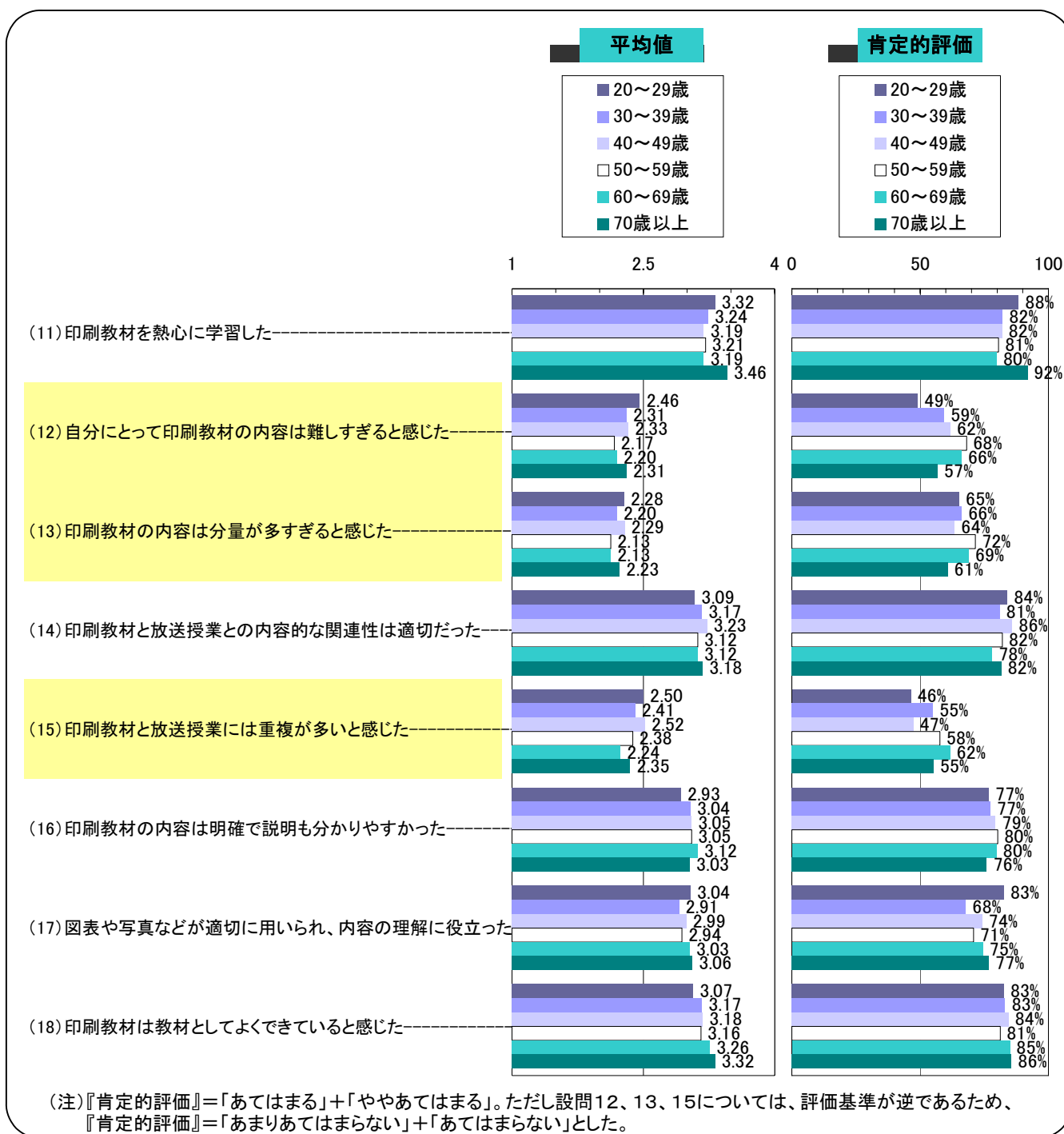


印刷教材の評価を年齢階層別に見ると（図 2－29）、まず（11）「印刷教材を熱心に学習した」は、20 代及び 70 代以上で多くなっており、総合評価の（18）「教材としてよくできていると感じた」は、20 代が最も低く、60 代・70 代以上の高齢者層で評価値が高くなっている（ただし 20 代は回答数がやや少ないので、参考にとどめるべきであろう）。

印刷教材の（12）「内業は難しすぎると感じた」、（13）「分量が多すぎると感じた」については、50 代・60 代は少なく、熱心に学習した学生が多い 20 代及び 70 代以上は、逆に多くなっている。放送授業とはほぼ同じような傾向が見られる。

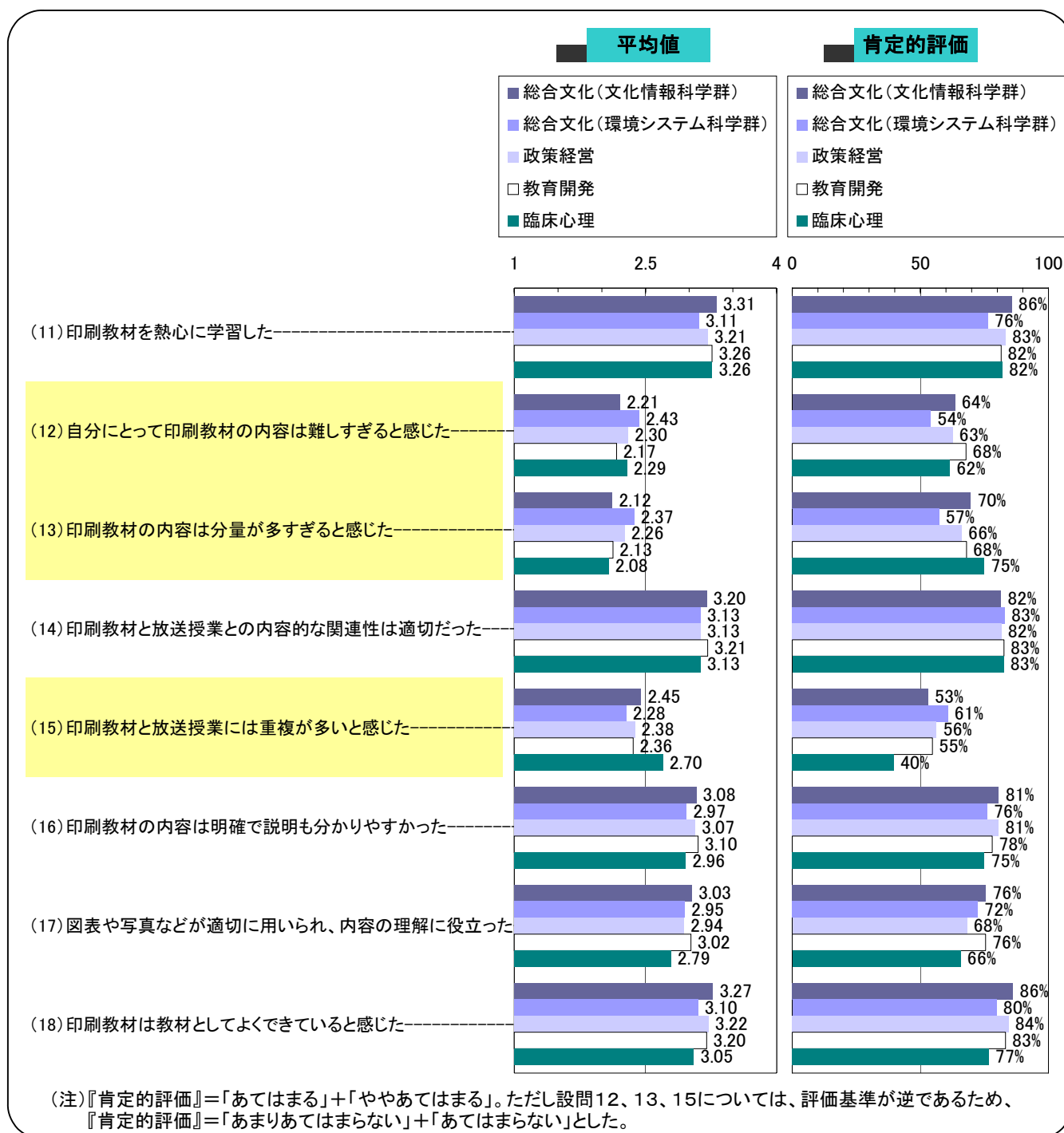
その他の項目に関しては、年齢階層ごとの特徴が把握しにくい、年齢階層別の受講科目の違いが出ている可能性もある。

図 2－29 【大学院】年齢階層別の「印刷教材」評価



印刷教材を科目の所属プログラム（群）別に見ると（図２－３０）、(11)「熱心に学習した」では、「総合文化（環境システム科学群）」が他のプログラムに比べ少ない。総合評価の(18)「教材としてよくできていると感じた」は、「総合文化（文化情報科学群）」「政策経営」「教育開発」等の評価値がやや高く、「総合文化（環境システム科学群）」及び「臨床心理」がやや低くなっている。「総合文化（環境システム科学群）」は、教材としての評価値が低いうえ、熱心度も他のプログラムに比べ低いと言える。また、(12)「内容は難しすぎると感じた」、(13)「分量が多すぎると感じた」という学生も、「総合文化（環境システム科学群）」では多くなっている。(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」という学生は、「臨床心理」で他のプログラムに比べて多くなっている。

図２－３０ 【大学院】所属プログラム（群）別の「印刷教材」評価

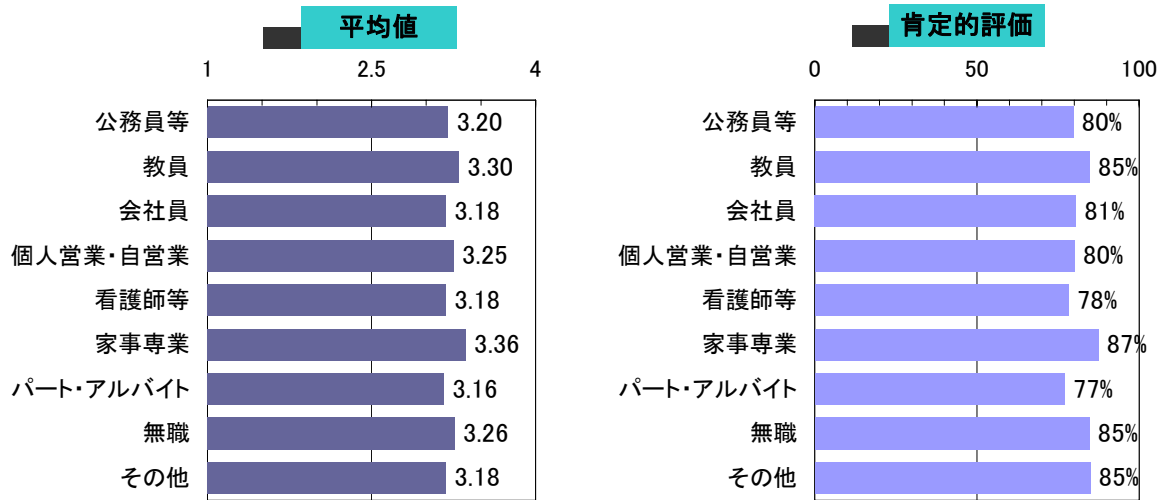


最後に、印刷教材の職業別学習熱心度及び難易度・分量について見てみる（次頁の図 2－3 1）。まず、(11)「熱心に学習した」を見ると、教員及び個人営業・自営業、家事専業、無職等で熱心度が高い。

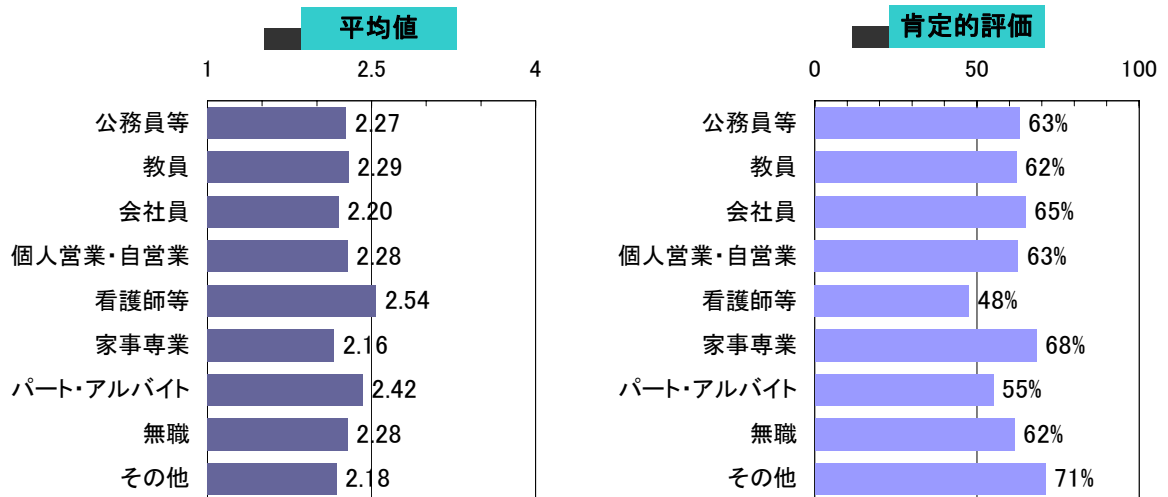
また、(12)「内容が難しすぎると感じた」、(13)「分量が多すぎると感じた」という学生は、いずれも看護師等とパート・アルバイトので多くなっている。

図 2 - 3 1 【大学院】職業別の「印刷教材」評価

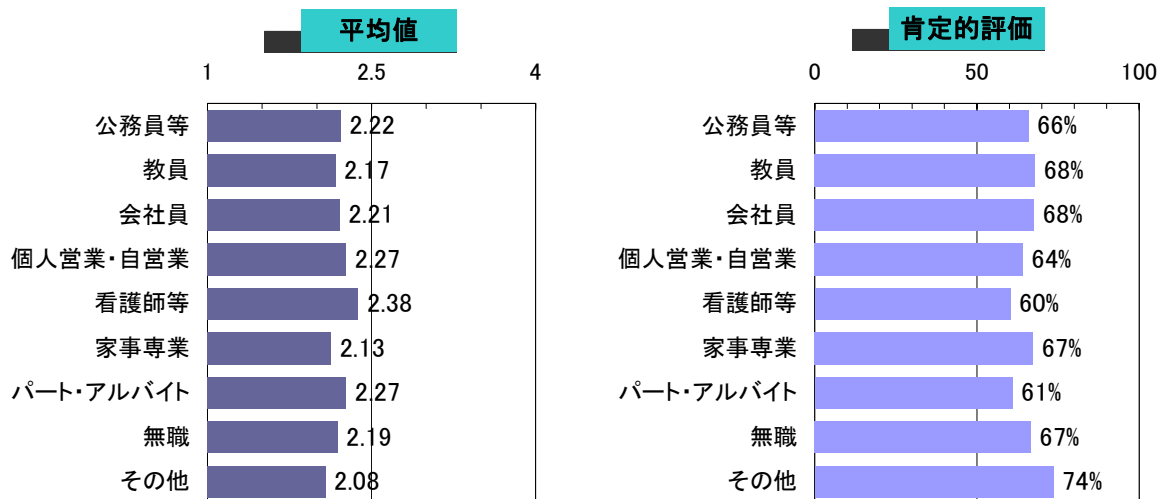
(11)印刷教材を熱心に学習した



(12)自分にとって印刷教材の内容は難しすぎと感じた



(13)印刷教材の内容は分量が多すぎと感じた



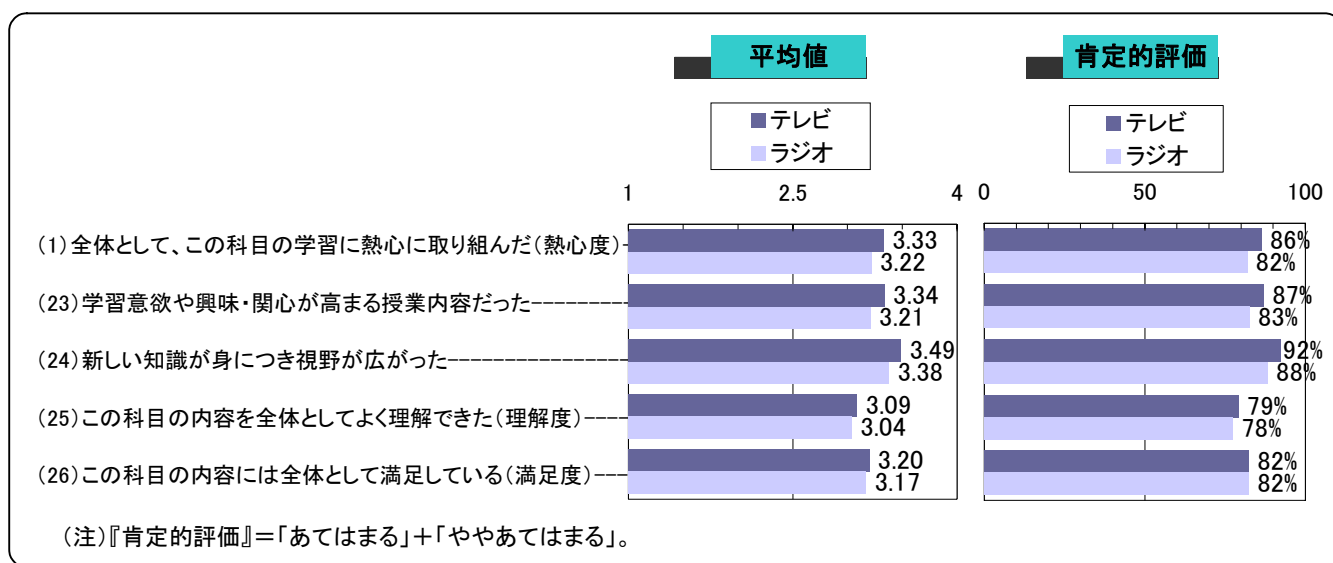
(注)『肯定的評価』=「あてはまる」+「ややあてはまる」。ただし設問12、13、については、評価基準が逆であるため、
『肯定的評価』=「あまりあてはまらない」+「あてはまらない」とした。

(3) 科目全体の評価（取り組み姿勢・理解度・満足度等）

ここからは、科目全体の評価である学習への取り組み姿勢及び理解度・満足度を、科目特性や属性別に見ていく。

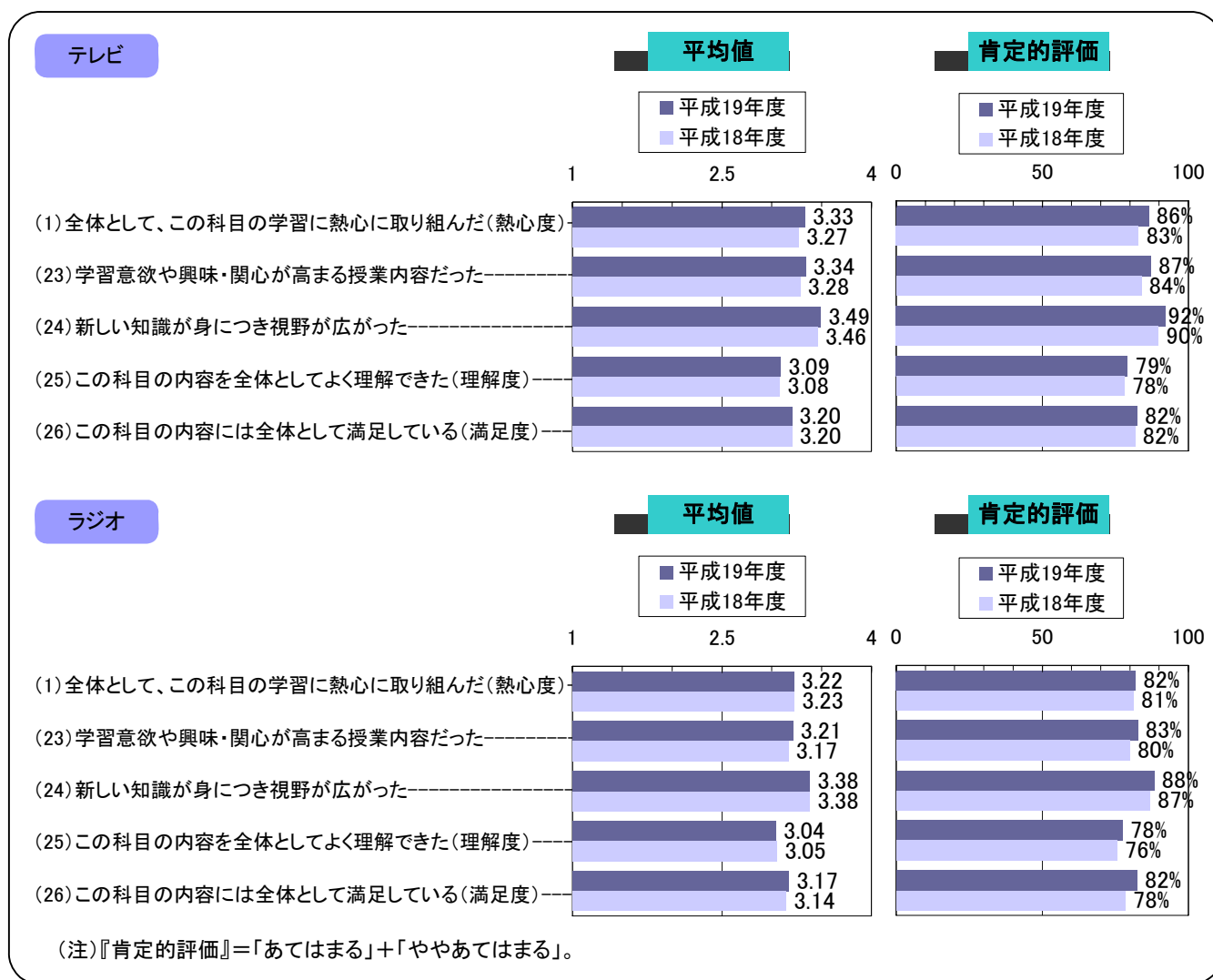
まずメディア別に見ると（図2-32）、(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ（熱心度）」、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた（理解度）」、(26)「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」等いずれの項目もテレビ科目の方が、評価値がやや高くなっている。(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた（理解度）」、(26)「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」はあまり大きな差ではないが、(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ（熱心度）」、(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」は、やや差が見られる。したがって、ラジオ科目については、講義方法や教材の出来栄だけでなく、いかに魅力ある授業を提供できるかについても工夫が必要と言える。

図2-32 【大学院】メディア別の全体評価



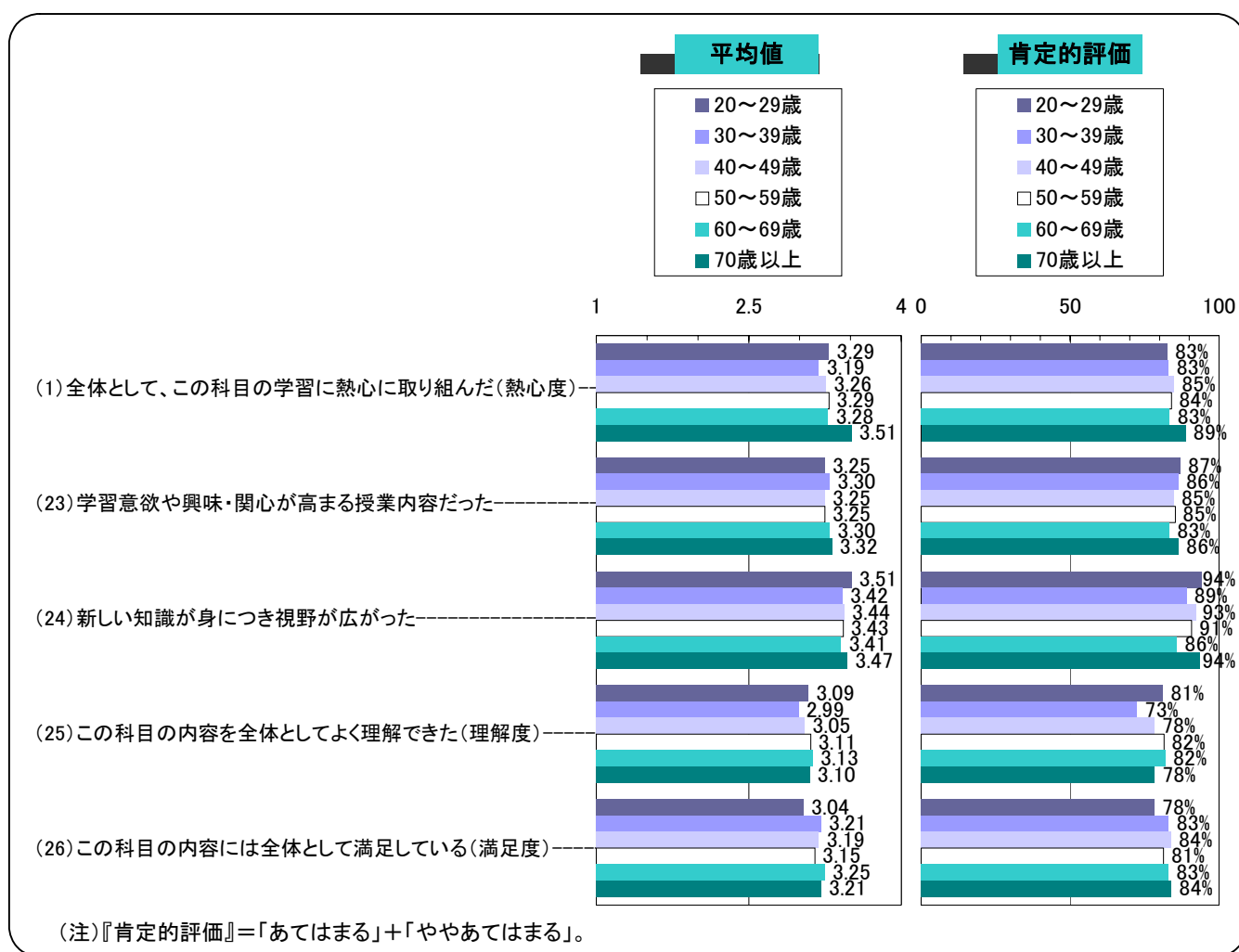
メディア別に昨年度との違いを見てみると(図2-33)、あまり大きな変化はないが、テレビ科目については、(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」や(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」等で若干評価が高まっている。また、ラジオ科目では(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」がやや上昇している。

図2-33 【大学院】メディア別の全体評価(時系列)



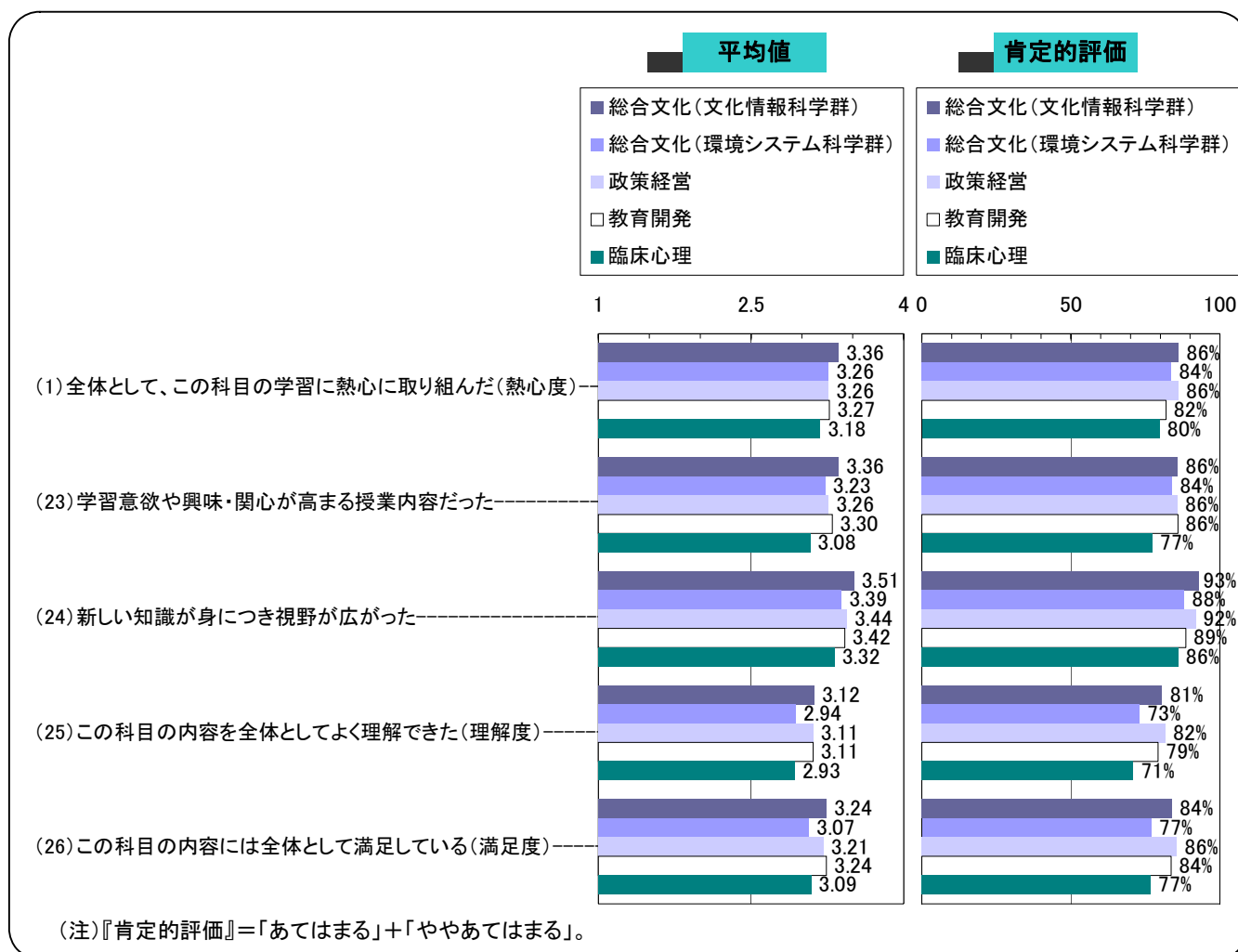
全体評価を大学院生の年齢階層別に見ていくと（図2-34）、中心層である30～60代は、大きな評価差は見られない。ただ（1）「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ（熱心度）」において70代以上が非常に高いこと、また（26）「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」において20代の評価値が低い点が目立つ。なお70代以上はいずれの全体評価も高い。一方、20代は、（26）「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」以外の全体評価は他の年齢階層とあまり大きな差はないものの、（26）「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」のみ低いという関係にある。

図2-34 【大学院】年齢階層別の全体評価



科目の所属プログラム（群）別に全体評価を見ると（図 2－3 5）、(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ（熱心度）」、(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」においては、「総合文化（文化情報科学群）」が高く、「臨床心理」が低くなっている。(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた（理解度）」及び(26)「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」においては、「総合文化（文化情報科学群）」「政策経営」「教育開発」が高く、「総合文化（環境システム科学群）」と「臨床心理」が低くなっている。

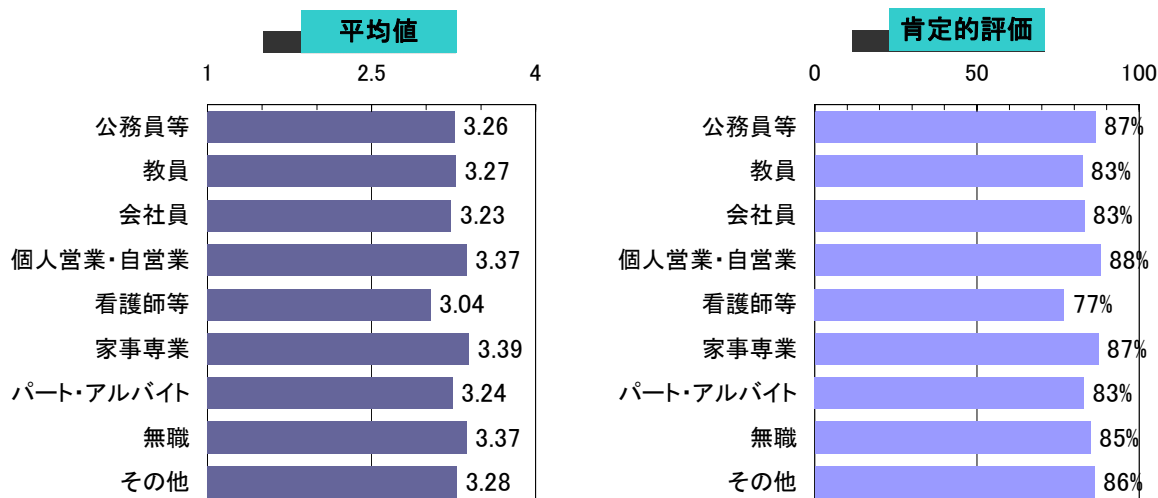
図 2－3 5 【大学院】所属プログラム（群）別の全体評価



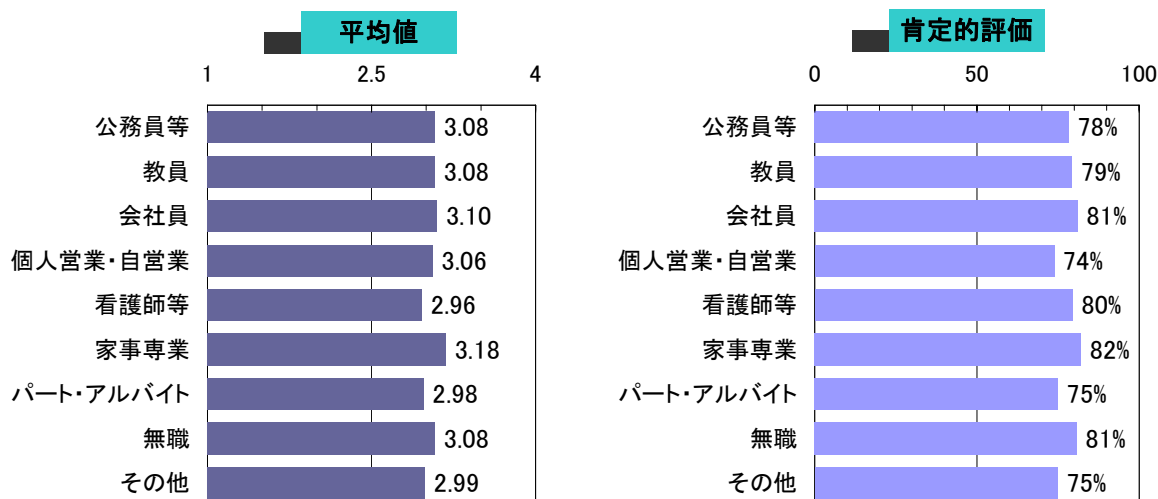
職業別に全体的な学習熱心度及び理解度・満足度について見てみる（次頁の図 2－3 6）。(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ（熱心度）」では、個人営業・自営業、家事専業、無職等が高く、看護師等が低い。また(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた（理解度）」では家事専業が高く、(26)「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」では家事専業及びパート・アルバイトが高くなっている。

図 2 - 3 6 【大学院】職業別の全体評価

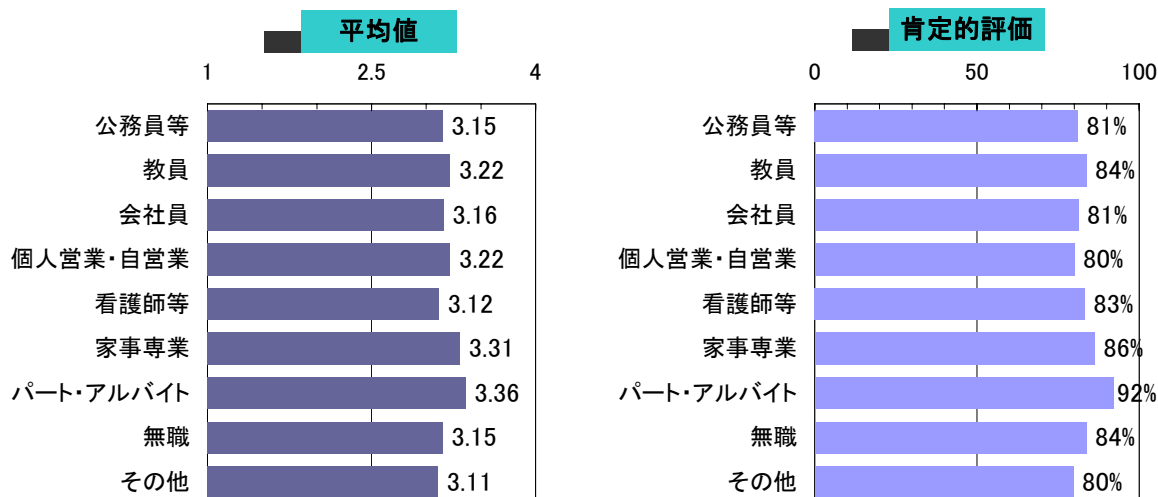
(1)全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)



(25)この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)



(26)この科目の内容には全体として満足している(満足度)



(注)『肯定的評価』=「あてはまる」+「ややあてはまる」。

(4) 参考

ここでは、学部の場合と同様に、総合評価と各個別評価との関係を、相関係数を用いてみていく（相関係数の意味と見方については、41 頁を参照されたい）。

表 2－5 は、放送授業の各評価項目と (3)「放送授業を十分に視聴した（視聴度）」及び (9)「放送授業は教材としてよくできている（放送授業の総合評価）」との相関係数である。これを見ると、(3)「放送授業を十分に視聴した（視聴度）」と (9)「放送授業は教材としてよくできている（放送授業の総合評価）」との相関係数は 0.409（全体）と、学部と同様、緩やかな相関が見てとれる。

また (3)「放送授業を十分に視聴した（視聴度）」と (9)「放送授業は教材としてよくできている（放送授業の総合評価）」は、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」、(10)「【TV】テレビの特性が十分に生かされていると感じた／【R】映像がなくても十分理解できる内容だと感じた」との相関が見られる。やはり放送授業の総合的な評価を高めるためには、ポイントをおさえた分かりやすい説明や講師の熱意、さらにテレビ科目では映像を生かした放送、ラジオ科目では映像がなくても理解できる内容であることが必要と言える。

表 2－5 【大学院】放送授業と各項目との単相関係数

	【全体】		テレビ		ラジオ	
	(3)十分に視聴した	(9)教材としてよくできている	(3)十分に視聴した	(9)教材としてよくできている	(3)十分に視聴した	(9)教材としてよくできている
(3)放送授業を十分に視聴した(視聴度)	1.000	0.337	1.000	0.360	1.000	0.301
(4)自分にとって放送授業の内容は難しすぎと感じた	-0.037	0.109	0.023	0.135	-0.090	0.087
(5)放送授業の内容は分量が多すぎと感じた	0.039	0.126	0.115	0.167	-0.017	0.098
(6)放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった	0.133	0.327	0.253	0.402	0.000	0.242
(7)講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった	0.373	0.671	0.364	0.674	0.364	0.660
(8)講師の熱意が十分に伝わった	0.409	0.670	0.442	0.674	0.364	0.659
(9)放送授業は教材としてよくできていると感じた(放送授業の総合評価)	0.337	1.000	0.360	1.000	0.301	1.000
(10)【TV】テレビの特性が十分に生かされていると感じた 【R】映像がなくても十分理解できる内容だと感じた	0.345	0.593	0.385	0.666	0.287	0.527

(注)設問4、5、6については、他の項目と評価基準が逆であるため、回答を4→1、3→2、2→3、1→4と逆転した上で、相関係数を算出している。

次に、印刷教材の各評価項目と (11)「印刷教材を熱心に学習した（熱心度）」及び (18)「印刷教材は教材としてよくできている（印刷教材の総合評価）」との相関を見てみると（次頁表 2－6）、こちらも学部と同様に、(11)「印刷教材を熱心に学習した（熱心度）」と (18)「印刷教材は教材としてよくできている（印刷教材の総合評価）」の相関係数が

0.316（全体）と弱いながらも相関が見られる。また（18）「印刷教材は教材としてよくできている（印刷教材の総合評価）」と相関の強い項目は、（16）「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」と（17）「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」、（14）「印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった」等であり、（18）「印刷教材は教材としてよくできている（印刷教材の総合評価）」を高めるためには、印刷教材の説明の分かりやすさ、図表・写真等の掲載、放送授業の内容との関連性等が重要と言えよう。

表 2－6 【大学院】印刷教材と各項目との単相関係数

	【全体】		テレビ		ラジオ	
	(11)熱心に学習した	(18)教材としてよくできている	(11)熱心に学習した	(18)教材としてよくできている	(11)熱心に学習した	(18)教材としてよくできている
(11)印刷教材を熱心に学習した(熱心度)	1.000	0.324	1.000	0.318	1.000	0.331
(12)自分にとって印刷教材の内容は難しすぎと感じた	0.150	0.214	0.186	0.245	0.116	0.185
(13)印刷教材の内容は分量が多すぎと感じた	0.153	0.224	0.219	0.264	0.087	0.187
(14)印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった	0.220	0.422	0.209	0.434	0.233	0.412
(15)印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた	-0.009	0.094	0.074	0.123	-0.081	0.067
(16)印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった	0.316	0.683	0.346	0.675	0.288	0.691
(17)図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った	0.266	0.649	0.318	0.690	0.231	0.627
(18)印刷教材は教材としてよくできていると感じた(印刷教材の総合評価)	0.324	1.000	0.318	1.000	0.331	1.000

(注)設問12、13、15については、他の項目と評価基準が逆であるため、回答を4→1、3→2、2→3、1→4と逆転した上で、相関係数を算出している。

さらに全評価項目と(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」、(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」の相関を見ると、こちらも学部とほぼ同様な傾向が読み取れる(次頁表2－7)。

(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」は、(3)「放送授業を十分に視聴した(視聴度)」、(11)「印刷教材を熱心に学習した(熱心度)」等の個別の熱心度や(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」、(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」との間に相関が見られる。

表 2-7 【大学院】全体評価と各項目との単相関係数

		【全体】			テレビ			ラジオ		
		(1) 熱心度	(25) 理解度	(26) 満足度	(1) 熱心度	(25) 理解度	(26) 満足度	(1) 熱心度	(25) 理解度	(26) 満足度
放送授業	(1)全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)	1.000	0.519	0.439	1.000	0.531	0.453	1.000	0.508	0.427
	(2)授業科目案内はこの科目の内容を知る上で役に立った	0.367	0.395	0.451	0.372	0.419	0.451	0.368	0.374	0.453
	(3)放送授業を十分に視聴した(視聴度)	0.555	0.336	0.269	0.569	0.341	0.302	0.538	0.331	0.242
	(4)自分にとって放送授業の内容は難しすぎると感じた	0.150	0.354	0.249	0.197	0.404	0.296	0.110	0.306	0.203
	(5)放送授業の内容は分量が多すぎると感じた	0.146	0.303	0.243	0.217	0.339	0.304	0.089	0.272	0.182
	(6)放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった	0.137	0.192	0.298	0.220	0.207	0.336	0.050	0.174	0.272
	(7)講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった	0.300	0.402	0.490	0.332	0.458	0.538	0.263	0.348	0.449
	(8)講師の熱意が十分に伝わった	0.303	0.348	0.477	0.334	0.389	0.530	0.268	0.310	0.437
	(9)放送授業は教材としてよくできていると感じた(放送授業の総合評価)	0.286	0.393	0.537	0.300	0.412	0.591	0.266	0.376	0.494
	(10)【TV】テレビの特性が十分に生かされていると感じた 【R】映像がなくても十分理解できる内容だと感じた	0.264	0.341	0.415	0.300	0.364	0.482	0.224	0.325	0.376
印刷授業	(11)印刷教材を熱心に学習した(熱心度)	0.669	0.463	0.361	0.672	0.490	0.374	0.671	0.438	0.347
	(12)自分にとって印刷教材の内容は難しすぎると感じた	0.170	0.370	0.260	0.192	0.393	0.311	0.153	0.349	0.210
	(13)印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた	0.167	0.308	0.249	0.229	0.351	0.317	0.121	0.270	0.181
	(14)印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった	0.268	0.311	0.402	0.254	0.316	0.411	0.273	0.304	0.396
	(15)印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた	0.057	0.047	0.105	0.111	0.044	0.127	-0.004	0.042	0.083
	(16)印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった	0.338	0.525	0.570	0.347	0.538	0.574	0.332	0.515	0.567
	(17)図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った	0.277	0.414	0.490	0.300	0.438	0.542	0.247	0.394	0.453
	(18)印刷教材は教材としてよくできていると感じた(印刷教材の総合評価)	0.343	0.502	0.634	0.328	0.497	0.639	0.355	0.507	0.631
通信指導・試験	(19)通信指導のコメントは納得のいくものだった	0.219	0.296	0.403	0.205	0.297	0.401	0.227	0.293	0.404
	(20)通信指導は学習内容の理解に役立った	0.250	0.353	0.444	0.255	0.350	0.442	0.246	0.356	0.445
	(21)単位認定試験にはほとんど印刷教材の学習だけで臨んだ	0.134	0.026	0.021	0.115	0.014	0.016	0.132	0.024	0.018
	(22)単位認定試験の問題は科目内容の理解度ををはかるのにふさわしい内容だった	0.213	0.338	0.453	0.225	0.325	0.436	0.211	0.357	0.475
全体評価	(23)学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった	0.475	0.614	0.724	0.482	0.648	0.720	0.463	0.582	0.733
	(24)新しい知識が身につく視野が広がった	0.458	0.590	0.665	0.456	0.589	0.660	0.454	0.591	0.674
	(25)この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)	0.519	1.000	0.687	0.531	1.000	0.686	0.508	1.000	0.689
	(26)この科目の内容には全体として満足している(満足度)	0.439	0.687	1.000	0.453	0.686	1.000	0.427	0.689	1.000

(注)設問4、5、6、12、13、15、21については、他の項目と評価基準が逆であるため、回答を4→1、3→2、2→3、1→4と逆転した上で、相関係数を算出している。

(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」は、(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」、(23)「学習意欲や興味・関心が高まる

授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につき視野が広がった」との間に強い相関が見られるほか、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」、(18)「印刷教材は教材としてよくできている（印刷教材の総合評価）」等との相関が見られる。

また、(26)「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」との相関が強い項目は、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた（理解度）」、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」、(9)「放送授業は教材としてよくできている（放送授業の総合評価）」、(18)「印刷教材は教材としてよくできている（印刷教材の総合評価）」、(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につき視野が広がった」等となっており、やはり科目の難易度や分量よりも、説明の分かりやすさや授業・教材の出来栄え、授業内容への興味・関心や知識の習得との関連が強いと言える。

Ⅲ. 自由記述のまとめ

Ⅲ－１. 総括

自由記述については膨大な量の回答が寄せられており、全ての回答を原文のまま主任講師に提供している。個々の自由記述意見を熟読するだけでも有益な情報を得ることができるが、ここではさらに学生の意見の全体像を把握するため、自由記述意見の分類・集約を行なった。集約方法は、外国語及び専攻（プログラム）ごとに、この科目を受講して①「よかった点」及び②「気になった点」を、その意見内容によって分類整理し、さらにそこから「改善点の提案」をまとめた。

まず学部を集約した結果を概観すると、よかった点としては、

- ・ 今まで知らなかった知識が身についた
- ・ これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った
- ・ テーマについての興味が深まった
- ・ 今後の人生・生活に役立つ
- ・ 仕事・社会活動に役立つ
- ・ テーマについて考えるきっかけになった
- ・ 基礎的な知識が身についた
- ・ 視野が広がった、視点が変わった

等といった意見が多く見られた。その他、放送授業のよかった点としては、「講師以外のゲストの話が聞けた」「映像で理解しやすかった」「講師の熱意が感じられた」「実際の物や場面・現場を見ることができた」等が、印刷教材については「理解しやすい内容だった」等の意見が多い。

一方、科目内容で気になった点としては、

- ・ 内容が難しい、専門的すぎる
- ・ 分量が多すぎる
- ・ 具体例・事例を増やして欲しい
- ・ 内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい
- ・ ポイントを分かりやすくして欲しい
- ・ 内容が分かりにくい箇所がある
- ・ 内容・範囲が広すぎる
- ・ もっと詳しい説明が欲しい

等、難易度と分量、理解のしやすさに関する意見が多かった。

放送授業の気になった点では

- ・ テレビ科目にして欲しい

- ・ テレビ科目は映像を生かした内容にして欲しい
- ・ 印刷教材の棒読みはやめて欲しい
- ・ 放送授業と印刷教材の内容が一致していない
- ・ 放送授業と印刷教材の内容が同じ、重複している
- ・ 演出がよくない

印刷教材の気になった点は、

- ・ 図表・写真を掲載して欲しい
- ・ 文章が分かりにくい、まわりくどい
- ・ 構成がよくない
- ・ 説明が分かりにくい
- ・ 誤植・訂正箇所がある

等が多く見られた。ここでは複数の科目を対象にしているため、「内容が難しすぎる」と「内容が浅い」、「放送授業と印刷教材の内容が一致していない」と「放送授業と印刷教材の内容が同じ、重複している」等相反する意見も見られるが、この点については個々の科目ごとにどのような意見が多いのかを検討し、今後、その科目に合ったレベルや授業方法の改善に結びつけていくべきであろう。

次に、大学院の集約した結果を見ると、よかった点としては、

- ・ テーマに対する理解が深まった
- ・ 今まで知らなかった知識が身についた
- ・ テーマについて考えるきっかけになった
- ・ 視野が広がった、視点が変わった
- ・ テーマについての興味が深まった
- ・ 内容が充実していた
- ・ 体系的（総合的）に学べた、よくまとまっていた
- ・ 仕事・社会活動に役立つ

等が多い。

一方、授業内容で気になった点としては、

- ・ 内容が難しい、専門的すぎる
- ・ 内容に不足な点がある
- ・ もっと詳しい説明が欲しい
- ・ ポイントを分かりやすくして欲しい
- ・ 具体例・事例を増やして欲しい
- ・ 分量が多すぎる
- ・ もっと広い内容を扱って欲しい

また、放送授業で気になった点は

- ・ テレビ科目にして欲しい
- ・ 放送授業と印刷教材の内容が一致していない
- ・ テレビ科目は映像を生かした内容にして欲しい
- ・ 印刷教材の棒読みはやめて欲しい
- ・ 講師は数人に絞って欲しい

さらに印刷教材で気になった点は、

- ・ 図表・写真を掲載して欲しい
- ・ 文章が分かりにくい、まわりくどい
- ・ 詳しい資料を掲載して欲しい
- ・ 説明が分かりにくい

等が多く見られた。全体としては、学部と同じような意見が多くなっているが、学部に比べると、内容的な難しさや分量の多さを指摘するよりも、より詳しい説明や理解のしやすさを求める意見が多くなっている。

Ⅲ－２．学部

【学部】「外国語」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
理解・知識が深まった	104	95	199
文化や歴史等、語学以外も理解できた	79	41	120
学習意欲が湧いた、興味が深まった	34	34	68
文法が学べた	22	36	58
無理なく学べた・理解しやすかった	19	11	30
ドラマ(演劇)教材がよかった	23		23
楽しく学べた	11	10	21
表現方法を学べた	13	7	20
身近に感じるようになった	12	8	20
難しさを実感した	12	1	13
国・文化に興味を持った	7	3	10
視野が広がった	7	1	8
生きた外国語を学べた	7		7
演劇について学べた	7		7
学ぶ楽しさを知った	5	2	7
少し話せるようになった	4	3	7
解説が豊富・分かりやすかった	5	1	6
目標をもって学習できた	3	3	6
構成が良い	2	4	6
I、IIと先生・内容が一貫	1	5	6
内容がバラエティに富んでいる		6	6
名作を原文で読めた		6	6
日本語の理解に役立った	2	3	5
反復練習できた	2	2	4
よかった	1	3	4
その他	5	16	21

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
解説が分かりやすかった	11	4	15
シャンソンコーナーがよかった		15	15
ネイティブの発音を学べた	8	2	10
生きた外国語を聴けた	9		9
スキットがよかった	6	2	8
ビデオ学習で時間を選ばず、繰り返し学習できた	3		3
テレビ授業の良さを感じた	3		3
テレビ授業が楽しかった	2	1	3
講師の熱意が伝わった	2	1	3
講師の話し方がよかった		3	3
講師が良い		2	2
聴き取れるようになった	2		2
声よかった	2		2
著者の朗読が聴けた		2	2
響きが素晴らしかった	2		2
その他	7	5	12

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
CDが役立つ	16	25	41
内容が良い、分かりやすい	3	7	10
文法集が役立つ		1	1
CDの発音がゆっくりでよかった		1	1
再確認できる	1		1
練習問題が多い		1	1
マンガがよかった	1		1
その他		1	1

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
解説が分かりやすかった		2	2

単位認定試験			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
辞書持ち込み可でよかった		1	1

主な改善点の提案 《次項「気になった点」より》

- ラジオ科目をテレビ科目に変更する
- 身近なテーマの選定
- 日常会話についても触れる
- 科目間のレベルの差が激しいので、科目間での調整を図る
- 文法、発音についての詳しい説明を入れる
- その言語を使用する国の文化や歴史等も紹介する
- 放送授業は、教材の棒読みや暗い授業を避け、学習意欲を駆り立てる
- 印刷教材の誤字を無くす
- 印刷教材に和訳を掲載する
- CDの内容の充実

【学部】「外国語」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
内容が難しい	46	29	75
テレビ科目にして欲しい		41	41
内容が多い、範囲が広い	25	13	38
題材が悪い、もっと身近なテーマにした方がよい	14	8	22
日常会話について詳しく学びたい	17	4	21
科目レベルを細分化して欲しい	8	11	19
文法的説明が足りない	6	8	14
構成が悪い	6	8	14
文化や歴史等も紹介して欲しい	8	5	13
発音についてもっと詳しくして欲しい	8	5	13
科目案内が分かりにくい(特に受講レベル)	5	7	12
上位レベルの科目を開設して欲しい	2	10	12
印刷教材と放送授業の内容が合っていない	5	3	8
練習問題を多くして欲しい	2	6	8
解説を詳しくして欲しい	3	4	7
参考図書、辞書を紹介して欲しい	5	1	6
基礎に時間をかけて欲しい	6		6
楽しく学べない	2	3	5
書き方を学びたい	4	1	5
面接授業を受けたい	3	2	5
学習ポイントを強調して欲しい	2	2	4
反復練習を多くして欲しい	2	1	3
期間が半年では短い		3	3
文法中心で固い	1	1	2
質問ができない	1	1	2
ネットの質問コーナーで言語が正しく表記できるようにして欲しい	1	1	2
ネット視聴を可能にして欲しい		2	2
印刷教材と放送授業の内容が重複している	2		2
問題・レポートが物足りない		2	2
その他	10	7	17

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
ヒアリングが難しい	14	5	19
進行スピードが速い	14	5	19
教材を読んでいるだけ	4	5	9
授業が暗い・固い	3	4	7
現地の映像を入れて欲しい	3	2	5
解説を詳しくして欲しい	3	1	4
ネイティブの発音が聞きたい		4	4
朗読はネイティブにして欲しい		3	3
講師の声が聞き取りにくい・滑舌が悪い	1	2	3
書き方をゆっくりして欲しい	3		3
シャンソン以外も取り上げて欲しい		3	3
解説を分かりやすくして欲しい	2		2
ネイティブ講師と生徒の発音に違いがある	2		2
テレビ授業の良さが無い	2		2
途中で講師が変わった	2		2
放送授業を簡単に受講したい		2	2
その他	12	9	21

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
誤植がある・誤植が多い	10	4	14
(全)訳が欲しい	7	3	10
CDの内容が不十分	6	4	10
分かりにくい・解説が不十分	4	5	9
字が小さい	7		7
CDにも全スキットを収録して欲しい	3	4	7
レイアウトを工夫して欲しい	3	3	6
写真や挿絵を入れて欲しい	3	2	5
文法の一覧・索引が欲しい	2	3	5
巻末に辞書的索引が欲しい	4		4
印刷教材だけで理解できない	3	1	4
発音を載せて欲しい	2	2	4
分量が多すぎる	2	1	3
書き方練習ページが必要	2		2
内容が古い	1	1	2
CDを付けて欲しい		2	2
CDの構成が悪い	2		2
その他	5	6	11

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
教材に沿った内容にして欲しい	1	1	2
回数を増やして欲しい	1	1	2
解説を詳しくして欲しい	1		1
物足りない		1	1

単位認定試験			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
難しかった	7	2	9
持ち込み可にして欲しい	7	1	8
放送授業と印刷教材以外から出題されている	3	1	4
持ち込み不可にして欲しい	2	2	4
リスニングを取り入れて欲しい	1	2	3
設問が多い	1	2	3
物足りない		3	3
その他	2	2	4

【学部】「外国語」科目

よかった点

- 語学としての学習だけでなく韓国の名所・食べ物・習慣等授業の中でゲスト(二人)の話から知ることができて韓国の様子が学びとれることが、初心者としての私としては大変よかったと思っている。
- 私にとっては難度の高い内容だったが、必死になって学習した結果、ドイツ語の理解にかなり役立った。辞書持ち込みで試験を受けることができたのは、有難かった。
- フランス語再学習のきっかけとなり、かつフランス語を介しての、新たな分野に対する興味・関心へと導いてくれた。
- 以前にドイツ語をドイツ語学校で学んだ時には分からなかった接続法が非常によく分かり、もう一度学習してもよいと思うくらいである。特に文法に関しては、たったの15回で充分網羅していると思う。
- アラビア語にはとても興味があったので、勉強できてよかった。同時にアラビアの文化等にも触れることができてよかった。全く未知の言語だったが、内容的にも無理がなく、理解しやすいように工夫されていて覚えやすかった。
- ドラマの構成は、意外性がありとても内容は面白く感じた。女性向きドラマだったのでとても興味を覚えた。
- 興味があり受講し、講師の先生の説明もよかったと思う。特に後半の先生はとても分かりやすかった。
- スケッチの訳がテキストに掲載されている点や、シャンソンを毎回聴くことができることがよかった。自分では聴いたことがないシャンソンを聴き、その歌手の別のシャンソンを聴いてみようと思え、更に歌詞の内容も注意して読もうとするようになった。
- 放送授業でのゲストのネイティブスピーカーの発音がくせがなく、きれいでまたそれぞれの方がプロの発音で大変聴き取り易くよかったと思う。
- CD付きだったので、放送授業を見逃しても通勤途中の車の中でCDの会話が聞けたので発音等の練習に役立った。

気になった点

- 私にとっては難しかったと思う。講義内容(進め方)が早く感じられた。もう少しゆっくり進めて欲しいと思った。
- 発音は口の形をみると分かりやすいのではないかなと思う。放送による語学の勉強は、ラジオよりテレビの方が分かりやすいのではないかなと思う。
- 基礎がないと、大学レベル、特に第二外国語の勉強は、かなり難しいと感じた。
- 15回放送で扱うには少し領域が広すぎると思う。領域を絞り、もっと深く(ひとつひとつを丁寧に)講義して欲しい。
- テキストをそのままやるのではなく、放送でしか伝わらないことをやって欲しい。
- 日本語訳の内容自体(物語)が分かりにくく、英文の理解どころではなかったというのが正直な感想である。
- もっと会話を中心にやって欲しかった。文法中心になり、少し受講意欲がそがれた。会話を前に出し、文法はその過程の中で自然におぼえていくという方法だと、もっと熱心に受講したかもしれない。
- この科目には十分満足しているが、以前に履修したフランス語Ⅲ、フランス語基礎等との間にレベルの差があり過ぎる。以前のように、フランス語ⅡA(入門程度の読解)、フランス語ⅡBⅠ(やや上級の読解)、フランス語ⅡBⅡ(作文)等、バラエティに富んだ講義や、フランス語Ⅲ、Ⅳと段階的に難易度が高くなるシステムにして欲しいと思う。
- ドラマの内容は面白いが、会話が早すぎてついていけず消化不良になった。
- 進むのが速すぎて、ついていくのが大変だった。
- 印刷教材の誤字や訳の意味の間違いが多々目立つ。

【学部】「生活と福祉専攻」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	69	50	119
今後の人生・生活に役立つ	56	26	82
テーマについて考えるきっかけになった	39	33	72
社会に対する理解が深まった	3	61	64
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	46	7	53
仕事・社会活動に役立つ	24	12	36
基礎的な知識が身についた	19	15	34
テーマについての興味が深まった	24	8	32
身近な問題を取り上げていた	9	13	22
具体例・事例があった	12	1	13
視野が広がった、視点が変わった	9	3	12
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	2	2	4

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
内容を理解するのに役立った、理解しやすかった	4	3	7
図表があり理解しやすかった	3		3
データが豊富であった	1	1	2
講師の熱意が感じられた	2		2
講師の話し方がよかった	2		2
その他	2	1	3

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
図表があり理解しやすかった		4	4
理解しやすい内容だった	2	2	4

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
記述式なのがよかった		3	3
指導、評価がよかった	1		1
丁寧な指導をしてくれた	1		1

単位認定試験			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
記述式なのがよかった		1	1

主な改善点の提案 《次項「気になった点」より》

- 難解な部分の説明を工夫し、学習ポイントを明確にする
- 専門用語の解説を詳しくする
- 具体例や事例を増やす
- ラジオ科目をテレビ科目に変更する
- テレビ科目は、映像を生かした内容にする
- 講師は明るく、明瞭に話す
- 印刷教材は、図表や写真を増やす
- まわりくどい文章や分かりにくい文章を避ける
- 印刷教材の誤字・データミスを無くす
- 通信指導のコメントを充実する

【学部】「生活と福祉専攻」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
内容が難しい、専門的すぎる	56	6	62
内容が分かりにくい箇所がある	10	4	14
ポイントを分かりやすくして欲しい	8	4	12
分量が多すぎる	11	1	12
専門用語が分かりにくい、解説が欲しい	10	1	11
具体例・事例を増やして欲しい	5	5	10
内容に不足な点がある	4	4	8
内容が浅い、詳しい内容にして欲しい	5	3	8
もっと広い内容を扱って欲しい	1	5	6
数式が分かりにくい	5	1	6
図表の説明が欲しい	1	4	5
もっと詳しい説明が欲しい	4		4
データの改定・新しいデータの追加をして欲しい		3	3
内容・範囲が広すぎる	2	1	3
実務に役立つものにして欲しい		3	3
科目名が適切でない、内容と一致していない	3		3
授業科目案内に詳しい授業内容を載せて欲しい	3		3
レベル別の講座に分けて欲しい	3		3
講師個人の考え方・意見を出して欲しい		2	2
英文略語が分かりにくい	1	1	2
興味を抱かせるような工夫が欲しい	1	1	2
身近な問題を取り上げて欲しい	2		2
参考図書、問題集等を紹介して欲しい	1	1	2
海外の事例を取り上げて欲しい		2	2
その他	2	1	3

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		18	18
印刷教材を棒読みしている	3	7	10
放送授業と印刷教材の内容が同じ、重複している	5	4	9
テレビ科目は映像を生かした内容にして欲しい	9		9
放送授業と印刷教材の内容が一致していない	3	5	8
講師は明るく、明瞭に話して欲しい	6		6
講師によって内容の重複や矛盾がある	2	3	5
講義のスピードが速すぎる	5		5
演出がよくない	3	1	4
早口で分かりにくい	4		4
講師は数人に絞って欲しい	2	1	3
講師の話し方が単調、要点は強調して欲しい	3		3
説明が分かりにくい	1	1	2
放送授業中、印刷教材のどこを説明しているのか分からない	2		2
面白くない、退屈	2		2
ノイズで講義が聞き取りにくい	1	1	2
講師により講義の進み方・説明力に差がある		2	2
講義のテンポが遅すぎる	2		2
その他	2	4	6

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい	5	6	11
文章が分かりにくい、まわりくどい	5	4	9
誤植・訂正箇所がある		8	8
カラー印刷にして欲しい	1	2	3
説明が分かりにくい	3		3
ポイントとなる部分は分かりやすく表記して欲しい	1	2	3
図表が分かりにくい、見にくい	3		3
文字が小さい箇所がある	1	1	2
構成がよくない	1	1	2
その他	2	2	4

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
コメントを充実して欲しい	1	3	4
誤植がある		2	2
選択式にして欲しい	1	1	2
設問ミスがある		1	1
設問の文章が分かりにくい	1		1
その他	1		1

単位認定試験			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
難しすぎる	16		16
問題数が多すぎる	8		8
印刷教材等を持ち込み可にして欲しい	5		5
選択式にして欲しい	2	2	4
細かい知識を問う問題は不適切	3	1	4
印刷教材にない内容・範囲の試験であった	2	1	3
試験内容がどのようなものか事前に知りたかった	2		2
その他	3	3	6

【学部】「生活と福祉専攻」科目

よかった点

- 今まで知らなかった知識を体系的に得られてよかった。脳の仕組みや、脳と身体全体の関係等、興味深く学習できた。
- 現代生活を日々送る中で、過去の日本の人口動態から未来の人口動態と高齢化社会の予測まで学ぶことができた。自分のライフワークとライフコースも考える機会となり学ぶことが多くあった。＜学習のヒント＞は、自分の考えを持つのに役立った。
- 今後ますます地域福祉の重要性は増大し、大きな変革の途上にある地域福祉の現状を把握し、これからの21世紀を安心して豊かに暮らしていくために何が求められ、どのように取り組むことが必要なのか全体的な流れを理解することができた。まず身近な地域を一人一人の力でしっかり築いていくことが大切であると実感させられた。
- 今現在社会問題になっている、人口減少によるさまざまな問題、現在の状況、未来の課題、年金等今の自分の生活状況が良く判り勉強のしがいがあった。将来はボランティアに参加しなくてはと思っている。
- これまでも社会問題の理解を深めるための教科を受講していたが、それらで得た知識を整理するのに役立った。特に「高齢者福祉論」を先に受講していたので、その際つかみきれなかった全体像のようなものが、この教科で把握できた。
- ニュースでとりあげられているような身近な話題も多かったので、非常にためになった。
- 現在の仕事をする上で、知識を深めることができた。
- アジア各国の社会福祉の状況の概要を知ることができた。
- 脳について、深く勉強できてよかった。この知識を入口として、またいろんな本等を読んで知識を深めたいと思った。
- この分野の最近の話題を学ぶことができた。初めて学ぶ分野であっても、テキスト（本）だけを読むよりは効率よく学ぶことができる。

気になった点

- 内容が、専門性が高すぎて、予想していた内容と違っていた。
- 自分には、難しく感じた。もう少し分かり易い内容だとよかった。
- 難しすぎて途中で止めたくなってしまうことが、しばしばあり、もっと分かりやすい方が学習意欲を高めてくれたように思う。どこがポイントなのか分かりにくいので明らかに大事な部分を伝えて欲しいと思う。
- とにかく専門用語が多いので、もう少し丁寧な説明が欲しい。図の説明も分かりにくいものがあった。
- もう少し具体的な事例（福祉問題）を多く取り上げて地域福祉の理論を展開してくれれば、門外漢にも分かりやすかったと思う。
- テレビ科目の方がより理解しやすいと思う。印刷教材の内容は理解しやすい。表や図の中に、放送を聞かないと理解できないものがある。より詳しく、かつ写真はきれいに印刷されているとよい。
- 内容が難しく量も多すぎたので、ⅠとⅡとか半分くらいで1科目だと思うが、いかがであろうか。講師の先生の人柄や誠実さ、又、教えようという熱意は伝わってきたが、話す技術が伴ってなく、内容が高度なものだけに、つかえられると余計分からなかった。内容が素晴らしいだけに、訓練を受けられたら、もっと大事なことが私達に伝わったのではないかと思います。
- この科目に限らず、ラジオ科目は、印刷教材を読んでいるだけという印象で、なかなか勉強の意欲がわきにくい。
- 放送教材に使われていた図や映像が、もう少し印刷教材にあってもよいのではないかと思います。
- 文章が固く理解しにくいところがあった。

【学部】「発達と教育専攻」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	80	57	137
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	70	35	105
テーマについての興味が深まった	65	25	90
仕事・社会活動に役立つ	55	21	76
今後の人生・生活に役立つ	30	43	73
基礎的な知識が身についた	49	18	67
視野が広がった、視点が変わった	36	23	59
テーマについて考えるきっかけになった	23	32	55
社会に対する理解が深まった	24	2	26
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	18	5	23
具体例・事例があった	13	4	17
身近な問題を取り上げていた	9	5	14
資格取得に役立った	12	2	14
最新の情報が得られた	3	1	4

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
内容を理解するのに役立った、理解しやすかった	12	13	25
講師以外のゲストの話が聞けた	15	1	16
実際の物や場面・現場を見ることができた	16		16
映像で理解しやすかった	15		15
講師の話し方がよかった	7	2	9
講師の説明が分かりやすかった	8	1	9
講師の熱意が感じられた	6	1	7
データが豊富であった	2		2
その他	3	1	4

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
理解しやすい内容だった	10	5	15
図表があり理解しやすかった	1	3	4
その他	1		1

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
指導、評価がよかった	3	3	6
丁寧な指導をしてくれた		1	1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
持ち込み可であった	3		3

主な改善点の提案 《次項「気になった点」より》

- 具体例や事例を増やす
- 数式の解説を詳しくする
- 授業科目案内に詳しい内容を記載する
- 講義のポイントを明確にする
- 興味を抱かせるような工夫をする
- 専門用語の解説を詳しくする
- ラジオ科目をテレビ科目に変更する
- テレビ科目は、映像を生かした内容にする
- 印刷教材の棒読みを避ける
- 印刷教材の文章を分かりやすくする、まわりくどい表現をしない

【学部】「発達と教育専攻」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
内容が難しい、専門的すぎる	45	27	72
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	19	5	24
分量が多すぎる	8	13	21
具体例・事例を増やして欲しい	13	7	20
数式が分かりにくい	19		19
授業科目案内に詳しい授業内容を書いて欲しい	16	2	18
ポイントを分かりやすくして欲しい	10	6	16
興味を抱かせるような工夫が欲しい	11	2	13
専門用語が分かりにくい、解説が欲しい	7	4	11
内容が分かりにくい箇所がある	10		10
もっと広い内容を扱って欲しい	6	2	8
内容に不足な点がある	4	3	7
参考図書、問題集等を紹介して欲しい	6	1	7
実務に役立つものにして欲しい	5	1	6
もっと詳しい説明が欲しい	4	2	6
データの改定・新しいデータの追加をして欲しい	4	1	5
身近な問題を取り上げて欲しい	3	2	5
図表の説明が欲しい	3	1	4
内容・範囲が広すぎる	3	1	4
レベル別の講座に分けて欲しい	4		4
講師個人の考え方・意見を出して欲しい	2	1	3
学習方法についての指導が欲しい	2	1	3
科目名が適切でない、内容と一致していない	1	2	3
まとまりがない	2	1	3
基礎的な説明が欲しい	3		3
その他	11	4	15

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		37	37
テレビ科目は映像を生かした内容にして欲しい	20		20
印刷教材を棒読みしている	11	7	18
放送授業と印刷教材の内容が一致していない	8	4	12
演出がよくない	10	1	11
説明が分かりにくい	6	4	10
放送授業中、印刷教材のどこを説明しているのか分からない	6	4	10
放送授業と印刷教材の内容が同じ、重複している	8	1	9
早口で分かりにくい	4	4	8
講師は数人に絞って欲しい	4		4
面白くない、退屈	2	2	4
講義のスピードが速すぎる	2	1	3
講師は明るく、明瞭に話して欲しい	1	2	3
講師と意見交換出来る機会が欲しい	2	1	3
講師により講義の進み方・説明力に差がある	3		3
講師の話し方が単調、要点は強調して欲しい	1	2	3
講師の話し方に温かみがない	2		2
不必要な言葉がある	2		2

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
画像が見づらい	2		2
その他	4	4	8

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
文章が分かりにくい、まわりくどい	8	12	20
図表・写真を掲載して欲しい	4	4	8
構成がよくない	2	6	8
索引が欲しい		8	8
説明が分かりにくい	5	2	7
練習問題を入れて欲しい	1	4	5
図表が分かりにくい・見にくい	2	3	5
誤植・訂正箇所がある	2	1	3
補完教材を加えて欲しい(CD等)	1	2	3
その他	3	4	7

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
コメントを充実して欲しい	1	2	3
設問の文章が分かりにくい	2		2
選択式にして欲しい		2	2
記述式にして欲しい	1		1
難しすぎる		1	1
その他		1	1

単位認定試験			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
難しすぎる	6	6	12
印刷教材等を持ち込み可にして欲しい	4	2	6
印刷教材にない内容・範囲の試験であった	4	1	5
設問の文章が分かりにくい	2	1	3
ひっかけ・いじわる問題はやめて欲しい	2	1	3
選択式にして欲しい		2	2
記述式にして欲しい	2		2
問題数が少なすぎる	2		2
その他	5	2	7

【学部】「発達と教育専攻」科目

よかった点

- 今まで知らなかったことや興味・関心のあることを多く取り上げてくれていた。
- 基礎を学ぶことによって、今まで自分の中で不透明だった部分がクリアになって理解を深めることができた。
- 心理学というものが少し解かったので、興味がわき、次の段階を勉強しようと思う。
- 普通の小学校で特別支援教育を行っているが、支援計画を立てる時等、今までは前例を参考にしていて、この科目を受講し、テキストをいただき、テキストを参考に自分で考えて支援のための計画を立てられるようになりそうである。なぜ必要か、なぜいけないか等、理屈も理解できてきた。
- 今後の人生でとても役立つと思う。試験結果にかかわらず、独学でもっと勉強を続けるつもりである。
- 心理学関係を中心に、5年間選科履修生として学んできたが、この科目の受講で人の発達の理解の基礎を学ぶことができた。人の心を理解する手がかりとなる内容なので、もっと早く受講すればよかったと思った。通信指導の解答が、正解、不正解に関わらず、分かりやすく解説されていた。講義の理解を深める上で大いに役立ち、先生方の受講者とのつながりを大切にする姿勢を感じた。
- 考えるということをいろいろな視点で見ることを教えてもらえることができ、とても勉強になった。
- 具体的に小学校から高等学校まで発達段階での指導法がより理解できた。問題行動の現状についてとその取り組みについては、非常に大変で心が重くなったのは、私達の行動や言動にもっと責任を持つべきだと強く感じたからである。
- 放送授業がインデックスのようにどういう順番でどういう内容を学ぶのか分かりやすく説明されていて、授業そのものが苦手な内容にもかかわらず、まずは“とにかく視聴しよう”という意欲をおこさせるものがあると思う。
- 印刷教材は内容も工夫されている。小・中・高それぞれにおける生徒指導、山村留学等、最近の指導のあり方が分かりやすく紹介されていた。

気になった点

- 専門的な知識が必要なため、難しすぎると感じた。興味を持てるように簡単にしてもらいたい。
- もう少し詳しく一つ一つのことを、教えて欲しい。15章に分けている内容を10章位にして、その分充実して欲しい。
- 印刷教材の内容は分量が多く、内容の理解が難しい所が多かった。
- もう少し、事例のようなもの（例えば、どういう授業を行ない、生徒のどういう反応が見られ、どう対応したか）があれば、実際にもっと使い易い教材になると思った。
- 内容的には興味深いものがあるのだが、数式記号については、どういう意味なのか、分かりやすい説明・補足があればよかった（まるっきり初心者でも取りかかれるような説明）。
- せめて科目の紹介文にどの程度の数学的知識レベルが必要であることを記述して欲しいと感じた。
- この科目はラジオではちょっと難しい。映像を見て、印刷教材と見比べながらポイントをおさえる方がよいと思う。
- テレビ科目なのでもう少し目に訴えるものを教材としていただければ、もっと親しんで勉強できたのではないかなと思う。
- 印刷教材をただ読むのではなく、特に大切なところを強調して授業を進めるとか、VTR等で実際の様子や現場の声等を、もっとたくさん示して欲しい。
- テキストの文章が端的でないため、内容を理解するのに苦労した。時間がないことを前提としているため、このような点は改善すべきだ。

【学部】「社会と経済専攻」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	19	43	62
今後の人生・生活に役立つ	27	10	37
基礎的な知識が身についた	16	17	33
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	9	23	32
社会に対する理解が深まった	13	18	31
テーマについて考えるきっかけになった	18	11	29
テーマについての興味が深まった	11	15	26
仕事・社会活動に役立つ	4	17	21
具体例・事例があった	9	6	15
視野が広がった、視点が変わった	5	10	15
身近な問題を取り上げていた	9		9
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	1	5	6
資格取得に役立った		3	3
分量が適切だった	1	1	2

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
講師の熱意が感じられた	4		4
内容を理解するのに役立った、理解しやすかった		3	3
講師の話し方がよかった	2	1	3
データが豊富であった	2		2
講師以外のゲストの話が聞けた		1	1
図表があり理解しやすかった	1		1

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
理解しやすい内容だった	7	4	11
エピソード・事例があり理解しやすかった		1	1

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
記述式なのがよかった		2	2
指導、評価がよかった		1	1

単位認定試験			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
記述式なのがよかった		1	1

主な改善点の提案 《次項「気になった点」より》

- 具体例や事例を増やす
- 講義のポイントを明確にする
- 身近な問題やテーマをとりあげる
- カタカナ語の説明、原語(スペル)も表記する
- ラジオ科目をテレビ科目に変更する
- 印刷教材の棒読みを避ける
- テレビ科目は、映像を生かした内容にする
- 印刷教材は、図表や写真を増やす
- 印刷教材の誤字・修正を無くす
- 印刷教材の文章を分かりやすくする、まわりくどい表現をしない

【学部】「社会と経済専攻」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
具体例・事例を増やして欲しい	12	15	27
内容が難しい、専門的すぎる	4	10	14
分量が多すぎる	1	12	13
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	6	7	13
内容に不足な点がある	3	4	7
ポイントを分かりやすくして欲しい	1	6	7
身近な問題を取り上げて欲しい	2	4	6
データの改定・新しいデータの追加をして欲しい	3	2	5
カタカナ語が分かりにくい、原語(スペル)も教えて欲しい	5		5
もっと広い内容を扱って欲しい	3	1	4
興味を抱かせるような工夫が欲しい	1	3	4
内容・範囲が広すぎる	1	3	4
レベル別の講座に分けて欲しい	2	2	4
内容が分かりにくい箇所がある	1	2	3
学習方法についての指導が欲しい	2	1	3
実務に役立つものにして欲しい	2	1	3
科目名が適切でない、内容と一致していない	2	1	3
専門用語が分かりにくい、解説が欲しい		3	3
もっと詳しい説明が欲しい	1	1	2
科目が重複している	2		2
講師の考え・主張が納得出来ない		2	2
その他	0	5	5

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		14	14
印刷教材を棒読みしている	1	10	11
放送授業と印刷教材の内容が同じ、重複している	5	5	10
テレビ科目は映像を生かした内容にして欲しい	6		6
面白くない、退屈		3	3
講師によって内容の重複や矛盾がある		2	2
説明が分かりにくい	1	1	2
その他	7	5	12

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい	12	19	31
誤植・訂正箇所がある	7	1	8
文章が分かりにくい、まわりくどい	2	6	8
索引が欲しい	5		5
構成がよくない	1	2	3
ポイントとなる部分は分かりやすく表記する		3	3
説明が分かりにくい		2	2
詳しい資料を掲載して欲しい		2	2
その他		6	6

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
設問の文章が分かりにくい		1	1
選択式にして欲しい		1	1
コメントを充実して欲しい		1	1

単位認定試験			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
難しすぎる	2	5	7
印刷教材等を持ち込み可にして欲しい		7	7
問題数が少なすぎる		6	6
選択式にして欲しい		3	3
問題数が多すぎる		3	3
出題範囲に偏りがある		3	3
印刷教材にない内容・範囲の試験であった	1	1	2
記述式にして欲しい		2	2
ひっかけ・いじわる問題はやめて欲しい		2	2
複数出題から一題選択式にして欲しい		2	2
設問の文章が分かりにくい		1	1
設問の文章が長すぎる		1	1
試験は選択式と記述式の両方にして欲しい		1	1

【学部】「社会と経済専攻」科目

よかった点

- 私達が無気なく暮らしている私生活の場において、法作用が無理なく（自然の形で）隅々まで行き渡っていることを、再認識することができた。特に「契約」に関して詳しく知ることができた。
- 日常生活上の問題について参考となる件であり、今後の生活に活かしていくつもりである。
- 著作権という現在我々のあまりにも身近にある事柄について、関心はあるものの理解を進めていなかった。著作権の初歩としての理解、おぼろげながら法の全体像がのぞけたことはとても有意義だったと思う。
- 断片的に持っている知識を、頭の中できちんと整理できた点がよかったと思う。この科目に限らないが、テレビや新聞に学んだことが出てくると、改めて役に立っていると気づくことがある。
- 自分が住んでいる町や社会の今がよく分かる授業だったと思う。人と人とのコミュニケーションの大切さを知ることができた。
- 自分の住んでいる町に関心がわき、町づくりのための活動を何かしたいと思うようになった。
- 小生、地方公務員で 30 数年間、民法第四篇、第五編に関係する業務に従事したが、この講義で民法の成立状況、法文を読解する要諦等を学び、次なる課題に挑戦するステップとなった。
- 仕事に関連する内容だったので、知識が深まりよかった。
- 具体的な争点について、その都度判例が紹介され、法令の理解と共に、判例の立場が分かり易く、助った。
- 幅広い内容を、最重要点はしっかりと、分かりやすくまとめてあった点がよかった。

気になった点

- 事例をもっと増やして欲しい。
- 細部にこだわり過ぎていて、全体を捉えるような工夫が欲しい。受講生として想定している学生像がずれているように感じる。法律家向けの内容を素人にされても理解が及ばない。
- 内容が多く、詰めこんでいるとも感じたので、例えば上、下巻として分類し、法律条文も完全収録した方がやり易いと思う。
- もっと突っ込んだ内容を多くしても良いのではないか。
- できればテレビ授業で図を使って説明をしていただけたら理解しやすいと思う。
- やはり印刷教材をそのまま音読しているだけという印象を受けた。
- 印刷教材と放送授業の重複が多過ぎる。テレビのよさが出ていない。テレビを見逃しても問題ないと思ってしまう。前半の内容はゆっくりで、後半が詰め込み過ぎのような気がする面があった。民法は内容が多いので、仕方無いと思うが。
- テレビの視聴では、時々図解が入っていたが、教科書にも多少の図による説明が加わると、項目によっては理解しやすいものもあるかと思う。
- 印刷教材に誤りが多く、理解の妨げになった。
- 教材が読みにくかった。もっと整理して、分かりやすく、簡潔に、要点を踏まえて書いて欲しい。

【学部】「産業と技術専攻」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	128	81	209
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	17	24	41
仕事・社会活動に役立つ	12	24	36
具体例・事例があった	16	10	26
社会に対する理解が深まった	13	11	24
テーマについての興味が深まった	11	13	24
視野が広がった、視点が変わった	13	9	22
基礎的な知識が身についた	4	15	19
テーマについて考えるきっかけになった	8	7	15
今後の人生・生活に役立つ	9	3	12
資格取得に役立った	2	8	10
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	7	2	9
他の科目の勉強に役立つ	1	4	5
難しさが分かった	1	4	5
身近な問題を取り上げていた	4		4
多面的に取り上げていた	3		3
内容が充実していた	2		2
最新の情報が得られた	2		2
分かりやすい内容だった	2		2
その他	1	1	2

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
講師以外のゲストの話が聞けた	2	24	26
講師の話し方がよかった	1	1	2
映像で理解しやすかった	2		2
実際の物や場面・現場を見ることができた	1		1

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
理解しやすい内容だった	3	4	7
エピソード、事例があり理解しやすかった	1	3	4
放送授業と印刷教材が異なる内容だった		2	2
図表があり理解しやすかった	1		1

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
指導、評価がよかった		3	3
記述式なのよかった	1		1

主な改善点の提案 《次項「気になった点」より》

- 具体例や事例を増やす
- ある程度、テーマの範囲をしぼり、内容が浅くならないようにする
- 講義のポイントを明確にする
- 実務に役立つ内容にする
- 授業科目案内に詳しい内容を記載する
- ラジオ科目をテレビ科目に変更する
- 印刷教材の棒読みを避ける
- テレビ科目は、映像を生かした内容にすると同時に演出にも配慮する
- 印刷教材は、図表や写真を増やす
- 印刷教材の文章を分かりやすくする、まわりくどい表現をしない
- 印刷教材の構成について吟味する

【学部】「産業と技術専攻」科目

気になった点

(単位:人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
分量が多すぎる	34	13	47
内容が難しい、専門的すぎる	15	23	38
具体例・事例を増やして欲しい	13	7	20
内容・範囲が広すぎる	12	3	15
内容に不足点がある	10	3	13
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	8	4	12
ポイントを分かりやすくして欲しい	8	3	11
もっと詳しい説明が欲しい	4	5	9
実務に役立つものにして欲しい	1	6	7
授業科目案内に詳しい授業内容を載せて欲しい	1	6	7
もっと広い内容を扱って欲しい	5	1	6
データの改定・新しいデータの追加をして欲しい	2	4	6
内容が分かりにくい箇所がある	4	2	6
講師個人の考え方・意見を出して欲しい	3	2	5
数式が分かりにくい	1	4	5
興味を抱かせるような工夫が欲しい	2	3	5
カタカナ語が分かりにくい、原語(スペル)も教えて欲しい	5		5
レベル別の講座に分けて欲しい	1	4	5
海外の事例を取り上げて欲しい	4	1	5
身近な問題を取り上げて欲しい	3		3
学習方法についての指導が欲しい	1	1	2
科目名が適切でない、内容と一致していない	1	1	2
専門用語が分かりにくい、解説が欲しい		2	2
全体的に一貫性を欠いている	2		2
参考図書、問題集等を紹介して欲しい	1	1	2
講師の考え・主張が納得出来ない	2		2
内容を分野別・テーマ別・国別・時代別に分けた方がよい	1	1	2
科目の対象者を絞りすぎ		2	2
その他	3	1	4

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		36	36
放送授業と印刷教材の内容が一致していない	8	14	22
印刷教材を棒読みしている	6	11	17
放送授業と印刷教材の内容が同じ、重複している	6	5	11
テレビ放送は映像を生かした内容にして欲しい	11		11
演出がよくない	3	5	8
講義のスピードが速すぎる	2	3	5
講師は明るく、明瞭に話して欲しい	1	4	5
問題点の解説が欲しい	3	2	5
放送授業中、印刷教材のどこを説明しているのか分からない	4		4
早口で分かりにくい	2	2	4
講師は数人に絞って欲しい	3		3
面白くない・退屈	1	2	3
講師の話し方が単調、要点は強調して欲しい	1	2	3

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
インターネット配信して欲しい		2	2
講師によって内容の重複や矛盾がある	1	1	2
不必要な言葉がある	1	1	2
放送時間に配慮が欲しい	1	1	2
最後に講義の内容をまとめて欲しい		2	2
講師により講義の進み方・説明力に差がある	1	1	2
その他	2	3	5

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい	5	14	19
文章が分かりにくい、まわりくどい	2	7	9
構成がよくない	2	4	6
説明が分かりにくい		5	5
カラー印刷にして欲しい	3	1	4
練習問題に解説が欲しい		4	4
練習問題を入れて欲しい		3	3
補完教材を加えて欲しい(CD等)	1	2	3
演習を増やして欲しい	1	2	3
詳しい資料を掲載して欲しい		2	2
分かりやすい教材にして欲しい	1	1	2
その他	1	3	4

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
設問の文章が分かりにくい	1	3	4
コメントを充実して欲しい	3		3
設問ミスがある	2		2
その他	1	2	3

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
難しすぎる	8	2	10
印刷教材等を持ち込み可にして欲しい	6	2	8
印刷教材にない内容・範囲の試験であった	1	2	3
簡単すぎる	1	1	2
設問の文章が分かりにくい		2	2
問題数が少なすぎる	1	1	2
細かい知識を問う問題は不適切	2		2
その他	4	4	8

【学部】「産業と技術専攻」科目

よかった点

- エネルギー工学全般を理解するうえで大変有意義であった。特に印刷教材は広範囲な内容が網羅され、懇切丁寧に解説されており、分かりやすく、よくできていると感じる。今後はこの教材をエネルギーに関する私のマニュアルとして活用していこうと思っている。
- 今まで、漠然としか理解していなかったことを深く理解することができた。又、過去・現在と系統だてて理解することができたので大変興味が持てた。学習が進むにつれて、この分野の本を読んでみようとか、この人物について調べてみようとか、この制度は、この様なことを背景にできたことだったのか等、基礎を学ぶことの大切さを感じた。
- 仕事上、必要な知識を得るのに役立った。
- 具体的な事例を通してイメージをつかめたことがよかった。
- 先の参議院選挙において女性議員が増えたように、女性の社会進出は当然の時代となった。しかしながら、少子化を取り巻く現状を考えると、働く女性が安心して子供を育てる環境にないことが分かる。世の中で今起きていることと、それを結論付ける“答え”が授業の中に凝縮され、大変参考になった。
- 農村・農業に関する問題を身近な問題として感じるできるようになり、又、今後の食糧問題について目を離せないと思うようになった。日本の農村・農業が早く改善されることを望むようになり、大変勉強になった。
- 世界にある企業の経営戦略を知ることができ、見る角度も変わり、視野が広がった。
- 簿記について、基本が理解できました。独学では挫折していたが、今回は通信指導等もあり、目標があったので続けることができた。
- グローバルな視点で、物事を見ることが出来るようになった。
- エネルギー問題やエネルギー事情について大変詳しく知ることができ、自分の身の回りや社会で話題になる環境について考えることができた。
- 毎回ゲストが興味深い体験談等を語ってくれた点が一番よかった。

気になった点

- 15回の授業で重複する章があり、全体としてボリュームが多過ぎる。
- 内容が高度で、理解が難しく、ラジオでの授業には不向きと思う。入門クラスを設けるとか、Ⅰ、Ⅱにレベル分けするかして、もっと分かり易い説明をしていただきたい。難度が高い上に、質・量ともにボリュームのある領域だと思う。
- 具体的な事象や例を取り上げて欲しかった。文章だけでは分かり難いと思う。
- 範囲が大変広く、全ての理解は難しいと感じた。
- 具体的な事例が多く参考になるが、そこから行政（組織）としての対応すべき事柄への一般論も充実させて欲しい。
- ページ数が増えてもいいから、もっとそれぞれの講義を詳しく書いて欲しかった。他の参考書を読まないで理解しづらかったと思った。
- 是非、テレビ科目にして欲しい。特にゲスト講師の方々の話は、顔を見ながら学習したかった。
- 放送授業の内容と印刷教材のそれとの具体的部分において、しばしば乖離するところが見られた。それぞれが補完するものであればよいが、ともすると別の分野に及ぶ感じがした。
- テレビ授業で講師の本を丸読みしている感じの方もあり、講師の私見も含めて、問題点等を解説していただければ、授業を受ける者として助かる。
- もう少し図表・グラフ・写真を入れて欲しいと思った。

【学部】「人間の探究専攻」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	161	144	305
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	44	63	107
テーマについての興味が深まった	22	34	56
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	18	26	44
視野が広がった、視点が変わった	34	9	43
今後の人生・生活に役立つ	25	4	29
仕事・社会活動に役立つ	25	2	27
テーマについて考えるきっかけになった	12	12	24
関心のある内容に合っている	7	15	22
基礎的な知識が身についた	9	7	16
分かりやすい内容だった	3	5	8
具体例・事例があった	3	2	5
内容が充実していた	1	1	2
多面的に取り上げていた	1	1	2
取り上げた題材がよかった		2	2
楽しく勉強出来た	1	1	2
その他	3	1	4

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
映像で理解しやすかった	36		36
講師の熱意が感じられた	25	2	27
講師以外のゲストの話が聞けた	13	10	23
実際の物や場面・現場を見ることができた	15		15
講師の説明が分かりやすかった	5	6	11
講師の話方がよかった	7	3	10
内容を理解するのに役立った、理解しやすかった	6		6
複数の講師が出ていたのがよかった	4	1	5
楽しい講義だった	3	2	5

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
図表があり理解しやすかった		3	3
理解しやすい内容だった	5	6	11

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
指導、評価がよかった		1	1

主な改善点の提案 《次項「気になった点」より》

- ある程度、テーマの範囲をしぼり、内容が浅くならないようにする
- 日本人向け・外国人向けに科目を分ける
- 内容を分野別・国別・時代別などに分ける
- ポイントを明確にし、詳しい説明をする
- ラジオ科目をテレビ科目に変更する
- テレビ科目は、映像を生かした内容にする
- ミュージカルは静止画ではなく動画で放送する
- 印刷教材の棒読みを避ける
- 放送授業の演出を工夫する
- 印刷教材に図表や写真・年表・地図等を掲載する
- 印刷教材は分かりやすい文章にする
- 印刷教材の構成を工夫する

【学部】「人間の探究専攻」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
分量が多すぎる	22	17	39
内容が難しい、専門的すぎる	12	13	25
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	13	9	22
内容・範囲が広すぎる	9	12	21
日本人向け・外国人向けに内容を分けた方がよい	15		15
内容が分かりにくい箇所がある	4	7	11
内容を分野別・テーマ別・国別・時代別に分けた方がよい	5	6	11
もっと広い内容を扱って欲しい	7	3	10
ポイントを分かりやすくして欲しい	2	8	10
もっと詳しい説明が欲しい	5	5	10
内容に不足な点がある	5	1	6
具体例・事例を増やして欲しい	4	2	6
全体像が分かるような工夫が欲しい	2	4	6
レベル別の講座に分けて欲しい	4	1	5
身近な問題を取り上げて欲しい	3	1	4
講師の考え・主張が納得出来ない	3	1	4
学習内容のウエイトに偏りがある	2	2	4
講師個人の考え方・意見を出して欲しい		3	3
科目名が適切でない、内容と一致していない	2	1	3
参考図書、問題集等を紹介して欲しい	2	1	3
カタカナ語が分かりにくい、原語(スペル)も教えて欲しい	1	2	3
学習方法についての指導が欲しい	1	1	2
実務に役立つものにして欲しい	2		2
専門用語が分かりにくい、解説が欲しい	1	1	2
授業科目案内に詳しい授業内容を載せて欲しい	1	1	2
まとまりがない	2		2
面接授業があればいい	1	1	2
海外の事例を取り上げて欲しい	2		2
科目の意義が不明、なくてもよい		2	2
その他	7	4	11

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		32	32
テレビ科目は映像を生かした内容にして欲しい	14		14
ミュージカルは映像で見たい(静止画でなく)	16		16
放送授業と印刷教材の内容が一致していない	9	5	14
印刷教材を棒読みしている	3	9	12
放送授業と印刷教材の内容が同じ、重複している	2	8	10
演出がよくない	9	1	10
説明が分かりにくい	7	2	9
講師は明るく、明瞭に話して欲しい	6	2	8
面白くない、退屈	3	3	6
講師によって内容の重複や矛盾がある	3	2	5
放送中、印刷教材のどこを説明しているのか分からない	1	4	5
講師は数人に絞って欲しい	3	1	4

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
放送時間が短い	2	1	3
問題点の解説が欲しい		3	3
講師の話し方に温かみがない		2	2
早口で分かりにくい	2		2
画像が見づらい	2		2
その他	5	3	8

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい	33	15	48
文章が分かりにくい、まわりくどい	20	4	24
年表・地図をつけて欲しい	2	13	15
構成がよくない	5	9	14
カラー印刷にして欲しい	4	2	6
説明が分かりにくい	5	1	6
ルビをふって欲しい	1	5	6
詳しい資料を掲載して欲しい	1	4	5
写真の印刷がよくない		2	2
文字が小さい箇所がある		2	2
索引が欲しい	1	1	2
補完教材を加えて欲しい(CD等)	1	1	2
図表が分かりにくい・見にくい	1	1	2
要点をまとめて入れて欲しい	2		2
説明・記述は簡素に	2		2
その他	6	5	11

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
コメントを充実して欲しい	3	3	6
設問の文章が分かりにくい	1	1	2
記述式にして欲しい	2		2
難しすぎる		1	1
簡単すぎる	1		1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
難しすぎる	4	5	9
設問の文章が長すぎる		6	6
簡単すぎる	2	1	3
記述式にして欲しい	2	1	3
ひっかけ・いじわる問題はやめて欲しい	1	2	3
細かい知識を問う問題は不適切	2	1	3
印刷教材にない内容・範囲の試験であった	1	1	2
設問の文章が分かりにくい	1	1	2
問題数が少なすぎる	1	1	2
試験内容がどのようなものか事前に知りたかった	1	1	2
その他	4	1	5

【学部】「人間の探究専攻」科目

よかった点

- 芸術・文化・社会のそれぞれの概念について、様々な意見があることを知り、とても勉強になりよかった。
- 江戸文学について断片的な知識はあったが、今般の受講により系統だてて理解できたように思う。江戸文学を小説類だけでなく詩歌から諸芸能まで幅広く捉える姿勢には敬服している。
- 改めて古典に対する興味がわいてきたので、原文を時間をかけてでも読みたいと思う気が出てきた。
- 各章毎にテーマがまとまっていて、一章一章理解していけて、全部最後まで読み進めてゆくと、総合的に江戸文学の知識が得ることができてよかった。
- 古典劇と現代劇の違いがよく分かった。歌舞伎等を鑑賞する際、同じ外題でも従来と違う見方や深い理解ができるようになった。
- 古典の中でも文楽は難しいと思っていたが、テレビで人形の動きがあまりにもリアルであったため、今度は劇場で見たいと思った。何の知識もないままに、演劇を観るよりも、このような教養として学べたことで、これからの観劇が楽しく、深いものになるのではないかと思う。
- 外国の方が間違いやすい点を分かりやすく説明してあり、実際に日本語を教える時の注意点となった。
- 放送授業の中で、なかなか身近に接することができないヨーロッパの取材映像が見られたことがよかった。
- 講師の熱意が伝わってきて、とても励みになった。授業も印刷教材にそっていて、予習・復習がしやすく、楽しく勉強できた。
- インタビューや現地での映像が多く、学習理解の一助となった。

気になった点

- 印刷教材の分量が多いと感じた。
- 内容が、私にはやや難しく感じた。
- とにかく物足りなかった。もっと観たいと思った。でも入門としては大変良いのではないか。
- 網羅的にすぎたのではないか。焦点をしぼって欲しかった。テレビでの講義に切り替えて欲しい。
- ラジオよりテレビによる授業の方が理解しやすかったのではないかと思う。あるいは、印刷教材の内容を分けて欲しい。
- テレビの科目なのに、第2回、第3回は先生が話しているばかりで、事例の映像等がなく退屈だった。
- 写真や図表があると、より理解が深まると思う。
- 印刷教材の文章が非常に長くてまわりくどい。もっと簡潔な文章にして欲しいと感じた。授業が非常によいので残念である。
- 地名が大量に出てくる割に地図が極めて少ない。
- 特に印刷教材について、情報を散漫に並べすぎており、ポイントである事項の整理が明確でない。

【学部】「自然の理解専攻」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ ラジオ	合計	
今まで知らなかった知識が身についた	146	146	
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	49	49	
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	30	30	
基礎的な知識が身についた	25	25	
テーマについての興味が深まった	18	18	
難しさが分かった	14	14	
社会に対する理解が深まった	12	12	
関心のある内容に合っている	10	10	
今後の人生・生活に役立つ	9	9	
視野が広がった、視点が変わった	9	9	
テーマについて考えるきっかけになった	7	7	
仕事・社会活動に役立つ	7	7	
他の科目の勉強に役立つ	6	6	
具体例・事例があった	5	5	
分かりやすい内容だった	5	5	
修士論文に役立つ	3	3	
身近な問題を取り上げていた	2	2	
内容が充実していた	2	2	
最新の情報が得られた	2	2	
分量が適切だった	1	1	

放送授業			
意 見	テレビ ラジオ	合計	
講師の熱意が感じられた	9	9	
講師の説明が分かりやすかった	8	8	
映像で理解しやすかった	7	7	
内容を理解するのに役立った、理解しやすかった	5	5	
講師の話し方がよかった	5	5	
複数の講師が出ていたのがよかった	3	3	
その他	4	4	

印刷教材			
意 見	テレビ ラジオ	合計	
理解しやすい内容だった	7	7	
図表があり理解しやすかった	2	2	

通信指導			
意 見	テレビ ラジオ	合計	
指導、評価がよかった	1	1	

主な改善点の提案 《次項「気になった点」より》

- ポイントを明確にし、詳しい説明をする
- 具体例・事例を増やす
- 参考図書・問題集等の紹介をする
- 学習方法についての指導をする
- テレビ科目は、映像を生かした内容にする
- 講義のスピードが早すぎないようにする
- 放送授業の演出を工夫する
- 印刷教材に図表や写真・年表・地図等を掲載する
- 印刷教材に練習問題を掲載する
- カラー印刷にする
- CD等の補助教材を提供する

【学部】「自然の理解専攻」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般		
意 見	テレビ ラジオ	合計
内容が難しい、専門的すぎる	61	61
分量が多すぎる	24	24
もっと詳しい説明が欲しい	17	17
内容が分かりにくい箇所がある	12	12
具体例・事例を増やして欲しい	11	11
ポイントを分かりやすくして欲しい	10	10
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	10	10
参考図書、問題集等を紹介して欲しい	9	9
学習方法についての指導が欲しい	8	8
内容・範囲が広すぎる	6	6
授業科目案内に詳しい授業内容を書せて欲しい	6	6
科目名が適切でない、内容と一致していない	5	5
数式が分かりにくい	4	4
身近な問題を取り上げて欲しい	4	4
専門用語が分かりにくい、解説が欲しい	4	4
レベル別の講座に分けて欲しい	4	4
内容に不足な点がある	3	3
講師個人の考え方・意見を出して欲しい	2	2
図表の説明が欲しい	2	2
興味を抱かせるような工夫が欲しい	2	2
面接授業があればいい	2	2
学習内容のウエイトに偏りがある	2	2
その他	12	12

放送授業		
意 見	テレビ ラジオ	合計
テレビ科目は映像を生かした内容にして欲しい	14	14
講義のスピードが速すぎる	10	10
放送授業と印刷教材の内容が一致していない	7	7
演出がよくない	7	7
放送授業と印刷教材の内容が同じ、重複している	6	6
講師は数人に絞って欲しい	6	6
講師は明るく、明瞭に話して欲しい	5	5
面白くない、退屈	5	5
印刷教材を棒読みしている	4	4
問題点の解説が欲しい	3	3
説明が分かりにくい	2	2
放送授業中、印刷教材のどこを説明しているのか分からない	2	2
講師と意見交換出来る機会が欲しい	2	2
講師により講義の進み方・説明力に差がある	2	2
講師の話し方が単調、要点は強調して欲しい	2	2
その他	5	5

印刷教材		
意 見	テレビ ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい	12	12
練習問題を入れて欲しい	11	11
カラー印刷にして欲しい	5	5
補完教材を加えて欲しい(CD等)	5	5
練習問題に解説が欲しい	4	4
誤植・訂正箇所がある	3	3
構成がよくない	3	3
説明が分かりにくい	3	3
詳しい資料を掲載して欲しい	3	3
ページ数が少なすぎる	3	3
その他	13	13

通信指導		
意 見	テレビ ラジオ	合計
コメントを充実して欲しい	2	2
設問の文章が分かりにくい	1	1
記述式にして欲しい	1	1
返送が遅すぎる	1	1
難しすぎる	1	1

単位認定試験		
意 見	テレビ ラジオ	合計
難しすぎる	14	14
印刷教材にない内容・範囲の試験であった	8	8
印刷教材等を持ち込み可にして欲しい	7	7
ひっかけ・いじわる問題はやめて欲しい	5	5
出題範囲に偏りがある	2	2
試験内容がどのようなものか事前に知ることができなかった	2	2
その他	5	5

【学部】「自然の理解専攻」科目

よかった点

- 今まで、あまり興味の無かった分野を勉強し始めていて、この科目も正にそうだった。この年齢になって（59 歳）初めて「へーッ、そうだったのか」と気付く度に楽しさを感じる。
- 高校数学から始められ、忘れていた部分を復習しながら学習でた。後半に練習問題があり、解答を通じて授業内容を理解するのに役立った。
- 科学における、世界共通の方法が学べた。市販の本では、なかなか体系的に学べない内容だと思うので、基本的な知識が得られてよかった。
- 自然科学に対する基礎的な知識、概念、視点を身につけることができた。
- 有機化学に興味を持てた。生活に化学が応用されていることを知ることができた。勉強の方法として、印刷教材だけでなく、他の本等で調べながら学習する習慣ができた。
- 文系の私にとっては、全く未知の知識世界と言ってよい。そのことを知っただけでも、視野の拡大に大いに役立った。試験は終わったが、もう一度復習してみたいと思った。
- 新聞等を読んでいて、メーカーの新しい商品の構造等が漠然としてではあるがイメージがわくようになってきた。公害、原発トラブル等の原因、経緯の初歩的理解ができるようになった。
- 以前より興味・関心があった分野であるが、よりそれが高まった。
- 今後の自分の人生において、活用できる。自然科学を見る眼が定まった。
- 講師の熱心な「授業内容」が伝わった。理解するのに大いに役立った。

気になった点

- 印刷教材に書いてあることが難しい。放送授業も難しくて、ついていくのが少し辛かった。簡単な実験や演習が家でできると良いと思った。
- 1 科目 15 章にしては内容が多いと感じた。上・下の 2 科目にしてはどうか。また放送授業も量のことを考え、ペースを上げすぎないようにしてほしい。余裕がないように思う。
- もう少し解答にいたる過程を詳細に説明してほしい。
- 部分的に説明が分かりにくかった。もっと分かりやすく説明してほしい。
- 会社人間としては、印刷教材をもっと厚く、頁数を 2 倍位にして、実施例の例題をたくさん入れてもらえると、実際に使えるといつも思っている。具体的な演習問題がたくさん欲しい。
- あまり印象に残らない内容の授業だった。強調したい所が分からなかったもので、試験に向けての勉強がしづらかった。
- テレビの特性を生かして、極力テキストの朗読はやめ、ロケ・実験・現実の映像を増やしてほしい。
- 内容が多いせいか、説明が速くて理解できにくい点が多かった。印刷教材を充分に前もって勉強しておく必要を感じた。
- 欲を言えば、講師が放送授業で用いた説明パネルが印刷教材にも載っていると説明内容のメモが取れるのではないかと感じた。実際には画像静止でメモを取った事項が多かった。
- 各章毎に練習問題を設置すべきである。各章毎に適切な参考文献を紹介すべきである。

Ⅲ－３．大学院

【大学院】「総合文化プログラム(文化情報科学群)」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
社会に対する理解が深まった	62	45	107
テーマについての興味が深まった	44	29	73
今まで知らなかった知識が身についた	32	26	58
視野が広がった、視点が変わった	28	25	53
テーマについて考えるきっかけになった	23	18	41
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	13	18	31
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	8	12	20
内容が充実していた	13	7	20
基礎的な知識が身についた	6	2	8
関心のある内容に合っている	3	5	8
今後の人生・生活に役立つ	2	5	7
身近な問題を取り上げていた	4	1	5
仕事・社会活動に役立つ	4	1	5
多面的に取り上げていた	2	1	3
最新の情報が得られた	3		3
修士論文に役立つ		2	2
その他	3	0	3

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
映像で理解しやすかった	6		6
講師の説明が分かりやすかった	3	3	6
講師の話し方がよかった	3	2	5
内容を理解するのに役立った、理解しやすかった	3	1	4
講師以外のゲストの話が聞けた	2	1	3
講師の熱意が感じられた	2	1	3

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
理解しやすい内容だった	1	3	4
研究課題がよかった		2	2

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
指導、評価がよかった		1	1
学習の励み、モチベーションになった		1	1

主な改善点の提案 《次項「気になった点」より》

- 内容が浅くならないようにし、詳しい説明をする
- ポイントを明確にする
- 講師個人の特徴を出した授業にする
- 具体例・事例を増やす
- ラジオ科目をテレビ科目に変更する
- 印刷教材の棒読みを避ける
- 講師の数を数人にしぼる
- 放送授業の説明を分かりやすく工夫する
- 印刷教材に図表や写真を掲載する
- 印刷教材に詳しい資料を掲載する
- 印刷教材は分かりやすい文章にする
- カラー印刷にする

【大学院】「総合文化プログラム(文化情報科学群)」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
もっと詳しい説明が欲しい	11	10	21
内容が難しい、専門的すぎる	6	13	19
ポイントを分かりやすくして欲しい	9	6	15
講師個人の特徴を出して欲しい	8	6	14
分量が多すぎる	2	12	14
もっと広い内容を扱って欲しい	5	5	10
具体例・事例を増やして欲しい	7	3	10
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	6	2	8
興味を抱かせるような工夫が欲しい	5	3	8
内容・範囲が広すぎる	3	4	7
実務に役立つものにして欲しい	7		7
学習方法についての指導が欲しい	1	4	5
データの改定・新しいデータの追加をして欲しい	3	1	4
内容が分かりにくい箇所がある	2	1	3
内容に不足な点がある	2		2
科目名が適切でない、内容と一致していない	2		2
その他	4	1	5

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		14	14
放送授業と印刷教材の内容が一致していない	6	6	12
印刷教材を棒読みしている	8	2	10
講師は数人に絞って欲しい	8	1	9
説明が分かりにくい	7		7
テレビ放送は映像を生かした内容にして欲しい	6		6
演出がよくない	3	1	4
講義のスピードが速すぎる	3	1	4
放送授業と印刷教材の内容が同じ、重複している	2	1	3
講師によって内容の重複や矛盾がある	1	2	3
講師は明るく、明瞭に話して欲しい	1	1	2
その他	2	3	5

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい	2	8	10
詳しい資料を掲載して欲しい	8	1	9
文章が分かりにくい、まわりくどい	2	5	7
カラー印刷にして欲しい	2	5	7
索引が欲しい	2	4	6
誤植・訂正箇所がある	4	1	5
説明が分かりにくい	3	2	5
構成がよくない	2		2
その他	1	1	2

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
設問の文章が分かりにくい	3		3
設問ミスがある	1	1	2

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
難しすぎる	2	2	4
記述式にして欲しい	3		3
設問の文章が分かりにくい	1	1	2
選択式にして欲しい	1	1	2
その他	3	1	4

【大学院】「総合文化プログラム（文化情報科学群）」科目

よかった点

- 現在の国際社会の諸問題についての理解が深められた点がよかった。
- 日本の外交や経済、特に国際競争力論争に自分なりの意見を持つことができた。日本の社会の構造変化、改革のあり方について、大いに参考になった。
- 文系や理系を問わない総合的（学際的）な科目であったと思う。この科目を受講して更に学習する気になった。
- 歴史学の視点の大切さを学ぶことができた点がよかった。
- 史実の単なる列挙ではなく、歴史の流れの中にある大きなうねりを捉えて、脈々と歴史を記述してある点がよかった。
- まとめ方が素晴らしく、毎時限、時を忘れて講義に聞き入ることができた。
- 表象文化という言葉になじみがなかったのも、この科目を選んで新しい世界が広がった。
- 哲学について学んだことはあったが、今回は「人間学」として、歴史的な流れも含め、自分自身も考えさせられることが多かった。
- 各時代区分毎の時代精神（特色）と、その具体的現象としての各国・民族における歴史的現象が適切に関連付けて紹介されていて、ヨーロッパ近・現代の歴史の流れが良く理解できた。当該歴史学会の今日的問題意識が紹介されていたので更なる研究への意欲を掻き立てられた。
- 「情報」という時、それを受け取る人間のことを関連づけて考える必要があることが分かった。
- 自分の盲点が分かった。後半第11章～14章は特によかった。
- 生きづらさを感じる現代人にとって、「情」と「意」の役割、大切さを理論的に納得できる授業であった。人間としての「生」を全うするヒントをたくさん得ることができた。テープは聴く度に新たな発見のある内容豊かなものであった。
- EUの実体を理解する為の基礎知識を得られた。
- 興味のあった哲学であり、自らの考え方も含め、大略をまとめ、大変参考になり、受講してよかったと思っている。

気になった点

- もう少し専門的分野で深化した内容も欲しかった。
- 印刷教材の内容が理解し難いと感じられた。
- 内容が多岐にわたり、相互の関連や整理が充分にできなかったのも、もう少し絞って、分かりやすく講義していただけたらと思う。印刷教材の中に外国語が頻繁に出てくるので、辞典等で調べるのに時間がかかった。日本語で言えるところはなるべく日本語でお願いしたい。
- 放送授業は印刷教材を読むだけでは物足りない。放送は印刷教材以上のことを教えて欲しい。
- 印刷教材の分量が多すぎる。講師の説明が飛ぶので、どこを学習しているのか時々分からなくなる。
- ラジオ科目は印刷教材を読んでいるだけという面が強く、やや退屈である。この科目に限らず、全てテレビ科目にしてもらいたい。
- 科目の後半の放送授業は、印刷教材に準拠しない内容であった（印刷教材記載の順番通りの説明ではなかった。理解しやすくするため、印刷教材の流れに沿った解説の方が良いと思った）。
- 印刷教材を読んでいるだけで、テレビの効果は薄いと思う。もう少し補足説明があっても良いのではないかと思う。
- 印刷教材にもう少し絵（地図や写真、年表）があると、更に理解が深まると思う。
- 経済的な面を理解するための分かりやすい資料をもう少し入れて欲しい。

【大学院】「総合文化プログラム(環境システム科学群)」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
社会に対する理解が深まった	40	33	73
今まで知らなかった知識が身についた	39	33	72
テーマについての興味が深まった	23	6	29
テーマについて考えるきっかけになった	22	6	28
視野が広がった、視点が変わった	26	1	27
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	6	10	16
仕事・社会活動に役立つ	4	11	15
内容が充実していた	7	8	15
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	4	9	13
基礎的な知識が身についた	2	7	9
今後の人生・生活に役立つ	4	4	8
具体例・事例があった	4	3	7
関心のある内容に合っている	3	2	5
身近な問題を取り上げていた	4		4
最新の情報が得られた	2	2	4
その他	1	2	3

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
講師の説明が分かりやすかった	1	2	3
内容を理解するのに役立った、理解しやすかった	2		2
講師の熱意が感じられた	1	1	2
講師の話し方がよかった		2	2
その他	4	0	4

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
理解しやすい内容だった	1	2	3

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
学習の励み、モチベーションになった	1		1

主な改善点の提案 《次項「気になった点」より》

- 内容が浅くならないようにし、詳しい説明をする
- ポイントを明確にする
- データの改定・新データを追加する
- 身近な問題も取り上げる
- 学習方法についての指導をする
- ラジオ科目をテレビ科目に変更する
- 講師は話し方を工夫し、明るく、明瞭に話す
- 印刷教材に図表や写真を掲載すり
- 印刷教材は分かりやすい文章にする

【大学院】「総合文化プログラム(環境システム科学群)」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
もっと詳しい説明が欲しい	5	13	18
ポイントを分かりやすくして欲しい	8	3	11
内容が難しい、専門的すぎる	5	5	10
分量が多すぎる	8	1	9
データの改定・新しいデータの追加をして欲しい	4	4	8
身近な問題を取り上げて欲しい	7	1	8
もっと広い内容を扱って欲しい	5	2	7
学習方法についての指導が欲しい	2	4	6
実務に役立つものにして欲しい	2	2	4
講師個人の特徴を出して欲しい	2	1	3
内容が分かりにくい箇所がある	3		3
興味を抱かせるような工夫が欲しい	2	1	3
内容に不足な点がある	2		2
内容・範囲が広すぎる	2		2
その他	3	1	4

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		18	18
放送授業と印刷教材の内容が一致していない	7	5	12
講師は明るく、明瞭に話して欲しい	4	1	5
テレビ科目は映像を生かした内容にして欲しい	3		3
講師によって内容の重複や矛盾がある	3		3
講義のスピードが速すぎる	2	1	3
インターネット配信して欲しい		2	2
放送授業と印刷教材の内容が同じ、重複している	1	1	2
放送授業中、印刷教材のどこを説明しているのか分からない		2	2
その他	3	1	4

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい	6	4	10
文章が分かりにくい、まわりくどい	5	1	6
放送を聞かないと分からない点がある	3		3
索引が欲しい	1	2	3
カラー印刷にして欲しい	1	1	2
構成がよくない		2	2
その他	1	1	2

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
誤植がある		1	1
設問の文章が分かりにくい		1	1

単位認定試験			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
印刷教材にない内容・範囲の試験であった	3	1	4
難しすぎる		1	1
通信指導と異なる設問があった		1	1
問題数が少なすぎる		1	1
設問の文章が長すぎる	1		1
試験時間を長くして欲しい	1		1
試験は選択式と記述式の両方にして欲しい	1		1

【大学院】「総合文化プログラム（環境システム科学群）」科目

よかった点

- 情報システムに関する理解が深まったと思う。学部科目にもこの分野の科目が少ないので、情報化社会において、本科目の存在は貴重だ。
- 単なる思い込みでなく、正確で新しいこの分野の知識を身につけることができた。
- 精神医学の科目を勉強することによって、少し、各症状・経過・成因等が分かった。
- まだまだ学ぶべきことがたくさんあると感じた。時間があればもっと深く学ぶために、参考図書リストの本を読みたいと思った。
- 現在住んでいる地域を見直すことができた。
- 自分の身近な問題について考えることができ、新しい考え方が学べてよかった。
- 視野が広がった。
- 今まで気づけなかったことも色々と講義の中に取り入れられていたため、楽しく学ぶことができた。また、カラー写真により分かりやすく理解することができて参考になった。
- 精神医学について幅広くまんべんなく触れられており、初心者にも分かりやすい内容だったと思う。
- 職業のスキルアップとしても大いに活用でき、疾患分類もよく理解できたと思う。最近の精神医学がどのようなになっているのか情報が的確でよかったと思う。
- 印刷教材は構成もよく、内容も充実しており、期待どおりのものだった。
- 学部で学んだ内容をより深く知ることができ、理解が深まった。
- パソコンやインターネットについての基本的な原理や仕組み、プログラミングの重要性等について理解を得ることができ、有益だった。

気になった点

- 論理の細部説明が不十分で理解が難しく感じた。
- 個人情報保護のためと思うが、具体例がなく、抽象的なことばかりで分かりにくく、面白くない。興味を魅きつけるような授業展開はできないものか。視覚に頼らない授業は、理解しづらい。
- 大学院の科目として受講する場合、もう少し専門性の深い内容も入れられたら、より一層よかったと思う。
- もう少しポイントを絞った印刷教材にして欲しいと感じた。専門的で深すぎる箇所もあり、本当に必要のある知識なのか疑問に思う内容も若干見受けられた。
- 高度な専門性のため、分かりづらい部分もあった。
- 内容が多岐にわたり、ボリュームが多いので、その1、その2に分けると勉強しやすいと感じた。
- もっと最新の研究を紹介して欲しかった。
- 印刷教材に忠実に講義した方が、後で勉強する時に理解を深め易い。
- 印刷教材にない図表等が説明されることがあったが、できるだけ印刷教材に入れていただきたい。

【大学院】「政策経営プログラム」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
社会に対する理解が深まった	54	64	118
今まで知らなかった知識が身についた	19	52	71
テーマについて考えるきっかけになった	28	25	53
視野が広がった、視点が変わった	18	17	35
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	4	19	23
仕事・社会活動に役立つ	4	17	21
テーマについての興味が深まった	8	12	20
内容が充実していた	9	11	20
基礎的な知識が身についた	2	7	9
最新の情報が得られた	3	4	7
今後の人生・生活に役立つ	4	2	6
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	1	5	6
身近な問題を取り上げていた	2	3	5
具体例・事例があった	1	4	5
多面的に取り上げていた		4	4
関心のある内容に合っている	1	1	2
修士論文に役立つ	1	1	2

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
講師以外のゲストの話が聞けた		5	5
内容を理解するのに役立った、理解しやすかった	3	1	4
講師の熱意が感じられた	1	3	4
講師の説明が分かりやすかった	2	1	3
映像で理解しやすかった	1		1

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
理解しやすい内容だった	1		1

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
指導、評価がよかった		1	1

主な改善点の提案 《次項「気になった点」より》

- 講義内容の充実を図る
- ポイントを明確にする
- データの改定・新データを追加する
- 講師個人の特徴を出した授業にする
- データの改定・新データを追加する
- 実務に役立つものを取り入れる
- 身近な問題も取り上げる
- 学習方法についての指導をする
- ラジオ科目をテレビ科目に変更する
- テレビ科目は、映像を生かした内容にする
- 印刷教材の誤字、データミスを無くす
- 印刷教材に図表・写真等を掲載する
- 印刷教材での説明を工夫する
- 単位認定試験を記述式にする

【大学院】「政策経営プログラム」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
内容に不足な点がある	14	20	34
分量が多すぎる	9	5	14
ポイントを分かりやすくして欲しい	3	8	11
内容が難しい、専門的すぎる	3	8	11
データの改定・新しいデータの追加をして欲しい	5	5	10
もっと詳しい説明が欲しい	3	5	8
講師個人の特徴を出して欲しい	1	5	6
学習方法についての指導が欲しい		6	6
実務に役立つものにして欲しい	3	3	6
身近な問題を取り上げて欲しい	3	3	6
もっと広い内容を扱って欲しい	3	2	5
興味を抱かせるような工夫が欲しい	2	3	5
具体例・事例を増やして欲しい	3	1	4
内容が分かりにくい箇所がある	1	1	2
内容・範囲が広すぎる	2		2
その他	3	1	4

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		18	18
テレビ科目は映像を生かした内容にして欲しい	9		9
印刷教材を棒読みしている		5	5
講師は数人に絞って欲しい		5	5
放送時間に配慮が欲しい		5	5
放送授業と印刷教材の内容が一致していない	1	3	4
講師によって内容の重複や矛盾がある	1	1	2
説明が分かりにくい		2	2
不必要な言葉がある	1	1	2
講師と意見交換出来る機会が欲しい		2	2
その他	1	2	3

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
誤植・訂正箇所がある	3	5	8
図表・写真を掲載して欲しい	4	3	7
説明が分かりにくい	6	1	7
構成がよくない	1	4	5
詳しい資料を掲載して欲しい	3	1	4
索引が欲しい	3		3
文章が分かりにくい、まわりくどい	1	1	2
カラー印刷にして欲しい	1	1	2
放送を聞かないと分からない点がある		2	2
練習問題を入れて欲しい		2	2
写真の印刷がよくない	1		1

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
設問の文章が分かりにくい	1	2	3
誤植がある		2	2
コメントを充実して欲しい	1	1	2

単位認定試験			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
記述式にして欲しい	6	3	9
印刷教材等を持ち込み可にして欲しい		5	5
通信指導と同じ設問がある		3	3
印刷教材にない内容・範囲の試験であった		1	1
通信指導と異なる設問があった		1	1
問題数が少なすぎる		1	1
問題数が多すぎる		1	1
複数出題から一題選択式にして欲しい		1	1

【大学院】「政策経営プログラム」科目

よかった点

- 環境問題についての今日的課題である、地球温暖化の問題意識を高めることに役立った。
- 市民、企業、政府の役割と、それぞれにできることが理解できるようになった。
- 新たな知識が自分に吸収されてよかったと思う。
- 福祉とは何のためにあるのかを考えるきっかけとなった。
- 従来の視点では捉えられなかった側面を、概ねつかむことができた。今後の学習に対するきっかけとなった。
- 経営学入門編とも言える科目で、私・公企業の体系・戦略等をうまく捉えている。
- 今の仕事に関係する内容だったので、仕事をする上で役に立った。
- 発展途上国の貧困問題がどう変化していくべきかを学ぶことにより、日本の福祉政策を理解する上で、バロメーターの役割を果たした授業だった。人々の福祉を考える上で、広く、そして深く関心が高まり、学ぶことが多かった。
- 内容は素晴らしかった。自分の研究（劇場論）にも役立つと思う。世の中全ての問題（戦争・経済・教育他）の解決方法がこの印刷教材にあると思った。
- 講師の熱意がよく伝わる内容だった。
- 経営者として、基礎的なシステムを理解するのに役立った。
- 最近の動向まで内容に盛り込まれていて、大変役に立った。

気になった点

- 将来の展望や改善策をもう少しはっきりと示して欲しかった。
- 印刷教材が厚く、内容が多すぎると感じた。
- 各回の講義のポイントを明示してもらえると、理解しやすくなると思う。
- 初めて学習するものには難しすぎた。単位認定試験で短時間で記述するのは特に難しいと感じた。でも、大学院としてはやっぱり必要なのだと思う。
- データがやや古いと思った。改訂が必要だと思う。
- もっと詳しく専門的に話して欲しい。
- テレビ授業にして欲しい。資料等を画面で見たい。
- もっと映像のメリットを出し、ビデオ、インタビュー等を多くしてもらいたい。
- 印刷教材に誤字・誤植が多すぎる。22,000 円も授業料を支払っているのだから、きちんとした印刷教材を提供して欲しい。また単位認定試験の論じるテーマは2種類あって選択する方がよい。
- できればもう少し図や表等を分り易く、そして覚え易いように工夫して欲しい。全体的に覚えるのに苦労した。

【大学院】「教育開発プログラム」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
社会に対する理解が深まった	79	39	118
今まで知らなかった知識が身についた	52	19	71
テーマについて考えるきっかけになった	31	18	49
視野が広がった、視点が変わった	30	18	48
テーマについての興味が深まった	26	7	33
仕事・社会活動に役立つ	13	12	25
内容が充実していた	18	6	24
今後の人生・生活に役立つ	5	7	12
具体例・事例があった	7	2	9
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	3	3	6
最新の情報が得られた	3	3	6
基礎的な知識が身についた	4	1	5
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	1	4	5
資格取得に役立った	2	2	4
身近な問題を取り上げていた	2	1	3
多面的に取り上げていた	1	2	3
関心のある内容に合っている	2	1	3
その他		2	2

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
講師の熱意が感じられた	3	1	4
講師の話し方がよかった	2	2	4
映像で理解しやすかった	3		3
内容を理解するのに役立った、理解しやすかった	2		2
楽しい講義だった	2		2
その他	1	2	3

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
理解しやすい内容だった	1	1	2
図表があり理解しやすかった	1		1

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
指導、評価がよかった	3	2	5
学習の励み、モチベーションになった	1	1	2
記述式なのがよかった	1		1

主な改善点の提案 《次項「気になった点」より》

- 具体例・事例を増やす
- 浅くなりすぎないように、講義内容の充実を図る
- ポイントを明確にし、詳しい説明をする
- 実務に役立つものを取り入れる
- 興味を抱かせるような工夫をする
- ラジオ科目をテレビ科目に変更する
- テレビ科目は、映像を生かした内容にする
- 講師は話し方を工夫し、明るく、明瞭に話す
- 印刷教材は分かりやすい文章にする
- 印刷教材に詳しい資料を掲載する

【大学院】「教育開発プログラム」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
具体例・事例を増やして欲しい	9	10	19
内容に不足点がある	11	4	15
もっと広い内容を扱って欲しい	8	3	11
ポイントを分かりやすくして欲しい	8	3	11
内容が難しい、専門的すぎる	8	3	11
実務に役立つものにして欲しい	5	5	10
興味を抱かせるような工夫が欲しい	5	4	9
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	8		8
もっと詳しい説明が欲しい	4	2	6
データの改定・新しいデータの追加をして欲しい	1	3	4
英文略語が分かりにくい	3	1	4
内容が分かりにくい箇所がある	4		4
分量が多すぎる	2	1	3
全体的に一貫性を欠いている	3		3
学習方法についての指導が欲しい	1	1	2
その他	3	1	4

放送授業			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		12	12
テレビ科目は映像を生かした内容にして欲しい	8		8
放送授業と印刷教材の内容が同じ、重複している	3	3	6
講師は明るく、明瞭に話して欲しい	6		6
放送授業と印刷教材の内容が一致していない	4	1	5
講師は数人に絞って欲しい	4		4
不必要な言葉がある		4	4
印刷教材を棒読みしている	2	1	3
放送時間に配慮が欲しい	2	1	3
講師によって内容の重複や矛盾がある	1	1	2
講師の話し方に温かみがない	1	1	2
講義のスピードが速すぎる	1	1	2
その他	3		3

印刷教材			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
文章が分かりにくい、まわりくどい	4	3	7
詳しい資料を掲載して欲しい	3	3	6
図表・写真を掲載して欲しい	2	2	4
説明が分かりにくい	2	1	3
構成がよくない	2		2
練習問題を入れて欲しい	1		1
索引が欲しい	1		1

通信指導			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
設問の文章が分かりにくい	1		1
コメントを充実して欲しい	1		1

単位認定試験			
意 見	テレビ	ラジオ	合計
記述式にして欲しい	2	1	3
簡単すぎる	2		2
難すぎる	2		2
通信指導と異なる設問があった	2		2
選択式にして欲しい	2		2
試験日に配慮が欲しい	1	1	2
問題数が少なすぎる	1		1
試験時間を長くして欲しい	1		1

【大学院】「教育開発プログラム」科目

よかった点

- 近年の学習研究・学習科学研究を具体例で論説している点が理解し易く、イメージ可能な点が思考を助けてくれた。特に「熟達化」は日常場面との関連性が高く、理解し易く、納得のゆく分野であった。
- 人間は受精から死ぬまでの間、ずっと、その個人の才能を伸ばす時機と可能性があることが具体的に理解でき、今後の励みになり大変よかったと思う。
- 新しい知識を多く得られた。また今までの復習ができたことがよかった。
- 子どもの教育について、再考するチャンスをいただいた。
- 新しい角度から、人間の可能性を考察している点が興味深かった。
- かねてから、人間の可能性を充分引き出すことに興味があったので、とても面白い内容だと思った。
- 特に音楽関係の内容が非常にユニークであった。筆者の写真といい、印刷教材に載せてある図といい、試みた実験といい、なかなか面白かった。また、音楽という一つの分野ではあるが、シテのとりえ方等、深いものを感じさせられた。
- 現場での実践の理論的裏付けになった。
- 学校現場で生かせるテーマ、内容が多く、とても為になった。もっと早く受講すればよかったと思う。
- 漠然としていた生涯学習の知識を理論的に考えられるようになった。
- 自分の生活に生かせると思った。
- 映像による解説や具体的な例が分かりやすかった。

気になった点

- 日本国内の成功事例をもう少し紹介して欲しい。
- 授業内容について、講師以外の人との対話がラジオ科目で必要あるのか疑問を抱いている。教材以外の内容について、講師の解説、講義があった方が、受講生にとっては理解がもっと深まると思う。
- 科目名と内容がいまいち一致しておらず、期待していた内容でなく残念。章を担当する講師のそれぞれの言いたいことが述べられているだけで、科目としての目的がはっきりしていない。
- 要点が見えにくい。全てが大事だと言えばそれまでだが、印刷教材を何度も読み返して、ようやく全体が見えてきた。これは、改善して欲しい。印刷教材は、視覚に訴えて理解を助けようという働きかけを怠っている。講義録という役割にとどまらないで、もっと理解を助ける、親切な内容構成の工夫をして欲しい。
- 全体的に内容が難しかった。言葉がややこしくて覚えられないうえに、単位認定試験は難しいので大変である。
- 抽象的で理論的な内容で、現場の実践にすぐに役立つかといえば疑問であるが、教育課程を学校現場でその学校独自の編成にするのであれば、学校現場の編成に関わる複数の人が学ぶ必要がある内容だと思った。
- 印刷教材は、講師だけが理解されているのでは、と思うような内容に感じた。もっと分かりやすい説明や工夫が必要だと思う。通信指導は、合格だったものの、全く指導者の温かさが伝わってこなかった。
- 内容を深めるためにも、科目を分化できないだろうか。
- テレビ科目にして欲しい。ラジオ科目は、聞いているだけで辛かった。
- 印刷教材の内容が難しすぎる。もっと簡単に分かりやすくして欲しい。また、分厚すぎる。

【大学院】「臨床心理プログラム」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
社会に対する理解が深まった	48		48
テーマについて考えるきっかけになった	15		15
今まで知らなかった知識が身についた	11		11
視野が広がった、視点が変わった	10		10
基礎的な知識が身についた	9		9
テーマについての興味が深まった	8		8
内容が充実していた	7		7
身近な問題を取り上げていた	5		5
仕事・社会活動に役立つ	5		5
今後の人生・生活に役立つ	3		3
具体例・事例があった	3		3
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	3		3
資格取得に役立った	2		2
関心のある内容に合っている	2		2
修士論文に役立つ	2		2
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	1		1
最新の情報が得られた	1		1

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
理解しやすい内容だった	1		1

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
指導、評価がよかった	1		1

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
具体例・事例を増やして欲しい	12		12
内容が難しい、専門的すぎる	10		10
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	9		9
内容に不足な点がある	4		4
学習方法についての指導が欲しい	3		3
興味を抱かせるような工夫が欲しい	2		2
実務に役立つものにして欲しい	2		2
科目が重複している	2		2
その他	6		6

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい	11		11
放送授業と印刷教材の内容が同じ、重複している	4		4
印刷教材を棒読みしている	4		4
講師は数人に絞って欲しい	2		2
その他	6		6

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
説明が分かりにくい	5		5
図表・写真を掲載して欲しい	2		2
その他	4		4

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
コメントを充実して欲しい	1		1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
問題数が少なすぎる	2		2
ひっかけ・いじわる問題はやめて欲しい	1		1

主な改善点の提案 《「気になった点」より》

- 具体例・事例を増やす
- 浅くなりすぎないように、講義内容の充実を図る
- ラジオ科目をテレビ科目に変更する
- 印刷教材の棒読みを避ける
- 印刷教材での説明を工夫する

【大学院】「臨床心理プログラム」科目

よかった点

- 現時点での「臨床心理学」の捉え方についての記述及び研究法や領域について、細かく項目を分けそれぞれについて論じられているので、心理学を学ぶ者にとってとても親切であると感じた（論点について理解しながら学習ができた）。
- 人、他人を理解することに対して、どう接していけばよいか、心理学的に考える上での行動と理解する点が分かり、よかったと思う。
- 今、家庭のあり方、家族のあり方が問われているが、社会構成の原点である家庭（家族）を、心理学の視点から人が生まれてから育つ家庭の流れに沿って知ることができてよかった。家族へのより良い理解に繋がる私自身の指針になると思う。
- 援助する立場の人間として学ぶべき科目ではあるが、実際には他人ではなく自分の家族について考えさせられた。
- 日々の仕事の中で、深く考えることなく対応していたことについて、学問を通して再考する機会を得た。
- 相談員として、実践面での体験はあっても学問的な知識があまりなかったので、今回受講して理論的な知識を得ることができた。
- 家族システム等、今まであまり関心がなかった分野についても視野が広がり、学習が深まってよかったと思う。
- 関わっている生徒を見る目、視点が変わった。子供だけの問題行動としてだけ見ないで、広く、子供の状況を見極めるように考える習慣がついてきた。
- 身近な家族の心のありように、以前より気づかえる視点を見いだせたように思え、受講して参考になるところがあり、とてもよかったと思った。
- 自分の仕事と関連性があり、業務に役立つことが多かった。

気になった点

- 実際にどういった流れで進んでいくのか事例を通した研究法を増やしてもらいたい。
- この科目を選んで、初めて大学院の勉強というものを知らされた感じ。基礎知識が不十分なため、とても難解であった。これは私自身の問題であると思う。
- 家族を取りまく様々な問題をもっとたくさん取り上げてほしいと思った。
- 学部で学んで、大学院の授業としては少し物足りない。
- 事例をもっと多く取り入れて、鋭い分析があれば、より勉強になると思う。
- 項目によって、詳しく説明されている所と、簡単に済ませている所があると思った。
- 副教材や問題集のようなものがあれば、もっと勉強がはかどったと思う。印刷教材に紹介されていた書籍を読めばよいのだと思うが、時間的にも体力的にも限界がある。あるいは、同じ科目を勉強している人達の勉強法を知ることができればありがたいし、参考になると思う。
- もっと実用的な内容がよかった。
- どう勉強したらよいのか、時々不安に感じた。自分の理解の仕方はこれでよいのかと不安だった。
- 映像を使用した説明が有効な科目だと思うので、テレビによる講義の方が良いのではないかな。

平成19年度学生による授業評価集計結果の概要について

1. 調査の概要

(1) 調査目的 自己点検・評価の一環として、本学学生の授業に関する理解の状況等を把握することにより、本学における教育内容及び方法の改善に資すること

(2) 調査方法 郵送法による質問紙調査

(3) 調査対象

① 対象科目

【学部】

	生活と福祉	発達と教育	社会と経済	産業と技術	人間の探究	自然の理解	基礎科目	計
H17(試行)	10(39)	10(39)	9(42)	24(35)	27(82)	29(49)	—(—)	109(286)
H18	4(39)	5(39)	10(42)	—(36)	11(81)	4(49)	—(—)	34(286)
H19	8(39)	11(39)	5(41)	8(35)	19(74)	6(42)	0(14)	57(284)

※()内の数値は専攻ごとの全開設科目数

※「産業と技術」は平成18年度は調査対象科目なし

【大学院】

	総合文化		政策経営	教育開発	臨床心理	計
	文化情報	環境システム				
H18	7(16)	6(13)	4(17)	2(15)	2(6)	21(67)
H19	6(17)	5(13)	7(17)	6(14)	2(6)	26(67)

※大学院の調査は平成18年度より実施

※()内の数値はプログラム・群ごとの全開設科目数

② 対象者

平成19年度第1学期履修登録者

※対象科目の全登録者から学部科目250人、大学院科目200人を無作為抽出

※登録者数が上記の人数未満の科目は全数

※1人当たり最大3科目まで

(4) 調査時期 質問紙配付：8月6日（平成19年度第1学期単位認定試験終了後）

質問紙締切：8月31日

調査結果の集計：9月

2. 集計結果

(1) 回収状況

	標本数(人)			有効回答数(人)			回収率		
	全体	学部	大学院	全体	学部	大学院	全体	学部	大学院
H17(試行)	21,619	21,619	—	8,937	8,937	—	41.5%	41.5%	—
H18	11,429	8,008	3,421	4,667	3,078	1,589	40.8%	38.4%	46.4%
H19	18,047	13,837	4,210	7,053	5,132	1,921	39.1%	37.1%	45.6%

(2) 回答者の属性

【学部】

	全科履修生							選科履修生	科目履修生
	生活と福祉	発達と教育	社会と経済	産業と技術	人間の探究	自然の理解	計		
H17(試行)	12.6%	12.0%	9.2%	10.7%	19.0%	11.7%	75.2%	16.2%	6.9%
H18	13.6%	15.3%	16.3%	3.0%	18.4%	4.7%	71.4%	18.9%	6.7%
H19	15.6%	18.6%	9.3%	7.4%	15.8%	6.1%	72.8%	16.8%	7.0%

	性別		年齢別						
	男	女	19歳以下	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
H17(試行)	51.9%	44.4%	0.7%	14.1%	19.4%	17.0%	20.2%	19.3%	7.7%
H18	42.9%	51.5%	0.6%	11.2%	19.5%	20.0%	20.0%	18.6%	8.2%
H19	42.1%	55.7%	0.4%	11.4%	20.5%	20.7%	20.8%	16.4%	7.8%

※無記入のものがあるため内訳の合計は100%にはならない

(2) 回答者の属性

【大学院】

	修士全科生						修士選科生	修士科目生
	総合文化		政策経営	教育開発	臨床心理	計		
	文化情報	環境システム						
H18	11.0%	10.0%	6.2%	2.0%	1.8%	31.0%	52.4%	13.1%
H19	8.2%	9.3%	9.1%	3.5%	1.7%	31.8%	52.3%	13.4%

	性別		年齢別					
	男	女	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
H18	56.7%	36.1%	4.8%	18.1%	27.1%	22.8%	15.9%	9.4%
H19	57.9%	38.9%	3.6%	19.1%	27.6%	25.0%	15.9%	6.5%

※無記入のものがあるため内訳の合計は100%にはならない

(3) 評価結果(4段階評価における評点平均)

【学部】

①項目別の状況

	全質問項目の平均			放送授業			印刷教材			通信指導・単位認定試験			全体評価		
	全体	TV	R	全体	TV	R	全体	TV	R	全体	TV	R	全体	TV	R
H17(試行)	2.99	3.02	2.94	2.93	2.99	2.83	2.85	2.87	2.83	3.13	3.15	3.10	3.09	3.10	3.07
H18	2.84	2.95	2.78	2.76	2.88	2.69	2.77	2.88	2.70	2.87	2.93	2.84	3.00	3.13	2.92
H19	2.90	2.97	2.87	2.87	2.92	2.78	2.84	2.84	2.82	2.88	2.90	2.85	3.03	3.02	3.04

②【問26】満足度の専攻別等の状況

	全体	メディア別		専攻別					
	全対象科目	TV	R	生活と福祉	発達と教育	社会と経済	産業と技術	人間の探究	自然の理解
H17(試行)	3.03(3.73～2.18)	3.05	3.00	3.06	2.90	3.18	3.05	3.13	2.90
H18	2.93(3.60～1.59)	3.08	2.85	2.97	3.14	2.83	—	3.06	2.46
H19	3.00(3.69～1.96)	2.99	3.01	2.97	2.91	3.00	2.85	3.18	2.92

※()内の値は「最高値～最低値」

	性別		年齢別						
	男	女	19歳以下	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
H17(試行)	3.04	3.03	2.67	2.86	3.00	2.96	3.10	3.12	3.26
H18	2.90	2.95	2.59	2.80	2.83	2.92	2.96	3.00	3.20
H19	3.00	3.00	2.95	2.89	2.96	2.94	3.00	3.11	3.19

※質問票の質問項目は平成17年度と平成18年度以降で一部異なる

【大学院】

①項目別の状況

	全質問項目の平均			放送授業			印刷教材			通信指導・単位認定試験			全体評価		
	全体	TV	R	全体	TV	R	全体	TV	R	全体	TV	R	全体	TV	R
H18	3.03	3.09	2.97	2.99	3.09	2.87	2.96	2.99	2.93	2.95	3.00	2.89	3.22	3.26	3.19
H19	3.03	3.08	2.98	2.98	3.08	2.89	2.97	3.00	2.94	2.94	2.98	2.91	3.24	3.28	3.20

②【問26】満足度の専攻別等の状況

	全体	メディア別		プログラム(群)別				
	全対象科目	TV	R	総合文化 文化情報	政策経営	教育開発	臨床心理	環境システム
H18	3.17(3.47～2.77)	3.20	3.14	3.22	3.12	3.27	3.09	3.11
H19	3.19(3.49～2.67)	3.20	3.17	3.12	3.13	3.19	3.33	3.26

※()内の値は「最高値～最低値」

	性別		年齢別					
	男	女	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
H18	3.22	3.12	3.05	3.10	3.22	3.11	3.28	3.23
H19	3.18	3.20	3.04	3.21	3.19	3.15	3.25	3.21

※質問票の質問項目は平成17年度と平成18年度以降で一部異なる

(参考)集計方法について

各質問項目について、「あてはまる」、「ややあてはまる」、「あまりあてはまらない」、「あてはまらない」の回答をそれぞれ4、3、2、1の4段階の数値をあて、平均値を出して集計している。(なお、設問4、5、6、12、13、15、21については評価基準が逆であるため、数値を逆転【4→1、3→2、2→3、1→4】している。)

付録（１）平成１９年度学生による授業評価集計結果の概要等について

専攻・プログラム別
平成19年度学生による授業評価の調査結果一覧(単純集計)

	回収状況		放送授業								印刷教材								通信指導・単位認定試験								全体評価						合計 (問1～26)		
	調査対象者数	回答者数/回収率	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	小計	問10	小計	問11	問12	問13	問14	問15	問16	問17	問18	小計	問19	問20	問21	問22	小計	問23	問24	問25	問26		小計	
学部	全科目平均	13,837	5,132	37.1%	3.06	3.09	2.72	2.62	2.74	2.94	2.90	3.06	3.00	2.95	2.87	3.04	2.55	2.63	3.13	2.68	2.88	2.74	3.05	2.84	3.15	3.16	2.23	2.96	2.88	3.06	3.23	2.83	3.00	3.03	2.90
	最高値	-	-	-	3.54	3.41	3.35	3.45	3.44	3.64	3.66	3.73	3.54	3.68	3.52	3.38	3.42	3.49	3.65	3.27	3.47	3.65	3.43	3.24	3.60	3.60	2.87	3.46	3.30	3.76	3.75	3.43	3.69	3.66	3.42
	最低値	-	-	-	2.39	2.34	2.18	1.42	1.77	2.26	2.04	2.43	2.32	1.81	2.23	2.54	1.37	1.49	2.73	2.17	1.95	2.08	2.25	2.23	2.63	2.73	1.65	2.48	2.53	2.12	2.48	1.76	1.96	2.08	2.28
	テレビ科目(TV)平均	8,066	3,059	37.9%	3.08	3.09	2.82	2.60	2.74	3.04	2.95	3.12	3.04	3.09	2.92	3.01	2.53	2.62	3.16	2.72	2.88	2.80	3.04	2.84	3.17	3.16	2.34	2.92	2.90	3.07	3.22	2.82	2.99	3.02	2.92
	ラジオ科目(R)平均	5,771	2,073	35.9%	3.02	3.10	2.57	2.65	2.74	2.79	2.84	2.98	2.93	2.72	2.78	3.09	2.57	2.64	3.09	2.61	2.89	2.64	3.07	2.82	3.13	3.16	2.07	3.02	2.85	3.04	3.25	2.85	3.01	3.04	2.87
大学院	「生活と福祉」科目平均	1,991	649	32.6%	3.04	3.16	2.55	2.70	2.81	2.88	2.77	2.88	2.91	2.93	2.80	3.07	2.59	2.62	3.04	2.60	2.94	2.98	3.13	2.87	3.05	3.06	2.12	2.94	2.80	3.03	3.29	2.89	2.99	3.05	2.89
	「発達と教育」科目平均	2,750	1,046	38.0%	3.02	3.05	2.62	2.62	2.68	2.88	2.78	2.97	2.90	2.81	2.78	3.06	2.50	2.58	3.06	2.62	2.81	2.84	3.00	2.81	3.21	3.19	2.16	2.96	2.88	2.96	3.18	2.81	2.94	2.97	2.86
	「社会と経済」科目平均	1,250	448	35.8%	3.07	3.22	2.70	2.77	2.94	2.70	2.90	2.94	2.94	2.77	2.83	3.11	2.70	2.81	3.14	2.41	2.93	2.44	3.09	2.83	3.15	3.14	2.05	2.94	2.82	3.04	3.27	2.89	3.03	3.06	2.89
	「産業と技術」科目平均	2,000	677	33.9%	3.02	3.09	2.69	2.66	2.67	2.88	2.77	2.88	2.90	2.77	2.77	3.05	2.55	2.53	2.99	2.67	2.79	2.67	2.95	2.78	3.01	3.09	2.24	2.93	2.82	2.98	3.22	2.80	2.92	2.98	2.84
	「人間の探究」科目平均	4,343	1,786	41.1%	3.09	3.11	2.82	2.63	2.76	3.06	3.09	3.27	3.14	3.11	2.98	3.03	2.58	2.67	3.25	2.77	2.98	2.67	3.09	2.88	3.23	3.23	2.32	3.03	2.96	3.17	3.27	2.88	3.09	3.10	2.97
大学院	「自然の理解」科目平均	1,500	526	35.1%	3.03	2.94	2.86	2.37	2.63	3.01	2.85	3.10	2.99	3.01	2.85	2.95	2.33	2.58	3.13	2.78	2.72	2.81	2.99	2.78	3.10	3.11	2.36	2.84	2.86	2.99	3.11	2.65	2.89	2.91	2.85
	全科目平均	4,210	1,921	45.6%	3.28	3.21	2.89	2.82	2.91	2.95	3.01	3.17	3.10	3.02	2.98	3.23	2.73	2.80	3.17	2.60	3.05	2.97	3.19	2.97	3.23	3.21	2.28	3.04	2.94	3.27	3.43	3.06	3.19	3.24	3.03
	最高値	-	-	-	3.61	3.44	3.36	3.24	3.20	3.37	3.42	3.62	3.39	3.50	3.37	3.53	3.18	3.10	3.36	2.95	3.39	3.32	3.47	3.23	3.54	3.50	2.74	3.42	3.12	3.57	3.70	3.50	3.49	3.55	3.31
	最低値	-	-	-	2.96	2.83	2.41	2.00	2.24	2.40	2.65	2.72	2.64	1.94	2.67	2.84	1.99	2.03	2.82	2.21	2.56	2.47	2.75	2.61	2.87	2.85	1.80	2.69	2.67	2.88	2.96	2.44	2.67	2.83	2.74
	テレビ科目(TV)平均	2,006	930	46.4%	3.33	3.19	3.02	2.83	2.88	3.12	3.10	3.28	3.20	3.20	3.08	3.23	2.72	2.75	3.21	2.71	3.05	3.10	3.20	3.00	3.26	3.22	2.43	3.00	2.98	3.34	3.49	3.09	3.20	3.28	3.08
大学院	ラジオ科目(R)平均	2,204	991	45.0%	3.22	3.23	2.76	2.82	2.93	2.78	2.92	3.06	3.02	2.84	2.89	3.24	2.74	2.84	3.13	2.49	3.05	2.85	3.18	2.94	3.21	3.19	2.14	3.07	2.91	3.21	3.38	3.04	3.17	3.20	2.98
	文化情報科学群「科目平均	888	442	49.8%	3.36	3.26	3.06	2.86	2.96	2.88	3.08	3.26	3.19	3.14	3.05	3.31	2.79	2.88	3.20	2.55	3.08	3.03	3.27	3.01	3.27	3.24	2.27	3.12	2.98	3.36	3.51	3.12	3.24	3.31	3.09
	「理化学システム科学群」科目平均	762	344	45.1%	3.26	3.12	2.94	2.64	2.77	3.10	3.02	3.21	3.05	2.98	2.96	3.11	2.57	2.63	3.13	2.72	2.97	2.95	3.10	2.90	3.33	3.29	2.43	2.88	2.99	3.23	3.39	2.94	3.07	3.16	2.99
	「政策経営」科目平均	1,043	487	46.7%	3.26	3.25	2.77	2.80	2.84	2.92	2.94	3.12	3.08	2.88	2.92	3.21	2.70	2.74	3.13	2.62	3.07	2.94	3.22	2.95	3.10	3.16	2.11	3.04	2.86	3.26	3.44	3.11	3.21	3.25	3.00
	「教育開発」科目平均	1,117	476	42.6%	3.27	3.18	2.84	2.94	3.00	3.07	3.06	3.20	3.15	3.12	3.04	3.26	2.83	2.87	3.21	2.64	3.10	3.02	3.20	3.02	3.28	3.18	2.38	3.09	2.98	3.30	3.42	3.11	3.24	3.27	3.08
「臨床心理」科目平均	400	172	43.0%	3.18	3.23	2.77	2.83	3.01	2.57	2.82	2.93	2.94	2.88	2.84	3.26	2.71	2.92	3.13	2.30	2.96	2.79	3.05	2.89	3.22	3.20	2.20	2.96	2.95	3.08	3.32	2.93	3.09	3.10	2.94	

(注) 1. 評価については、調査票の選択肢「あてはまる: 4 点」「ややあてはまる: 3 点」「あまりあてはまらない: 2 点」「あてはまらない: 1 点」としている。但し、設問 4、5、6、12、13、21については、回答者が逆であるため、数値を逆転して集計している。

2. 各科目の欄の 5 段は、評定の平均値を、また下段は所属プログラムの平均値をそれぞれ示している。

科目No.

平成19年度学生による授業評価調査票(学部)

※質問項目については、学部、大学院共通

次の科目についてお答えください。

科目名	
科目コード	

- I. この授業科目を学習して、あなたはどのような印象や感想をお持ちになりましたか。次の(1)～(26)の項目について、あてはまる程度を4段階で評価し、1～4の番号にそれぞれ1つだけ○を付けてください。（この面が済みましたら、裏面にもお答えください。）

(注) 通信指導を提出していない方、単位認定試験を受験していない方についても、回答できる範囲でお答えください。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない
(1) 全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ。	4	3	2	1
(2) 授業科目案内はこの科目の内容を知る上で役に立った。	4	3	2	1
<放送授業>				
(3) 放送授業を十分に視聴した。	4	3	2	1
(4) 自分にとって放送授業の内容は難しすぎると感じた。	4	3	2	1
(5) 放送授業の内容は分量が多すぎると感じた。	4	3	2	1
(6) 放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった。	4	3	2	1
(7) 講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった。	4	3	2	1
(8) 講師の熱意が十分に伝わった。	4	3	2	1
(9) 放送授業は教材としてよくできていると感じた。	4	3	2	1
(10) (テレビ科目についてのみお答えください) テレビの特性が十分に生かされていると感じた。	4	3	2	1
(ラジオ科目についてのみお答えください) 映像がなくても十分理解できる内容だと感じた。				
<印刷教材>				
(11) 印刷教材を熱心に学習した。	4	3	2	1
(12) 自分にとって印刷教材の内容は難しすぎると感じた。	4	3	2	1
(13) 印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた。	4	3	2	1
(14) 印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった。	4	3	2	1
(15) 印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた。	4	3	2	1
(16) 印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった。	4	3	2	1
(17) 図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った。	4	3	2	1
(18) 印刷教材は教材としてよくできていると感じた。	4	3	2	1
<通信指導・単位認定試験>				
(19) 通信指導のコメントは納得のいくものだった。	4	3	2	1
(20) 通信指導は学習内容の理解に役立った。	4	3	2	1
(21) 単位認定試験にはほとんど印刷教材の学習だけで臨んだ。	4	3	2	1
(22) 単位認定試験の問題は科目内容の理解度をはかるのにふさわしい内容だった。	4	3	2	1
<全体評価>				
(23) 学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった。	4	3	2	1
(24) 新しい知識が身につく視野が広がった。	4	3	2	1
(25) この科目の内容を全体としてよく理解できた。	4	3	2	1
(26) この科目の内容には全体として満足している。	4	3	2	1

裏面に続きます。

Ⅱ. 次の点について、ご自由にお書きください。

- (1) この科目を受講してよかったと思う点をお書きください。

- (2) この科目を受講して改善すべきだと感じた点をお書きください。

--

- (3) この科目に限らず、本学の教育内容や教育方法等についてご意見やご感想があれば、どんなことでも結構ですので、ご自由にお書きください。

--

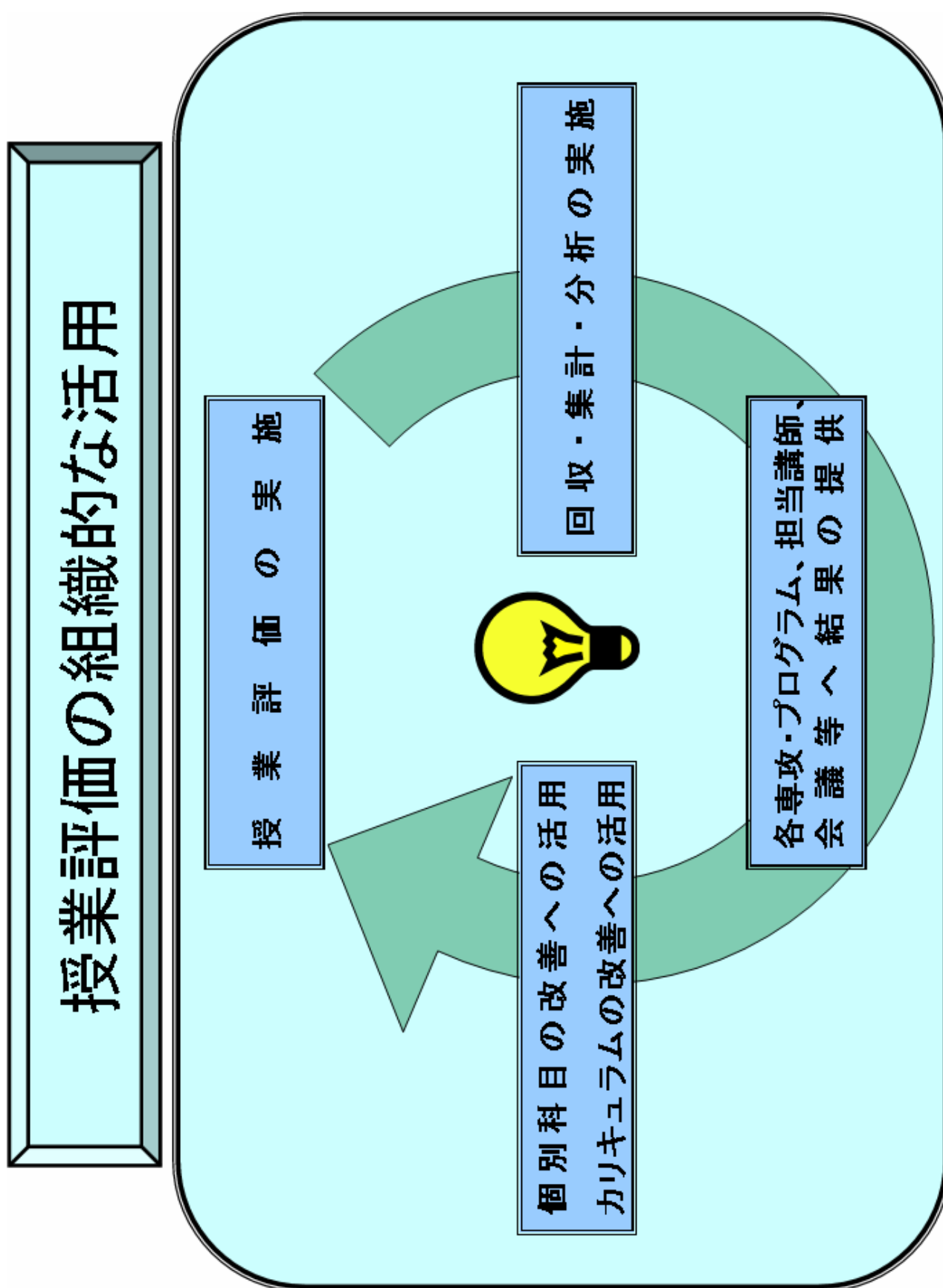
Ⅲ. この科目の通信指導と単位認定試験についてお答えください。(あてはまる番号に○を付けてください。)

1. 通信指導を提出し、単位認定試験を受験した。
2. 通信指導を提出したが、単位認定試験は受験しなかった。
3. 通信指導を提出しなかった。

IV. あなたご自身についてお答えください。(あてはまる番号にそれぞれ○を付けてください。)

(1) 学生種別	全科履修生 (1. 生活と福祉 2. 発達と教育 3. 社会と経済 4. 産業と技術 5. 人間の探究 6. 自然の理解) 7. 選科履修生 8. 科目履修生
(2) 性別	1. 男性 2. 女性
(3) 年齢	1. 19歳以下 2. 20～29歳 3. 30～39歳 4. 40～49歳 5. 50～59歳 6. 60～69歳 7. 70歳以上
(4) 職業	1. 公務員等 2. 教員 3. 会社員 4. 個人営業・自営業 5. 農業等 6. 看護師等 7. 家事専業 8. パート・アルバイト 9. 他大学等の学生 10. 無職 11. その他 ()

どうもありがとうございました。



付録（２）【学部】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【1/9】

			問1							問2							問3						
			評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合					
				4	3	2	1	無回答	4		3	2	1	無回答	4	3		2	1	無回答			
学生種別	全 科 履 修 生	生活と福祉	3.01 799	31% 245	44% 351	18% 143	6% 46	2% 14	3.14 799	35% 276	44% 350	16% 124	3% 23	3% 26	2.56 799	24% 194	25% 202	29% 232	19% 152	2% 19			
		発達と教育	2.95 955	30% 285	42% 398	20% 191	7% 69	1% 12	3.03 955	29% 281	46% 437	18% 170	4% 41	3% 26	2.61 955	25% 242	27% 259	28% 265	18% 172	17% 21			
		社会と経済	2.98 477	34% 160	37% 177	21% 99	8% 36	1% 5	3.15 477	37% 175	41% 194	15% 73	4% 17	4% 18	2.65 477	27% 127	29% 140	24% 112	19% 89	2% 9			
		産業と技術	3.03 381	32% 120	45% 173	17% 64	6% 23	0% 1	3.01 381	29% 112	46% 176	19% 73	5% 17	1% 3	2.75 381	30% 113	28% 105	28% 107	13% 50	2% 6			
		人間の探究	3.19 809	42% 340	37% 302	14% 109	5% 39	2% 19	3.16 809	35% 285	44% 359	14% 113	3% 22	4% 30	2.93 809	37% 297	29% 238	19% 154	13% 101	2% 19			
		自然の理解	3.08 311	34% 107	44% 138	14% 43	6% 19	1% 4	2.97 311	28% 86	44% 137	20% 62	5% 16	3% 10	2.82 311	33% 103	30% 93	22% 68	15% 45	2% 2			
		【小計】	3.04 3732	34% 1257	41% 1539	17% 649	6% 232	2% 55	3.09 3732	33% 1215	44% 1653	17% 615	4% 136	3% 113	2.70 3732	29% 1076	28% 1037	25% 938	16% 609	2% 72			
		選科履修生	3.14 860	40% 340	38% 329	17% 149	4% 35	1% 7	3.15 860	36% 309	44% 377	15% 130	3% 28	2% 16	2.87 860	34% 292	29% 251	23% 194	12% 105	2% 18			
	科目履修生	3.09 359	36% 128	41% 146	18% 64	5% 16	1% 5	3.09 359	33% 117	45% 163	14% 50	5% 18	3% 11	2.64 359	26% 93	27% 98	28% 99	16% 59	3% 10				
	無回答	2.91 181	28% 51	43% 77	18% 33	9% 17	2% 3	2.94 181	29% 52	40% 73	21% 38	7% 12	3% 6	2.51 181	20% 36	28% 51	29% 53	19% 34	4% 7				
	計	3.06 5132	35% 1776	41% 2091	17% 895	6% 300	1% 70	3.09 5132	33% 1693	44% 2266	16% 833	4% 194	3% 146	2.72 5132	29% 1497	28% 1437	25% 1284	16% 807	2% 107				
	性別	男性	3.11 2159	38% 814	40% 858	16% 351	5% 111	1% 25	3.08 2159	33% 713	43% 933	17% 365	4% 88	3% 60	2.82 2159	33% 715	28% 598	23% 499	14% 299	4% 48			
		女性	3.02 2858	33% 932	41% 1182	18% 523	6% 178	2% 43	3.10 2858	33% 942	45% 1281	16% 448	4% 104	3% 83	2.65 2858	26% 753	28% 806	26% 750	17% 493	2% 56			
		無回答	2.88 115	26% 30	44% 51	18% 21	10% 11	2% 2	3.13 115	33% 38	45% 52	17% 20	2% 2	3% 3	2.68 115	25% 29	29% 33	30% 35	13% 15	3% 3			
計		3.06 5132	35% 1776	41% 2091	17% 895	6% 300	1% 70	3.09 5132	33% 1693	44% 2266	16% 833	4% 194	3% 146	2.72 5132	29% 1497	28% 1437	25% 1284	16% 807	2% 107				
年齢		19歳以下	2.86 22	27% 6	41% 9	23% 5	9% 2	0% 0	3.09 22	23% 5	64% 14	14% 3	0% 0	0% 0	2.64 22	27% 6	32% 7	18% 4	23% 5	0% 0			
	20～29歳	2.95 587	28% 164	45% 262	21% 124	6% 35	0% 2	3.01 587	30% 175	46% 268	17% 102	6% 33	2% 9	2.53 587	24% 143	25% 146	28% 164	21% 124	2% 10				
	30～39歳	2.95 1053	30% 318	41% 431	21% 223	7% 74	1% 7	3.08 1053	32% 335	47% 490	16% 163	4% 46	2% 19	2.55 1053	25% 263	24% 255	29% 310	20% 210	1% 15				
	40～49歳	2.99 1062	31% 326	43% 451	19% 205	6% 66	1% 14	3.02 1062	30% 317	44% 465	20% 210	4% 43	3% 27	2.65 1062	26% 271	30% 322	26% 272	17% 183	1% 14				
	50～59歳	3.06 1069	35% 370	41% 443	15% 165	7% 72	2% 19	3.10 1069	34% 361	42% 453	17% 183	3% 35	4% 37	2.69 1069	26% 277	31% 336	24% 256	16% 173	3% 27				
	60～69歳	3.23 843	43% 370	37% 443	13% 165	4% 72	2% 19	3.17 843	36% 301	44% 368	14% 115	3% 24	4% 35	3.03 843	40% 339	28% 232	21% 178	8% 69	3% 25				
	70歳以上	3.35 400	50% 201	35% 139	11% 43	3% 10	2% 7	3.29 400	42% 169	42% 167	9% 37	3% 11	4% 16	3.10 400	43% 173	28% 110	19% 75	7% 29	3% 13				
	無回答	2.87 96	26% 25	44% 42	18% 17	10% 10	2% 2	3.06 96	31% 30	43% 41	21% 20	2% 2	3% 3	2.70 96	26% 25	30% 29	26% 25	15% 14	3% 3				
	計	3.06 5132	35% 1776	41% 2091	17% 895	6% 300	1% 70	3.09 5132	33% 1693	44% 2266	16% 833	4% 194	3% 146	2.72 5132	29% 1497	28% 1437	25% 1284	16% 807	2% 107				
職業	公務員等	2.99 463	32% 146	41% 188	21% 95	6% 28	1% 6	3.12 463	33% 154	45% 208	17% 78	3% 12	2% 11	2.55 463	24% 109	26% 121	28% 130	20% 91	3% 12				
	教員	3.12 273	39% 107	39% 106	14% 39	7% 18	1% 3	3.12 273	36% 99	43% 116	14% 39	5% 14	2% 5	2.62 273	25% 69	28% 76	27% 74	18% 48	2% 6				
	会社員	3.00 877	32% 281	42% 368	18% 161	7% 59	1% 8	3.01 877	29% 256	46% 399	18% 155	5% 45	3% 22	2.65 877	28% 243	26% 231	26% 226	18% 160	2% 17				
	個人営業・自営業	3.05 301	34% 102	41% 124	17% 50	6% 19	2% 6	3.03 301	32% 97	41% 123	17% 52	6% 18	4% 11	2.81 301	31% 92	31% 94	19% 58	15% 44	4% 13				
	農業等	3.13 41	34% 14	44% 18	12% 5	5% 2	5% 2	3.31 41	42% 17	42% 17	12% 5	0% 0	5% 2	2.70 41	24% 10	29% 12	34% 14	10% 4	2% 1				
	看護師等	2.87 480	23% 108	46% 221	24% 113	6% 29	2% 9	2.98 480	26% 123	47% 227	19% 92	4% 21	4% 17	2.26 480	14% 66	24% 113	33% 159	26% 125	4% 17				
	家事専業	3.14 537	41% 218	37% 198	16% 88	5% 27	1% 6	3.20 537	37% 198	45% 242	12% 65	3% 14	3% 18	2.90 537	34% 184	31% 167	23% 124	11% 57	1% 5				
	パート・アルバイト	3.00 588	32% 186	42% 248	18% 106	7% 39	2% 9	3.12 588	34% 202	44% 261	16% 95	3% 18	2% 12	2.66 588	25% 145	32% 187	27% 160	16% 93	3% 3				
	他大学等の学生	3.16 50	36% 18	46% 23	16% 8	2% 1	0% 0	3.04 50	38% 19	34% 17	18% 9	8% 4	2% 1	3.00 50	40% 20	32% 16	16% 8	12% 6	0% 0				
	無職	3.21 1006	43% 433	37% 376	14% 142	4% 40	2% 15	3.16 1006	37% 368	43% 432	14% 144	3% 32	3% 30	3.04 1006	42% 418	28% 284	19% 193	9% 94	2% 17				
	その他	3.03 383	33% 125	43% 165	17% 65	6% 24	1% 4	3.04 383	30% 116	43% 166	19% 74	3% 13	4% 14	2.67 383	28% 107	26% 98	27% 104	16% 62	3% 12				
	無回答	2.90 133	29% 38	42% 56	17% 23	11% 14	2% 2	3.10 133	33% 44	44% 58	19% 25	2% 3	2% 3	2.64 133	26% 34	29% 38	26% 34	17% 23	3% 4				
	計	3.06 5132	35% 1776	41% 2091	17% 895	6% 300	1% 70	3.09 5132	33% 1693	44% 2266	16% 833	4% 194	3% 146	2.72 5132	29% 1497	28% 1437	25% 1284	16% 807	2% 107				
	試験 指導・ 単位認定	試験 認定	3.15 4222	37% 1580	42% 1788	16% 661	4% 150	1% 43	3.11 4222	33% 1393	46% 1925	16% 671	3% 136	2% 97	2.80 4222	32% 1345	29% 1226	24% 997	14% 601	1% 53			
未受験		2.72 487	23% 113	36% 175	27% 132	12% 56	2% 11	3.08 487	34% 167	39% 191	18% 86	4% 21	5% 22	2.42 487	18% 85	25% 123	33% 159	20% 98	5% 22				
通信指導未提出		2.19 249	12% 31	23% 58	29% 72	30% 75	5% 13	2.92 249	31% 78	32% 79	18% 44	10% 26	9% 22	2.08 249	12% 30	16% 39	31% 77	32% 80	2% 23				
無回答		2.91 174	30% 52	40% 70	17% 30	11% 19	2% 3	3.01 174	32% 55	41% 71	18% 32	6% 11	3% 5	2.58 174	21% 37	28% 49	29% 51	16% 28	5% 9				
計		3.06 5132	35% 1776	41% 2091	17% 895	6% 300	1% 70	3.09 5132	33% 1693	44% 2266	16% 833	4% 194	3% 146	2.72 5132	29% 1497	28% 1437	25% 1284	16% 807	2% 107				

付録（２）【学部】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【2/9】

			問4						問5						問6					
			評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合				
			4	3	2	1	無回答	4	3	2	1	無回答	4	3	2	1	無回答			
学生種別	全 科 履 修 生	生活と福祉	2.55 799	16% 127	27% 217	34% 268	17% 135	7% 52	2.73 799	13% 100	22% 172	38% 306	21% 170	6% 51	2.94 799	5% 40	20% 161	42% 338	25% 198	8% 62
		発達と教育	2.56 955	18% 174	24% 225	34% 325	18% 174	6% 57	2.62 955	16% 152	23% 218	34% 328	20% 188	7% 69	2.91 955	8% 72	19% 177	41% 387	26% 246	7% 73
		社会と経済	2.74 477	11% 52	25% 118	37% 178	22% 104	5% 25	2.89 477	7% 32	22% 106	40% 189	26% 122	6% 28	2.87 477	8% 39	23% 108	36% 171	27% 127	7% 32
		産業と技術	2.46 381	17% 66	33% 126	32% 121	15% 57	3% 11	2.51 381	18% 68	27% 101	37% 142	15% 58	3% 12	2.85 381	9% 36	20% 77	41% 156	25% 95	5% 17
		人間の探究	2.79 809	10% 78	25% 199	37% 295	24% 193	5% 44	2.84 809	9% 76	22% 174	37% 299	26% 208	6% 52	3.08 809	4% 35	17% 139	39% 312	33% 267	7% 56
		自然の理解	2.52 311	17% 53	28% 87	36% 112	15% 48	4% 11	2.69 311	11% 35	24% 75	44% 137	17% 53	4% 11	3.09 311	6% 20	14% 42	40% 125	35% 109	5% 15
		【小計】	2.61 3732	15% 550	26% 972	35% 1299	19% 711	5% 200	2.72 3732	12% 463	23% 846	38% 1401	21% 799	6% 223	2.96 3732	7% 242	19% 704	40% 1489	28% 1042	7% 255
		選科履修生	2.66 860	13% 108	28% 239	36% 305	20% 172	4% 36	2.78 860	11% 91	24% 203	37% 321	24% 206	5% 39	2.90 860	7% 61	22% 193	38% 323	27% 234	6% 49
	科目履修生	2.66 359	12% 43	28% 100	36% 128	20% 71	5% 17	2.84 359	9% 32	23% 81	39% 140	25% 90	5% 16	2.89 359	9% 31	21% 77	38% 135	28% 100	5% 16	
	無回答	2.60 181	17% 30	23% 42	34% 62	19% 35	7% 12	2.74 181	14% 25	22% 39	34% 62	25% 45	6% 10	2.86 181	9% 16	18% 33	45% 81	23% 41	6% 10	
	計	2.62 5132	14% 731	26% 1353	35% 1794	19% 989	5% 265	2.74 5132	12% 611	23% 1169	38% 1924	22% 1140	6% 288	2.94 5132	7% 350	20% 1007	40% 2028	28% 1417	6% 330	
	性別	男性	2.63 2159	12% 268	29% 630	35% 758	19% 402	5% 101	2.77 2159	10% 224	23% 504	39% 851	22% 473	5% 107	2.92 2159	8% 170	20% 424	38% 827	28% 611	6% 127
		女性	2.62 2858	16% 447	24% 696	35% 994	20% 561	6% 160	2.72 2858	13% 368	23% 644	36% 1032	22% 636	6% 178	2.96 2858	6% 168	20% 560	40% 1150	27% 781	7% 199
		無回答	2.70 115	14% 16	24% 27	37% 42	23% 26	4% 4	2.75 115	17% 19	18% 21	36% 41	27% 31	3% 3	2.80 115	10% 12	20% 23	44% 51	22% 25	4% 4
計		2.62 5132	14% 731	26% 1353	35% 1794	19% 989	5% 265	2.74 5132	12% 611	23% 1169	38% 1924	22% 1140	6% 288	2.94 5132	7% 350	20% 1007	40% 2028	28% 1417	6% 330	
年齢		19歳以下	2.73 22	9% 2	27% 6	46% 10	18% 4	0% 0	2.59 22	14% 3	27% 6	46% 10	14% 3	0% 0	2.64 22	14% 3	27% 6	41% 9	18% 4	0% 0
	20～29歳	2.55 587	16% 95	29% 169	33% 192	18% 108	4% 23	2.71 587	13% 75	24% 142	37% 216	22% 128	4% 26	2.82 587	10% 60	20% 120	40% 237	24% 141	5% 29	
	30～39歳	2.64 1053	15% 155	27% 279	33% 345	22% 226	5% 48	2.72 1053	12% 128	25% 260	36% 380	22% 232	5% 53	2.92 1053	7% 72	22% 227	39% 407	27% 287	6% 60	
	40～49歳	2.56 1062	17% 179	24% 257	37% 389	17% 175	6% 62	2.72 1062	13% 134	21% 223	40% 429	20% 211	6% 65	2.91 1062	6% 65	21% 227	41% 430	26% 271	6% 69	
	50～59歳	2.63 1069	14% 152	25% 271	35% 373	19% 202	7% 71	2.74 1069	12% 129	22% 235	36% 387	23% 240	7% 78	2.97 1069	6% 62	18% 197	40% 432	28% 294	8% 84	
	60～69歳	2.71 843	10% 86	27% 231	38% 318	20% 168	5% 40	2.78 843	10% 87	24% 200	38% 316	23% 196	5% 44	2.99 843	7% 61	17% 142	38% 323	31% 258	7% 59	
	70歳以上	2.66 400	12% 48	30% 120	33% 131	21% 84	4% 17	2.82 400	11% 42	21% 85	38% 152	26% 102	5% 19	3.10 400	4% 16	18% 72	36% 145	36% 142	6% 25	
	無回答	2.72 96	15% 14	21% 20	38% 36	23% 22	4% 4	2.83 96	14% 13	19% 18	35% 34	29% 28	3% 3	2.80 96	12% 11	17% 16	47% 45	21% 20	4% 4	
	計	2.62 5132	14% 731	26% 1353	35% 1794	19% 989	5% 265	2.74 5132	12% 611	23% 1169	38% 1924	22% 1140	6% 288	2.94 5132	7% 350	20% 1007	40% 2028	28% 1417	6% 330	
	職業	公務員等	2.68 463	12% 55	25% 115	36% 168	19% 90	8% 35	2.81 463	10% 44	21% 95	39% 182	22% 103	8% 39	2.90 463	7% 33	20% 91	40% 184	25% 114	9% 41
教員		2.85 273	8% 22	21% 56	40% 109	23% 63	8% 23	2.84 273	8% 22	22% 60	38% 104	23% 64	8% 23	2.93 273	6% 17	19% 51	40% 110	25% 67	10% 28	
会社員		2.60 877	14% 126	29% 254	33% 291	20% 171	4% 35	2.77 877	10% 86	25% 221	37% 327	23% 199	5% 44	2.91 877	7% 64	22% 190	37% 327	28% 246	6% 50	
個人営業・自営業		2.71 301	12% 36	21% 64	38% 115	19% 58	9% 28	2.80 301	11% 34	19% 57	38% 113	23% 70	9% 27	2.86 301	9% 27	18% 54	38% 115	23% 70	12% 35	
農業等		2.35 41	17% 7	34% 14	42% 17	5% 2	2% 1	2.48 41	22% 9	15% 6	54% 22	7% 3	2% 1	2.88 41	12% 5	15% 6	44% 18	27% 11	2% 1	
看護師等		2.39 480	22% 104	27% 131	29% 140	14% 68	8% 37	2.52 480	18% 86	25% 118	34% 164	16% 76	8% 36	2.85 480	6% 29	24% 115	40% 191	22% 105	8% 40	
家事専業		2.69 537	12% 65	26% 141	39% 208	20% 109	3% 14	2.78 537	12% 64	22% 117	38% 203	24% 130	4% 23	3.02 537	5% 29	18% 95	42% 227	30% 162	5% 24	
パート・アルバイト		2.53 588	18% 104	27% 161	35% 205	17% 130	3% 18	2.67 588	14% 81	25% 145	38% 223	20% 120	3% 19	2.94 588	6% 37	21% 126	40% 235	29% 168	4% 22	
他大学等の学生		2.47 50	18% 9	36% 18	24% 12	20% 10	2% 1	2.59 50	20% 10	24% 12	30% 15	24% 12	2% 1	2.73 50	12% 6	26% 13	36% 18	24% 12	2% 1	
無職		2.68 1006	12% 116	29% 288	36% 361	21% 206	4% 35	2.80 1006	10% 99	24% 239	39% 388	24% 242	4% 38	3.02 1006	7% 69	17% 169	39% 396	32% 324	5% 48	
その他		2.64 383	17% 64	21% 82	32% 123	22% 84	8% 30	2.71 383	15% 59	19% 72	35% 135	23% 87	8% 30	2.99 383	6% 21	19% 72	39% 148	29% 111	8% 31	
無回答		2.62 133	17% 23	22% 29	34% 45	21% 28	6% 8	2.79 133	13% 17	20% 27	36% 48	26% 34	5% 7	2.81 133	10% 13	19% 25	44% 59	20% 27	7% 9	
計		2.62 5132	14% 731	26% 1353	35% 1794	19% 989	5% 265	2.74 5132	12% 611	23% 1169	38% 1924	22% 1140	6% 288	2.94 5132	7% 350	20% 1007	40% 2028	28% 1417	6% 330	
試験 指導・ 単位認定		受験	2.64 4222	14% 575	27% 1139	36% 1505	20% 830	4% 173	2.75 4222	12% 500	23% 958	38% 1621	23% 954	5% 189	2.95 4222	7% 284	20% 833	41% 1713	28% 1181	5% 211
	未受験	2.48 487	18% 87	25% 122	36% 173	13% 64	8% 41	2.62 487	13% 63	26% 124	36% 175	17% 83	9% 42	2.87 487	6% 31	23% 112	36% 175	24% 119	10% 50	
	通信指導未提出	2.60 249	18% 45	20% 50	23% 57	23% 57	16% 40	2.74 249	10% 25	23% 56	27% 68	22% 54	19% 46	3.06 249	7% 17	13% 33	26% 64	32% 79	23% 56	
	無回答	2.68 174	14% 24	24% 42	34% 59	22% 38	6% 11	2.83 174	13% 23	18% 31	35% 60	28% 49	6% 11	2.83 174	10% 18	17% 29	44% 76	22% 38	8% 13	
	計	2.62 5132	14% 731	26% 1353	35% 1794	19% 989	5% 265	2.74 5132	12% 611	23% 1169	38% 1924	22% 1140	6% 288	2.94 5132	7% 350	20% 1007	40% 2028	28% 1417	6% 330	

付録（２）【学部】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【3/9】

			問7						問8						問9					
			評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合				
学生種別	全 科 履 修 生	生活と福祉	2.85	20%	45%	19%	8%	8%	2.97	26%	43%	17%	6%	8%	2.97	26%	43%	16%	6%	10%
			799	162	363	151	61	62	799	211	343	135	48	62	799	205	341	128	49	76
		発達と教育	2.80	19%	43%	23%	7%	9%	3.00	28%	40%	19%	4%	9%	2.92	25%	41%	19%	6%	9%
			955	177	408	217	67	86	955	265	384	181	42	83	955	234	389	184	59	89
		社会と経済	2.90	25%	40%	21%	7%	7%	2.99	29%	39%	20%	5%	7%	2.95	27%	40%	19%	7%	7%
			477	118	192	100	32	35	477	139	187	95	25	31	477	130	190	92	31	34
		産業と技術	2.79	19%	45%	22%	8%	5%	2.94	27%	43%	19%	7%	5%	2.97	27%	42%	20%	5%	6%
			381	74	173	85	32	17	381	102	162	74	25	18	381	104	158	76	20	23
		人間の探究	3.10	32%	43%	16%	3%	6%	3.29	43%	38%	9%	3%	7%	3.13	35%	40%	15%	4%	7%
			809	255	350	127	25	52	809	344	311	75	24	55	809	279	322	122	28	58
		自然の理解	2.94	25%	44%	21%	5%	5%	3.15	35%	43%	14%	4%	5%	3.00	28%	42%	20%	4%	5%
			311	77	138	65	15	16	311	110	134	42	11	14	311	88	131	63	13	16
		【小計】	2.90	23%	44%	20%	6%	7%	3.06	31%	41%	16%	5%	7%	2.99	28%	41%	18%	5%	8%
			3732	863	1624	745	232	268	3732	1171	1521	602	175	263	3732	1040	1531	665	200	296
選科履修生	2.94	27%	43%	19%	7%	5%	3.11	37%	37%	15%	6%	5%	3.04	30%	42%	16%	5%	7%		
	860	229	369	159	59	44	860	317	321	129	50	43	860	258	362	135	46	59		
	科目履修生	2.87	23%	45%	20%	8%	4%	3.00	30%	42%	18%	6%	5%	2.96	27%	43%	19%	6%	6%	
		359	82	162	72	28	15	359	106	152	63	22	16	359	97	153	68	21	20	
	無回答	2.90	24%	42%	20%	7%	7%	3.01	31%	37%	17%	7%	9%	2.99	24%	44%	17%	4%	11%	
		181	44	76	36	12	13	181	56	67	30	12	16	181	44	79	30	8	20	
計	2.90	24%	44%	20%	6%	7%	3.06	32%	40%	16%	5%	7%	3.00	28%	41%	18%	5%	8%		
	5132	1218	2231	1012	331	340	5132	1650	2061	824	259	338	5132	1439	2125	898	275	395		
性別		男性	2.91	25%	43%	19%	7%	6%	3.05	32%	40%	16%	6%	6%	2.99	28%	42%	18%	6%	7%
			2159	535	937	413	154	120	2159	700	864	341	131	123	2159	606	896	381	123	153
		女性	2.90	23%	44%	20%	6%	8%	3.08	32%	40%	16%	4%	7%	3.00	28%	41%	18%	5%	8%
			2858	654	1242	577	170	215	2858	910	1150	468	120	210	2858	797	1178	501	146	236
		無回答	2.94	25%	45%	19%	6%	4%	3.08	35%	41%	13%	7%	4%	3.07	31%	44%	14%	5%	5%
年齢		19歳以下	2.90	24%	44%	20%	6%	7%	3.06	32%	40%	16%	5%	7%	3.00	28%	41%	18%	5%	8%
			5132	1218	2231	1012	331	340	5132	1650	2061	824	259	338	5132	1439	2125	898	275	395
		20～29歳	2.77	32%	23%	36%	9%	0%	2.73	23%	36%	32%	9%	0%	2.91	32%	32%	32%	5%	0%
			22	7	5	8	2	0	22	5	8	7	2	0	22	7	7	7	1	0
		30～39歳	2.73	16%	46%	25%	8%	6%	2.83	22%	42%	24%	7%	5%	2.79	19%	43%	24%	8%	6%
587	91		268	147	48	33	587	131	244	141	41	30	587	114	253	140	44	36		
40～49歳	2.81	20%	44%	23%	8%	6%	2.95	26%	43%	19%	6%	6%	2.91	25%	42%	20%	7%	7%		
	1053	205	467	238	80	63	1053	275	447	203	61	67	1053	260	441	210	68	74		
50～59歳	2.84	20%	44%	22%	7%	8%	3.01	29%	41%	17%	6%	7%	2.94	25%	42%	19%	6%	8%		
	1062	215	465	229	73	80	1062	309	434	177	63	79	1062	268	443	199	65	87		
60～69歳	2.96	25%	43%	18%	6%	8%	3.11	33%	40%	15%	4%	8%	3.07	30%	42%	15%	5%	9%		
	1069	270	462	192	59	86	1069	352	426	160	42	89	1069	316	448	155	49	101		
70歳以上	3.04	31%	42%	16%	6%	6%	3.23	41%	39%	11%	4%	6%	3.14	34%	41%	14%	3%	7%		
	843	260	354	134	46	49	843	341	329	93	31	49	843	290	341	121	29	62		
無回答	3.16	36%	41%	12%	5%	6%	3.39	51%	34%	8%	3%	5%	3.21	40%	37%	13%	4%	7%		
	400	145	165	48	18	24	400	203	135	30	13	19	400	158	148	51	14	29		
計	2.99	26%	47%	17%	5%	5%	3.10	35%	40%	14%	6%	5%	3.01	27%	46%	16%	5%	6%		
	96	25	45	16	5	5	96	34	38	13	6	5	96	26	44	15	5	6		
職業		公務員等	2.82	19%	43%	22%	7%	9%	2.93	25%	41%	19%	6%	9%	2.97	26%	42%	16%	6%	10%
			463	88	200	102	31	42	463	116	190	86	29	42	463	119	195	74	29	46
		教員	2.87	18%	49%	17%	7%	10%	2.99	25%	46%	14%	6%	9%	2.96	24%	45%	15%	7%	10%
			273	49	134	46	18	26	273	68	125	39	16	25	273	65	122	40	18	28
		会社員	2.83	22%	43%	22%	8%	6%	2.96	29%	39%	19%	7%	6%	2.90	25%	41%	20%	7%	7%
			877	190	375	191	70	51	877	257	338	167	63	52	877	219	359	172	63	64
		個人営業・自営業	2.94	24%	41%	19%	5%	11%	3.03	30%	38%	16%	5%	11%	3.01	25%	43%	14%	5%	13%
			301	71	124	56	16	34	301	89	114	48	16	34	301	76	128	41	16	40
		農業等	3.00	34%	37%	20%	7%	2%	3.20	32%	56%	7%	2%	2%	3.23	32%	56%	10%	0%	2%
			41	14	15	8	3	1	41	13	23	3	1	1	41	13	23	4	0	1
		看護師等	2.71	15%	43%	24%	8%	9%	2.82	20%	42%	22%	7%	9%	2.77	16%	44%	23%	7%	10%
			480	72	207	116	40	45	480	96	202	107	33	42	480	78	212	110	33	47
		家事専業	3.04	28%	47%	16%	4%	5%	3.25	40%	42%	11%	2%	5%	3.12	35%	39%	18%	3%	6%
			537	150	254	87	21	25	537	212	224	61	13	27	537	185	211	94	15	32
		パート・アルバイト	2.88	24%	44%	23%	7%	4%	3.07	33%	42%	18%	4%	4%	3.01	30%	42%	19%	5%	4%
			588	140	256	133	38	21	588	191	248	103	24	22	588	178	245	110	30	25
		他大学等の学生	2.82	24%	40%	26%	8%	2%	2.81	20%	44%	26%	6%	4%	2.96	26%	46%	22%	4%	2%
			50	12	20	13	4	1	50	10	22	13	3	2	50	13	23	11	2	1
		無職	3.05	31%	43%	16%	5%	5%	3.25	43%	38%	12%	3%	4%	3.13	34%	41%	15%	4%	6%
			1006	312	434	160	52	48	1006	428	383	119	33	43	1006	345	416	151	35	59
		その他	2.88	24%	39%	20%	8%	9%	3.09	34%	36%	16%	5%	10%	2.98	30%	35%	18%	7%	10%
			383	93	149	76	29	36	383	129	138	60	19	37	383	114	134	70	25	40
		無回答	2.88	20%	47%	18%	7%	8%	3.04	31%	41%	14%	7%	8%	2.96	26%	43%	16%	7%	9%
			133	27	63	24	9	10	133	41	54	18	9	11	133	34	57	21	9	12
		計	2.90	24%	44%	20%	6%	7%	3.06	32%	40%	16%	5%	7%	3.00	28%	41%	18%	5%	8%
5132	1218		2231	1012	331	340	5132	1650	2061	824	259	338	5132	1439	2125	898	275	395		
試験 指導・ 単位認定	単位 試験 認定	受験	2.91	25%	44%	20%	6%	5%	3.08	33%	42%	16%	5%	5%	3.01	28%	43%	17%	5%	6%
			4222	1033	1862	840	268	219	4222	1382	1760	660	203	217	4222	1200	1804	728	225	265
		未受験	2.91	22%	44%	19%	6%	10%	3.04	32%	35%	18%	5%	10%	2.98	27%	36%	21%	4%	12%
			487	107	214	90	28	48	487	156	171	87	26	47	487	132	175	101	19	60
		通信指導未提出	2.72	16%	33%	17%	10%	23%	2.89	24%	29%	16%	8%	23%	2.88	25%	28%	16%	9%	22%
			249	40	83	43	25	58	249	60	71	40	21	57	249	63	69	40	23	54
		無回答	2.87	22%	41%	22%	6%	9%	2.98	30%	34%	21%	5%	10%	2.99	25%	44%	17%	5%	9%
計	174	38	72	39	10	15	174	52	59	37	9	17	174	44	77	29	8	16		
	2.90	24%	4																	

付録（２）【学部】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【４／９】

			問10							問11							問12						
			評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合							
				4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答			
学生種別	全 科 履 修 生	生活と福祉	2.94 799	27% 215	38% 301	19% 154	7% 54	9% 75	3.00 799	32% 259	40% 319	21% 164	6% 49	1% 8	2.48 799	17% 134	32% 252	36% 290	14% 110	2% 13			
		発達と教育	2.90 955	27% 260	35% 329	20% 193	8% 78	10% 95	2.99 955	33% 312	39% 371	21% 202	6% 58	1% 12	2.45 955	21% 203	26% 252	36% 342	15% 144	2% 14			
		社会と経済	2.82 477	26% 124	34% 161	23% 111	10% 46	7% 35	3.01 477	35% 168	39% 185	17% 82	8% 40	0% 2	2.65 477	11% 53	30% 144	39% 187	18% 86	2% 7			
		産業と技術	2.71 381	21% 78	38% 146	23% 89	12% 46	6% 22	3.08 381	33% 126	43% 165	19% 74	3% 11	1% 5	2.35 381	23% 89	29% 109	35% 135	11% 43	1% 5			
		人間の探究	3.10 809	37% 297	35% 280	15% 117	7% 53	8% 62	3.13 809	40% 327	36% 289	17% 139	5% 42	2% 12	2.70 809	10% 84	29% 233	38% 309	20% 162	3% 21			
		自然の理解	3.02 311	32% 98	40% 125	17% 53	6% 19	5% 16	2.98 311	30% 92	46% 142	17% 53	7% 22	1% 2	2.48 311	18% 56	33% 101	31% 97	17% 54	1% 3			
		【小計】	2.93 3732	29% 1072	36% 1342	19% 717	8% 296	8% 305	3.03 3732	34% 1284	39% 1471	19% 714	6% 222	1% 41	2.53 3732	17% 619	29% 1091	36% 1360	16% 599	2% 63			
		選科履修生	3.00 860	31% 267	39% 333	17% 143	7% 60	7% 57	3.09 860	35% 300	42% 361	18% 155	4% 36	1% 8	2.58 860	14% 119	31% 270	36% 307	18% 152	1% 12			
	科目履修生		2.97 359	28% 100	40% 142	18% 63	7% 24	8% 30	3.06 359	37% 133	36% 130	20% 73	5% 19	1% 4	2.62 359	12% 44	32% 113	36% 129	19% 68	1% 5			
	無回答	2.90 181	23% 41	39% 70	19% 34	6% 11	14% 25	2.97 181	32% 58	40% 73	19% 34	8% 15	1% 1	2.58 181	17% 31	27% 48	37% 66	19% 34	1% 2				
		計	2.95 5132	29% 1480	37% 1887	19% 957	8% 391	8% 417	3.04 5132	35% 1775	40% 2035	19% 976	6% 292	1% 54	2.55 5132	16% 813	30% 1522	36% 1862	17% 853	2% 82			
	性別	男性	2.91 2159	28% 599	37% 804	20% 425	8% 177	7% 154	3.07 2159	36% 772	40% 861	18% 379	6% 124	1% 23	2.57 2159	14% 293	31% 678	37% 794	17% 356	2% 38			
			2.97 2858	30% 848	36% 1039	18% 513	7% 205	9% 253	3.03 2858	34% 967	39% 1126	20% 575	6% 160	1% 30	2.52 2858	18% 502	28% 813	36% 1027	17% 474	2% 42			
		女性	2.96 115	29% 33	38% 44	17% 19	8% 9	9% 10	2.98 115	31% 36	42% 48	19% 22	7% 8	1% 1	2.61 115	16% 18	27% 31	36% 41	20% 23	2% 2			
		無回答	2.95 5132	29% 1480	37% 1887	19% 957	8% 391	8% 417	3.04 5132	35% 1775	40% 2035	19% 976	6% 292	1% 54	2.55 5132	16% 813	30% 1522	36% 1862	17% 853	2% 82			
計		2.95 5132	29% 1480	37% 1887	19% 957	8% 391	8% 417	3.04 5132	35% 1775	40% 2035	19% 976	6% 292	1% 54	2.55 5132	16% 813	30% 1522	36% 1862	17% 853	2% 82				
年齢	19歳以下	3.00 22	41% 9	32% 7	14% 3	14% 3	0% 0	3.45 22	55% 12	36% 8	9% 2	0% 0	0% 0	2.41 22	18% 4	32% 7	41% 9	9% 2	0% 0				
	20～29歳	2.81 587	25% 145	36% 211	20% 117	11% 64	9% 50	3.01 587	33% 195	41% 242	17% 102	8% 45	1% 3	2.49 587	18% 103	31% 179	36% 209	15% 89	1% 7				
	30～39歳	2.87 1053	28% 292	34% 355	22% 227	9% 95	8% 84	3.01 1053	34% 353	40% 422	19% 195	7% 75	1% 8	2.46 1053	19% 196	32% 338	33% 343	16% 164	1% 12				
	40～49歳	2.86 1062	26% 279	35% 376	20% 212	10% 102	9% 93	2.96 1062	31% 329	41% 432	21% 220	7% 74	1% 7	2.51 1062	18% 193	29% 305	36% 378	16% 174	1% 12				
	50～59歳	3.00 1069	28% 300	41% 435	17% 178	6% 61	9% 95	2.99 1069	31% 333	40% 428	22% 236	5% 55	2% 17	2.58 1069	15% 157	28% 302	38% 406	17% 178	2% 26				
	60～69歳	3.08 843	34% 288	37% 311	17% 146	5% 38	7% 60	3.18 843	41% 342	38% 322	17% 139	3% 28	1% 12	2.66 843	11% 94	29% 245	40% 338	18% 150	2% 16				
	70歳以上	3.10 400	35% 138	39% 155	15% 59	5% 21	7% 27	3.26 400	46% 182	36% 142	16% 62	2% 8	2% 6	2.62 400	13% 50	32% 126	35% 141	19% 76	2% 7				
	無回答	3.00 96	30% 29	39% 37	16% 15	7% 7	8% 8	2.95 96	30% 29	41% 39	21% 20	7% 7	1% 1	2.66 96	17% 16	21% 20	40% 38	21% 20	2% 2				
	計	2.95 5132	29% 1480	37% 1887	19% 957	8% 391	8% 417	3.04 5132	35% 1775	40% 2035	19% 976	6% 292	1% 54	2.55 5132	16% 813	30% 1522	36% 1862	17% 853	2% 82				
	職業	公務員等	2.89 463	26% 121	34% 159	21% 99	7% 34	11% 50	3.02 463	31% 141	46% 211	17% 80	6% 27	1% 4	2.63 463	14% 64	26% 121	42% 192	17% 80	1% 6			
2.82 273			18% 49	45% 124	15% 40	10% 26	13% 34	3.15 273	37% 102	43% 117	13% 36	5% 13	2% 5	2.69 273	11% 29	29% 79	37% 102	20% 55	3% 8				
会社員		2.89 877	29% 256	33% 290	22% 189	9% 78	7% 64	2.98 877	32% 278	41% 360	19% 169	7% 65	1% 5	2.52 877	15% 135	33% 289	35% 304	16% 139	1% 10				
個人営業・自営業		2.95 301	28% 85	32% 95	20% 59	7% 20	14% 42	3.06 301	36% 107	36% 109	23% 68	4% 11	2% 6	2.66 301	14% 41	27% 80	36% 108	21% 62	3% 10				
農業等		3.28 41	34% 14	56% 23	2% 1	2% 1	5% 2	2.98 41	34% 14	34% 14	22% 9	7% 3	2% 1	2.55 41	15% 6	24% 10	49% 20	10% 4	2% 1				
看護師等		2.71 480	18% 84	39% 189	23% 112	10% 48	10% 47	2.91 480	26% 125	44% 212	23% 108	6% 30	1% 5	2.23 480	26% 124	35% 167	28% 135	10% 50	1% 4				
家事専業		3.07 537	36% 192	36% 195	16% 85	7% 35	6% 30	3.11 537	39% 207	37% 200	19% 103	4% 22	1% 5	2.59 537	15% 79	28% 148	39% 210	17% 90	2% 10				
パート・アルバイト		2.95 588	30% 174	39% 228	19% 109	8% 46	5% 31	2.99 588	33% 191	39% 231	21% 123	6% 37	1% 6	2.45 588	18% 105	32% 187	36% 211	13% 78	1% 7				
他大学等の学生		3.02 50	28% 14	40% 20	18% 9	4% 2	10% 5	3.14 50	34% 17	52% 26	8% 4	6% 3	0% 0	2.50 50	20% 10	28% 14	34% 17	18% 9	0% 0				
無職		3.07 1006	35% 348	38% 379	17% 166	6% 58	6% 55	3.16 1006	41% 414	37% 370	16% 163	5% 47	1% 12	2.61 1006	13% 130	31% 313	36% 361	19% 187	2% 15				
その他		2.92 383	27% 105	36% 138	18% 67	8% 32	11% 41	3.02 383	36% 138	34% 131	23% 88	6% 22	1% 4	2.63 383	17% 64	23% 87	40% 152	19% 72	8% 2				
無回答		2.96 133	29% 38	35% 47	16% 21	8% 11	12% 16	2.94 133	31% 41	41% 54	19% 25	9% 12	1% 1	2.60 133	20% 26	20% 27	38% 50	20% 27	2% 3				
計		2.95 5132	29% 1480	37% 1887	19% 957	8% 391	8% 417	3.04 5132	35% 1775	40% 2035	19% 976	6% 292	1% 54	2.55 5132	16% 813	30% 1522	36% 1862	17% 853	2% 82				
試験 指導・ 単位認定		試験 認定	受験	2.96 4222	30% 1257	38% 1595	17% 778	7% 310	7% 282	3.12 4222	38% 1587	41% 1718	17% 722	4% 176	1% 19	2.56 4222	15% 641	30% 1269	37% 1573	17% 713	1% 26		
	未受験		2.86 487	24% 116	34% 167	23% 111	7% 33	12% 60	2.74 487	22% 108	37% 181	30% 147	9% 42	2% 9	2.40 487	19% 91	32% 155	35% 170	11% 54	4% 17			
	通信指導未提出	2.75 249	23% 56	27% 66	17% 42	12% 31	22% 54	2.31 249	12% 29	28% 70	27% 68	24% 59	9% 23	2.49 249	21% 52	21% 53	25% 62	19% 47	14% 35				
	無回答	2.94 174	29% 51	34% 59	15% 26	10% 17	12% 21	2.89 174	29% 51	38% 66	22% 39	9% 15	2% 3	2.62 174	17% 29	26% 45	33% 57	22% 39	2% 4				
	計	2.95 5132	29% 1480	37% 1887	19% 957	8% 391	8% 417	3.04 5132	35% 1775	40% 2035	19% 976	6% 292	1% 54	2.55 5132	16% 813	30% 1522	36% 1862	17% 853	2% 82				

付録（２）【学部】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【5/9】

			問13						問14						問15					
			評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合				
			4	3	2	1	無回答	4	3	2	1	無回答	4	3	2	1	無回答			
学生種別	全 科 履 修 生	生活と福祉	2.56	16%	27%	39%	16%	3%	3.10	29%	47%	11%	5%	7%	2.67	8%	29%	42%	14%	8%
			799	126	217	309	126	21	799	235	378	90	37	59	799	64	228	334	110	63
		発達と教育	2.49	20%	26%	38%	15%	2%	3.13	29%	49%	10%	3%	9%	2.66	7%	28%	44%	12%	9%
			955	186	248	358	144	19	955	280	463	99	32	81	955	71	268	417	111	88
		社会と経済	2.81	8%	26%	42%	23%	2%	3.15	33%	46%	10%	5%	7%	2.60	13%	27%	38%	16%	6%
			477	37	122	200	109	9	477	159	217	46	24	31	477	63	128	179	77	30
		産業と技術	2.36	25%	26%	36%	12%	2%	3.05	28%	48%	13%	5%	5%	2.66	9%	28%	45%	13%	6%
			381	95	97	136	47	6	381	108	184	51	19	19	381	33	106	171	50	21
	人間の探究	2.74	12%	24%	38%	23%	3%	3.21	35%	45%	11%	2%	7%	2.71	8%	27%	44%	15%	7%	
		809	98	192	308	185	26	809	285	363	91	16	54	809	61	215	358	119	56	
	自然の理解	2.71	12%	26%	41%	20%	2%	3.14	32%	48%	13%	3%	5%	2.86	4%	21%	57%	15%	4%	
		311	36	80	128	62	5	311	99	148	40	9	15	311	11	66	177	46	11	
	【小計】	2.61	16%	26%	39%	18%	2%	3.14	31%	47%	11%	4%	7%	2.68	8%	27%	44%	14%	7%	
		3732	578	956	1439	673	86	3732	1166	1753	417	137	259	3732	303	1011	1636	513	269	
選科履修生	2.66	13%	27%	39%	19%	2%	3.10	31%	47%	13%	4%	5%	2.66	8%	31%	39%	16%	6%		
	860	111	231	338	167	13	860	265	401	111	37	46	860	70	270	339	133	48		
科目履修生	2.75	11%	26%	40%	22%	2%	3.12	32%	47%	11%	5%	5%	2.64	10%	30%	38%	17%	5%		
	359	38	92	144	79	6	359	116	169	39	18	17	359	37	108	135	60	19		
無回答	2.73	13%	24%	36%	24%	2%	3.10	28%	47%	12%	3%	9%	2.72	6%	25%	49%	11%	10%		
	181	24	44	65	44	4	181	51	85	22	6	17	181	10	45	88	20	18		
計	2.63	15%	26%	39%	19%	2%	3.13	31%	47%	12%	4%	7%	2.68	8%	28%	43%	14%	7%		
	5132	751	1323	1986	963	109	5132	1598	2408	589	198	339	5132	420	1434	2198	726	354		
性別	男性	2.68	13%	25%	40%	20%	2%	3.07	30%	47%	13%	5%	6%	2.71	8%	27%	44%	16%	6%	
		2159	287	531	863	428	50	2159	638	1005	285	101	130	2159	180	576	941	337	125	
	女性	2.58	16%	27%	38%	18%	2%	3.17	32%	47%	10%	3%	7%	2.65	8%	29%	42%	13%	8%	
		2858	452	765	1081	504	56	2858	924	1347	292	91	204	2858	235	834	1195	371	223	
	無回答	2.82	10%	24%	37%	27%	3%	3.11	31%	49%	10%	5%	4%	2.85	4%	21%	54%	16%	5%	
	115	12	27	42	31	3	115	36	56	12	6	5	115	5	24	62	18	6		
計	2.63	15%	26%	39%	19%	2%	3.13	31%	47%	12%	4%	7%	2.68	8%	28%	43%	14%	7%		
	5132	751	1323	1986	963	109	5132	1598	2408	589	198	339	5132	420	1434	2198	726	354		
年齢	19歳以下	2.59	9%	32%	50%	9%	0%	3.14	36%	41%	23%	0%	0%	2.36	18%	32%	46%	5%	0%	
		22	2	7	11	2	0	22	8	9	5	0	0	22	4	7	10	1	0	
	20～29歳	2.54	19%	26%	35%	18%	1%	3.08	31%	45%	14%	5%	5%	2.53	11%	33%	40%	11%	5%	
		587	110	154	207	108	8	587	182	266	79	30	30	587	66	194	232	64	31	
	30～39歳	2.55	16%	29%	37%	16%	2%	3.09	30%	48%	12%	5%	6%	2.58	10%	32%	40%	13%	6%	
		1053	168	303	393	172	17	1053	315	503	122	50	63	1053	108	336	416	133	60	
	40～49歳	2.65	15%	25%	40%	19%	2%	3.14	31%	47%	10%	4%	7%	2.66	9%	27%	44%	13%	8%	
		1062	155	261	428	201	17	1062	333	502	107	45	75	1062	91	288	462	137	84	
	50～59歳	2.61	15%	25%	40%	17%	3%	3.13	30%	47%	12%	3%	9%	2.70	7%	28%	42%	14%	10%	
		1069	158	272	424	185	30	1069	316	502	125	32	94	1069	75	294	445	150	105	
60～69歳	2.71	12%	24%	41%	20%	3%	3.19	33%	47%	11%	3%	7%	2.77	6%	25%	47%	16%	6%		
	843	100	205	346	170	22	843	278	399	90	21	55	843	53	212	395	132	51		
70歳以上	2.74	12%	25%	36%	25%	3%	3.14	34%	46%	13%	4%	4%	2.92	5%	21%	47%	23%	4%		
	400	49	99	142	98	12	400	134	183	51	15	17	400	19	85	186	93	17		
無回答	2.86	9%	23%	37%	28%	3%	3.13	33%	46%	10%	5%	5%	2.89	4%	19%	54%	17%	6%		
	96	9	22	35	27	3	96	32	44	10	5	5	96	4	18	52	16	6		
計	2.63	15%	26%	39%	19%	2%	3.13	31%	47%	12%	4%	7%	2.68	8%	28%	43%	14%	7%		
	5132	751	1323	1986	963	109	5132	1598	2408	589	198	339	5132	420	1434	2198	726	354		
職業	公務員等	2.68	13%	25%	41%	19%	2%	3.07	26%	49%	9%	5%	10%	2.62	11%	26%	40%	13%	11%	
		463	59	116	191	88	9	463	122	227	43	25	46	463	49	120	183	61	50	
	教員	2.74	11%	22%	46%	18%	3%	3.08	25%	51%	10%	4%	10%	2.63	8%	31%	37%	14%	10%	
		273	29	61	126	50	7	273	69	138	26	12	28	273	22	84	101	38	28	
	会社員	2.59	15%	28%	38%	18%	2%	3.08	30%	48%	12%	5%	6%	2.68	7%	30%	42%	15%	6%	
		877	131	243	335	155	13	877	260	417	108	43	49	877	63	261	371	127	55	
	個人営業・自営業	2.71	14%	20%	40%	20%	6%	3.12	28%	49%	11%	3%	10%	2.70	8%	25%	43%	14%	11%	
		301	42	59	121	61	18	301	83	147	33	9	29	301	23	75	129	41	33	
	農業等	2.69	15%	17%	46%	17%	5%	3.21	37%	42%	12%	2%	7%	2.66	12%	17%	54%	10%	7%	
		41	6	7	19	7	2	41	15	17	5	1	3	41	5	7	22	4	3	
	看護師等	2.35	22%	32%	33%	12%	1%	2.96	24%	46%	18%	5%	7%	2.63	6%	33%	43%	11%	8%	
		480	106	152	160	56	6	480	115	222	84	25	34	480	30	158	204	52	36	
	家事専業	2.61	15%	27%	37%	19%	2%	3.26	38%	47%	9%	2%	5%	2.65	9%	29%	43%	14%	5%	
		537	82	143	201	100	11	537	203	251	46	12	25	537	49	155	228	77	28	
パート・アルバイト	2.59	15%	28%	40%	17%	2%	3.18	35%	47%	11%	3%	4%	2.59	10%	30%	44%	12%	4%		
	588	85	164	233	97	9	588	205	275	67	19	22	588	59	179	259	68	23		
他大学等の学生	2.62	24%	16%	34%	26%	0%	3.19	38%	40%	16%	2%	4%	2.51	10%	38%	40%	10%	2%		
	50	12	8	17	13	0	50	19	20	8	1	2	50	5	19	20	5	1		
無職	2.74	12%	25%	38%	23%	2%	3.18	34%	47%	11%	3%	5%	2.75	8%	25%	46%	17%	5%		
	1006	117	254	386	229	20	1006	340	477	112	28	49	1006	77	250	463	168	48		
その他	2.61	17%	23%	39%	19%	2%	3.15	32%	42%	11%	4%	11%	2.74	7%	26%	41%	16%	10%		
	383	65	87	149	73	9	383	124	160	43	15	41	383	27	100	156	63	37		
無回答	2.77	13%	22%	36%	26%	4%	3.11	32%	43%	11%	6%	8%	2.79	8%	20%	47%	17%	9%		
	133	17	29	48	34	5	133	43	57	14	8	11	133	11	26	62	22	12		
計	2.63	15%	26%	39%	19%	2%	3.13	31%	47%	12%	4%	7%	2.68	8%	28%	43%	14%	7%		
	5132	751	1323	1986	963	109	5132	1598	2408	589	198	339	5132	420	1434	2198	726	354		
試験 指導・単位認定	試験 認定	受験	2.63	15%	26%	39%	19%	1%	3.14	32%	47%	12%	4%	5%	2.66	9%	28%	44%	14%	5%
			4222	611	1108	1664	796	43	4222	1366	1997	492	156	211	4222	368	1200	1838	590	226
	通信指導未提出	未受験	2.53	18%	26%	37%	15%	5%	3.10	28%	45%	13%</								

付録（２）【学部】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【6／9】

			問16						問17						問18					
			評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合				
				4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答
学生種別	全 科 履 修 生	生活と福祉	2.90 799	21% 167	50% 403	22% 172	4% 35	3% 22	2.85 799	23% 180	43% 343	25% 202	6% 48	3% 26	3.09 799	29% 233	51% 409	14% 114	3% 23	3% 20
		発達と教育	2.82 955	20% 190	47% 448	24% 224	7% 67	3% 26	2.80 955	22% 205	42% 405	25% 242	8% 72	3% 31	3.00 955	27% 262	46% 441	19% 182	4% 42	3% 28
		社会と経済	2.93 477	24% 114	47% 225	21% 100	5% 24	3% 14	2.56 477	17% 83	32% 153	34% 160	13% 63	4% 18	3.07 477	31% 147	46% 219	17% 80	4% 17	3% 14
		産業と技術	2.74 381	17% 63	45% 173	29% 111	7% 25	2% 9	2.56 381	14% 53	40% 151	32% 121	13% 48	2% 8	2.94 381	25% 95	48% 181	21% 78	5% 20	2% 7
		人間の探究	2.99 809	27% 216	45% 366	21% 171	3% 26	4% 30	2.71 809	21% 170	38% 309	26% 206	12% 93	4% 31	3.12 809	35% 283	42% 341	17% 134	3% 26	3% 25
		自然の理解	2.78 311	19% 60	46% 144	24% 76	8% 25	2% 6	2.82 311	21% 65	46% 143	23% 70	8% 25	3% 8	2.99 311	28% 86	48% 148	17% 53	6% 18	2% 6
		【小計】	2.88 3732	22% 810	47% 1759	23% 854	5% 202	3% 107	2.74 3732	20% 756	40% 1504	27% 1001	9% 349	3% 122	3.05 3732	30% 1106	47% 1739	17% 641	4% 146	3% 100
		選科履修生	2.91 860	23% 201	48% 413	20% 175	6% 52	2% 19	2.76 860	19% 164	44% 377	27% 229	8% 67	3% 23	3.08 860	32% 279	45% 389	16% 134	5% 39	2% 19
	科 目 履 修 生	科目履修生	2.91 359	22% 78	50% 179	21% 75	5% 18	3% 9	2.68 359	18% 66	41% 146	27% 98	11% 39	3% 10	3.06 359	30% 109	46% 165	18% 64	3% 12	3% 9
		無回答	2.86 181	20% 36	46% 84	25% 45	4% 8	4% 8	2.67 181	19% 34	35% 64	30% 54	10% 18	6% 11	2.95 181	24% 43	49% 88	19% 34	5% 9	4% 7
	計		2.88 5132	22% 1125	47% 2435	23% 1149	5% 280	3% 143	2.74 5132	20% 1020	41% 2091	27% 1382	9% 473	3% 166	3.05 5132	30% 1537	46% 2381	17% 873	4% 206	3% 135
性別	男性		2.89 2159	22% 472	48% 1031	22% 470	6% 121	3% 65	2.71 2159	19% 405	41% 878	27% 590	10% 215	3% 71	3.03 2159	30% 641	45% 974	18% 380	5% 100	3% 64
	女性		2.88 2858	22% 630	47% 1350	23% 654	5% 151	3% 73	2.76 2858	21% 590	41% 1176	27% 757	9% 245	3% 90	3.07 2858	30% 868	47% 1349	17% 475	3% 98	2% 68
	無回答		2.84 115	20% 23	47% 54	22% 25	7% 8	4% 5	2.67 115	22% 25	32% 37	30% 35	11% 13	4% 5	2.95 115	24% 28	50% 58	16% 18	7% 8	3% 3
	計		2.88 5132	22% 1125	47% 2435	22% 1149	6% 280	3% 143	2.74 5132	20% 1020	41% 2091	27% 1382	9% 473	3% 166	3.05 5132	30% 1537	46% 2381	17% 873	4% 206	3% 135
年齢	19歳以下		3.00 22	23% 5	55% 12	23% 5	0% 0	0% 0	2.73 22	18% 4	36% 8	46% 10	0% 0	0% 0	3.09 22	27% 6	55% 12	18% 4	0% 0	0% 0
	20～29歳		2.70 587	18% 103	42% 244	31% 181	8% 47	2% 12	2.66 587	19% 112	38% 223	29% 172	11% 67	2% 13	2.93 587	25% 147	45% 264	23% 135	5% 27	2% 14
	30～39歳		2.86 1053	22% 228	47% 494	23% 240	6% 66	2% 25	2.68 1053	19% 199	39% 413	29% 308	10% 108	2% 25	2.97 1053	27% 289	46% 485	19% 201	6% 58	2% 20
	40～49歳		2.80 1062	18% 193	49% 520	24% 257	7% 70	2% 22	2.70 1062	18% 192	42% 447	28% 295	10% 104	2% 24	3.00 1062	28% 300	46% 493	18% 192	5% 54	2% 23
	50～59歳		2.93 1069	23% 243	48% 517	21% 221	5% 49	4% 39	2.77 1069	20% 213	43% 457	25% 262	9% 91	4% 46	3.10 1069	30% 324	48% 515	14% 153	3% 35	4% 42
	60～69歳		2.98 843	25% 208	49% 412	20% 164	4% 31	3% 28	2.81 843	21% 174	43% 366	24% 204	8% 63	4% 36	3.17 843	35% 297	45% 381	15% 126	2% 17	3% 22
	70歳以上		3.11 400	31% 123	49% 195	15% 60	3% 10	3% 12	2.86 400	26% 104	37% 149	26% 102	7% 28	4% 17	3.23 400	39% 154	45% 179	12% 48	2% 9	3% 10
	無回答		2.86 96	23% 22	43% 41	22% 21	7% 7	5% 5	2.66 96	23% 22	29% 28	30% 29	13% 12	5% 5	2.93 96	21% 20	54% 52	15% 14	6% 6	4% 4
	計		2.88 5132	22% 1125	47% 2435	23% 1149	6% 280	3% 143	2.74 5132	20% 1020	41% 2091	27% 1382	9% 473	3% 166	3.05 5132	30% 1537	46% 2381	17% 873	4% 206	3% 135
職業	公務員等		2.90 463	24% 110	45% 209	22% 101	6% 28	3% 15	2.73 463	21% 95	40% 183	27% 123	10% 47	3% 15	3.05 463	31% 143	45% 206	17% 77	5% 22	3% 15
	教員		2.91 273	18% 50	56% 152	19% 51	4% 11	3% 9	2.78 273	17% 47	46% 126	29% 78	5% 14	3% 8	3.03 273	26% 70	53% 144	15% 41	4% 10	3% 8
	会社員		2.80 877	19% 169	45% 395	27% 232	6% 55	3% 26	2.64 877	18% 154	38% 334	30% 260	12% 101	3% 28	2.95 877	25% 223	47% 412	19% 170	6% 50	3% 22
	個人営業・自営業		2.88 301	23% 68	44% 131	24% 72	5% 15	5% 15	2.60 301	16% 48	38% 113	28% 84	13% 38	6% 18	3.03 301	31% 92	40% 121	20% 61	4% 11	5% 16
	農業等		2.85 41	17% 7	51% 21	22% 9	5% 2	5% 2	2.98 41	24% 10	51% 21	17% 7	5% 2	2% 1	3.33 41	42% 17	46% 19	5% 2	2% 1	5% 2
	看護師等		2.77 480	16% 76	50% 241	26% 126	6% 28	2% 9	2.73 480	17% 79	44% 213	31% 150	6% 28	2% 10	2.94 480	21% 101	54% 260	19% 92	4% 19	2% 8
	家事専業		2.95 537	24% 131	48% 259	21% 110	4% 23	3% 14	2.81 537	22% 119	42% 225	25% 133	8% 42	3% 18	3.13 537	34% 180	46% 245	16% 84	2% 13	3% 15
	パート・アルバイト		2.84 588	20% 115	51% 300	21% 125	7% 41	1% 7	2.80 588	22% 128	44% 257	23% 137	9% 54	2% 12	3.07 588	32% 188	46% 270	17% 99	4% 23	1% 8
	他大学等の学生		2.71 50	16% 8	44% 22	32% 16	6% 3	2% 1	2.69 50	14% 7	50% 25	20% 10	12% 6	4% 2	3.00 50	38% 19	28% 14	26% 13	6% 3	2% 1
	無職		2.99 1006	27% 269	47% 472	20% 201	4% 40	2% 24	2.77 1006	22% 218	41% 407	26% 260	9% 92	3% 29	3.13 1006	34% 345	46% 458	15% 151	3% 31	2% 21
	その他		2.92 383	24% 91	47% 180	20% 76	6% 23	3% 13	2.78 383	23% 86	38% 146	26% 101	9% 33	4% 17	3.09 383	33% 125	44% 169	16% 62	4% 14	3% 13
	無回答		2.83 133	23% 31	40% 53	23% 30	8% 11	6% 8	2.66 133	22% 29	31% 41	29% 39	12% 16	6% 8	2.96 133	26% 34	47% 63	16% 21	7% 9	5% 6
	計		2.88 5132	22% 1125	47% 2435	23% 1149	6% 280	3% 143	2.74 5132	20% 1020	41% 2091	27% 1382	9% 473	3% 166	3.05 5132	30% 1537	46% 2381	17% 873	4% 206	3% 135
試験 指導・単位認定	単 位 試験 認定	受験	2.90 4222	24% 945	49% 2073	22% 940	5% 213	1% 51	2.75 4222	20% 850	42% 1777	27% 1145	9% 378	2% 72	3.07 4222	31% 1309	47% 1998	17% 712	4% 150	1% 53
		未受験	2.82 487	20% 99	43% 207	25% 121	6% 31	6% 29	2.67 487	18% 86	37% 180	29% 139	10% 49	7% 33	2.96 487	27% 129	42% 205	21% 101	5% 23	6% 29
	通信指導未提出	通信指導未提出	2.72 249	18% 44	32% 79	21% 52	10% 24	20% 50	2.67 249	19% 47	29% 71	20% 50	12% 31	20% 50	2.92 249	25% 62	34% 85	15% 37	8% 21	18% 44
		無回答	2.86 174	21% 37	44% 76	21% 36	7% 12	8% 13	2.75 174	21% 37	36% 63	28% 48	9% 15	6% 11	2.94 174	21% 37	53% 93	13% 23	7% 12	5% 9
	計		2.88 5132	22% 1125	47% 2435	23% 1149	6% 280	3% 143	2.74 5132	20% 1020	41% 2091	27% 1382	9% 473	3% 166	3.05 5132	30% 1537	46% 2381	17% 873	4% 206	3%

付録（２）【学部】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【7/9】

			問19						問20						問21					
			評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合				
学生種別	全 科 履 修 生	生活と福祉	3.10	36%	39%	16%	5%	5%	3.14	36%	41%	15%	4%	4%	2.25	31%	27%	16%	19%	7%
			799	284	313	125	41	36	799	290	328	118	31	32	799	247	215	130	152	55
		発達と教育	3.18	35%	43%	13%	3%	6%	3.14	34%	44%	14%	3%	5%	2.24	32%	24%	18%	18%	8%
			955	338	414	120	30	53	955	321	420	137	27	50	955	308	226	172	176	73
		社会と経済	3.09	34%	41%	17%	4%	5%	3.08	34%	41%	16%	5%	4%	2.06	38%	26%	16%	13%	7%
			477	160	194	79	20	24	477	161	196	78	23	19	477	179	122	78	64	34
		産業と技術	3.01	29%	44%	17%	6%	5%	3.07	31%	44%	15%	5%	6%	2.21	29%	26%	24%	13%	9%
			381	111	167	63	22	18	381	118	168	56	18	21	381	112	98	90	48	33
	人間の探究	3.28	42%	40%	9%	3%	6%	3.29	41%	42%	10%	2%	6%	2.27	29%	25%	18%	18%	10%	
		809	336	322	76	24	51	809	331	339	78	16	45	809	237	198	146	145	83	
	自然の理解	3.07	35%	38%	16%	6%	5%	3.12	35%	44%	13%	5%	3%	2.39	25%	25%	18%	21%	10%	
		311	109	119	50	19	14	311	108	137	40	16	10	311	79	78	57	66	31	
	【小計】	3.15	36%	41%	14%	4%	5%	3.16	36%	43%	14%	4%	5%	2.24	31%	25%	18%	17%	8%	
		3732	1338	1529	513	156	196	3732	1329	1588	507	131	177	3732	1162	937	673	651	309	
選 科 履 修 生	選科履修生	3.19	38%	38%	12%	4%	8%	3.20	37%	40%	12%	3%	8%	2.22	31%	23%	16%	17%	14%	
		860	330	323	102	37	68	860	319	342	105	29	65	860	264	194	135	147	120	
	科目履修生	3.18	38%	35%	13%	5%	10%	3.14	35%	38%	15%	3%	8%	2.19	33%	21%	15%	17%	13%	
		359	138	125	46	16	34	359	126	137	55	12	29	359	119	77	53	62	48	
	無回答	3.06	30%	40%	13%	6%	12%	3.09	28%	43%	14%	3%	12%	2.14	30%	27%	17%	13%	14%	
		181	54	72	23	11	21	181	51	78	25	6	21	181	54	49	30	23	25	
	計	3.15	36%	40%	13%	4%	6%	3.16	36%	42%	14%	4%	6%	2.23	31%	25%	17%	17%	10%	
		5132	1860	2049	684	220	319	5132	1825	2145	692	178	292	5132	1599	1257	891	883	502	
性別	男性	3.10	34%	40%	15%	5%	7%	3.10	32%	43%	14%	4%	7%	2.20	31%	25%	18%	15%	11%	
		2159	729	855	313	108	154	2159	691	929	297	92	150	2159	661	533	397	328	240	
	女性	3.20	38%	41%	13%	4%	5%	3.21	39%	41%	13%	3%	5%	2.24	32%	24%	17%	19%	9%	
		2858	1089	1157	357	101	154	2858	1101	1167	378	80	132	2858	908	693	476	535	246	
	無回答	3.06	37%	32%	12%	10%	10%	3.04	29%	43%	15%	5%	9%	2.28	26%	27%	16%	17%	14%	
115	42	37	14	11	11	115	33	49	17	6	10	115	30	31	18	20	16			
計	3.15	36%	40%	13%	4%	6%	3.16	36%	42%	14%	4%	6%	2.23	31%	25%	17%	17%	10%		
5132	1860	2049	684	220	319	5132	1825	2145	692	178	292	5132	1599	1257	891	883	502			
年齢	19歳以下	3.14	41%	41%	9%	9%	0%	3.36	50%	41%	5%	5%	0%	2.10	32%	32%	23%	9%	5%	
		22	9	9	2	2	0	22	11	9	1	1	0	22	7	7	5	2	1	
	20～29歳	3.01	31%	38%	19%	6%	6%	3.09	34%	40%	17%	4%	5%	2.12	35%	26%	16%	15%	8%	
		587	183	225	112	33	34	587	200	232	100	24	31	587	207	152	94	90	44	
	30～39歳	3.09	34%	41%	15%	6%	4%	3.13	35%	43%	14%	4%	4%	2.17	34%	25%	17%	17%	8%	
		1053	362	432	155	58	46	1053	371	453	145	46	38	1053	361	261	176	176	79	
	40～49歳	3.07	32%	43%	16%	5%	4%	3.08	33%	43%	16%	4%	4%	2.28	32%	24%	19%	20%	6%	
		1062	343	455	170	53	41	1062	347	457	174	46	38	1062	336	256	198	210	62	
	50～59歳	3.19	37%	41%	11%	4%	7%	3.20	36%	43%	12%	3%	7%	2.26	29%	25%	17%	18%	11%	
		1069	392	443	122	38	74	1069	385	457	124	33	70	1069	314	268	181	191	115	
60～69歳	3.30	43%	38%	9%	3%	8%	3.24	38%	42%	11%	3%	7%	2.24	29%	22%	19%	15%	14%		
	843	358	323	76	23	63	843	322	351	92	21	57	843	247	189	163	130	114		
70歳以上	3.38	45%	32%	10%	1%	13%	3.32	41%	36%	10%	1%	12%	2.30	25%	26%	14%	18%	18%		
	400	180	126	38	5	51	400	162	145	41	4	48	400	99	103	57	70	71		
無回答	3.09	34%	38%	9%	8%	10%	3.07	28%	43%	16%	3%	10%	2.21	29%	22%	18%	15%	17%		
	96	33	36	9	8	10	96	27	41	15	3	10	96	28	21	17	14	16		
計	3.15	36%	40%	13%	4%	6%	3.16	36%	42%	14%	4%	6%	2.23	31%	25%	17%	17%	10%		
5132	1860	2049	684	220	319	5132	1825	2145	692	178	292	5132	1599	1257	891	883	502			
職業	公務員等	3.05	33%	38%	17%	6%	6%	3.07	31%	42%	16%	4%	6%	2.15	34%	23%	19%	14%	10%	
		463	153	175	80	26	29	463	144	196	75	20	28	463	157	104	88	66	48	
	教員	3.06	29%	46%	14%	4%	6%	3.05	26%	49%	15%	3%	6%	2.16	30%	31%	17%	14%	8%	
		273	79	126	39	12	17	273	72	134	41	9	17	273	82	85	45	38	23	
	会社員	3.03	33%	39%	17%	6%	5%	3.10	34%	42%	14%	6%	5%	2.25	31%	25%	19%	18%	8%	
		877	287	339	152	55	44	877	296	372	119	48	42	877	271	218	164	156	68	
	個人営業・自営業	3.18	38%	37%	14%	3%	8%	3.16	35%	41%	15%	3%	7%	2.26	32%	21%	17%	19%	11%	
		301	113	111	43	10	24	301	105	123	44	8	21	301	95	64	51	57	34	
	農業等	3.35	42%	32%	7%	2%	17%	3.42	44%	29%	5%	2%	20%	1.69	44%	20%	10%	5%	22%	
		41	17	13	3	1	7	41	18	12	2	1	8	41	18	8	4	2	9	
	看護師等	3.08	33%	43%	16%	5%	3%	3.11	33%	45%	16%	3%	3%	2.02	39%	29%	14%	13%	6%	
		480	160	207	76	23	14	480	157	216	78	15	14	480	185	138	66	64	27	
	家事専業	3.31	44%	39%	9%	3%	6%	3.32	45%	39%	9%	3%	5%	2.40	27%	23%	18%	22%	11%	
		537	235	211	46	15	30	537	243	207	47	16	24	537	144	121	95	120	57	
パート・アルバイト	3.14	36%	41%	13%	5%	5%	3.15	36%	42%	16%	3%	4%	2.30	30%	24%	20%	19%	8%		
	588	214	241	77	28	28	588	211	244	91	18	24	588	175	142	116	110	45		
他大学等の学生	3.13	30%	54%	6%	6%	4%	3.23	40%	42%	10%	4%	4%	2.17	36%	26%	16%	18%	4%		
	50	15	27	3	3	2	50	20	21	5	2	2	50	18	13	8	9	2		
無職	3.28	41%	39%	10%	3%	8%	3.24	38%	41%	11%	2%	7%	2.26	29%	25%	16%	18%	13%		
	1006	413	391	98	26	78	1006	382	416	114	21	73	1006	290	250	162	176	128		
その他	3.15	33%	42%	14%	3%	9%	3.14	35%	40%	15%	4%	7%	2.22	32%	22%	19%	17%	11%		
	383	125	160	54	10	34	383	134	152	56	14	27	383	123	83	71	64	42		
無回答	3.12	37%	36%	10%	8%	9%	3.09	32%	39%	15%	5%	9%	2.19	31%	23%	16%	16%	14%		
	133	49	48	13	11	12	133	43	52	20	6	12	133	41	31	21	21	19		
計	3.15	36%	40%	13%	4%	6%	3.16	36%	42%	14%	4%	6%	2.23	31%	25%	17%	17%	10%		
5132	1860	2049	684	220	319	5132	1825	2145	692	178	292	5132	1599	1257	891	883	502			
試験 指導・単位認定	試験 認定	受験	3.18	39%	42%	14%	4%	2%	3.19	38%	44%	14%	3%	1%	2.19	35%	27%	19%	18%	1%
		4222	1642	1766	588	154	72	4222	1617	1846	588	118	53	4222	1495	1135	808	743	41	
	通信指導未提出	未受験	3.14	33%	43%	13%	4%	7%	3.09	31%	43%	14%	5%	7%	2.65	9%	15%	8%	16%	52%
		487	162	209	63	18	35	487	153	209	68	22	35	487	44	74	38	80	251	
	無回答	1.98	4%	4%	4%	13%	74%	2.10	4%											

付録（２）【学部】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【8／9】

			評点平均	問22						評点平均	問23						評点平均	問24					
				選択肢別の回答割合							選択肢別の回答割合							選択肢別の回答割合					
				4	3	2	1	無回答	4		3	2	1	無回答	4	3		2	1	無回答			
学生種別	全 科 履 修 生	生活と福祉	3.01 799	26%	45%	15%	6%	9%	3.05 799	32%	43%	17%	5%	3%	3.25 799	44%	39%	12%	4%	2%			
		発達と教育	2.94 955	24%	45%	18%	5%	9%	2.98 955	30%	42%	19%	6%	3%	3.16 955	37%	44%	12%	5%	2%			
		社会と経済	2.92 477	27%	38%	15%	10%	10%	3.04 477	32%	43%	19%	4%	2%	3.23 477	39%	46%	12%	2%	2%			
		産業と技術	2.89 381	24%	40%	19%	8%	9%	2.94 381	27%	45%	20%	7%	1%	3.15 381	35%	48%	13%	3%	1%			
		人間の探究	3.05 809	29%	40%	13%	6%	12%	3.22 809	41%	41%	13%	4%	3%	3.33 809	47%	38%	10%	2%	2%			
		自然の理解	2.89 311	25%	38%	20%	8%	10%	3.05 311	31%	46%	18%	4%	1%	3.18 311	38%	46%	11%	5%	1%			
		【小計】	2.97 3732	26%	42%	16%	7%	10%	3.06 3732	33%	43%	17%	5%	2%	3.22 3732	41%	42%	12%	4%	2%			
		選科履修生	2.93 860	24%	38%	15%	7%	16%	3.09 860	34%	44%	16%	5%	2%	3.27 860	43%	42%	10%	3%	2%			
	科目履修生	2.99 359	24%	42%	13%	6%	16%	3.07 359	33%	43%	18%	4%	2%	3.27 359	44%	40%	12%	3%	1%				
	無回答	2.92 181	22%	41%	17%	6%	14%	2.85 181	22%	48%	18%	9%	3%	3.10 181	32%	48%	12%	5%	4%				
	計	2.96 5132	25%	41%	16%	7%	11%	3.06 5132	33%	43%	17%	5%	2%	3.23 5132	41%	42%	11%	3%	2%				
	性別	男性	2.88 2159	23%	40%	16%	9%	12%	3.05 2159	31%	44%	17%	5%	3%	3.21 2159	39%	44%	12%	3%	2%			
		女性	3.02 2858	27%	42%	15%	5%	11%	3.07 2858	34%	42%	17%	5%	2%	3.25 2858	43%	41%	11%	3%	2%			
		無回答	2.88 115	20%	41%	20%	5%	14%	2.94 115	28%	46%	15%	10%	2%	3.09 115	33%	48%	9%	8%	3%			
計		2.96 5132	25%	41%	16%	7%	11%	3.06 5132	33%	43%	17%	5%	2%	3.23 5132	41%	42%	11%	3%	2%				
年齢		19歳以下	2.95 22	32%	32%	18%	9%	9%	3.00 22	27%	50%	18%	5%	0%	3.41 22	50%	41%	9%	0%	0%			
	20～29歳	2.90 587	25%	39%	19%	8%	9%	2.95 587	29%	41%	21%	7%	2%	3.14 587	38%	42%	15%	4%	2%				
	30～39歳	2.93 1053	28%	38%	18%	8%	9%	2.99 1053	31%	43%	20%	5%	1%	3.20 1053	39%	44%	12%	4%	1%				
	40～49歳	2.95 1062	24%	46%	16%	7%	8%	3.00 1062	31%	41%	19%	6%	2%	3.19 1062	40%	43%	11%	5%	2%				
	50～59歳	2.97 1069	25%	42%	15%	6%	13%	3.06 1069	31%	45%	17%	4%	3%	3.24 1069	40%	43%	11%	3%	3%				
	60～69歳	3.03 843	25%	42%	13%	5%	15%	3.18 843	37%	43%	12%	4%	3%	3.30 843	45%	40%	10%	3%	3%				
	70歳以上	3.02 400	25%	37%	13%	5%	21%	3.29 400	42%	44%	9%	2%	3%	3.40 400	50%	38%	8%	2%	3%				
	無回答	2.93 96	21%	39%	21%	3%	17%	2.94 96	27%	47%	15%	9%	2%	3.11 96	33%	48%	8%	7%	3%				
	計	2.96 5132	25%	41%	16%	7%	11%	3.06 5132	33%	43%	17%	5%	2%	3.23 5132	41%	42%	11%	3%	2%				
	職業	公務員等	3.02 463	27%	41%	14%	6%	13%	3.01 463	29%	44%	20%	4%	3%	3.19 463	38%	44%	12%	4%	2%			
教員		2.94 273	20%	50%	15%	5%	10%	3.02 273	27%	51%	14%	6%	3%	3.25 273	39%	48%	7%	4%	3%				
会社員		2.89 877	25%	40%	18%	8%	9%	3.00 877	31%	42%	20%	6%	2%	3.19 877	40%	42%	13%	4%	2%				
個人営業・自営業		2.94 301	24%	41%	15%	7%	13%	3.09 301	35%	39%	16%	5%	4%	3.26 301	42%	40%	11%	3%	4%				
農業等		3.31 41	34%	34%	10%	0%	22%	3.24 41	39%	39%	12%	2%	7%	3.39 41	46%	37%	10%	0%	7%				
看護師等		2.89 480	23%	44%	18%	8%	7%	2.87 480	22%	47%	24%	5%	1%	3.14 480	34%	48%	13%	4%	1%				
家事専業		3.06 537	27%	43%	13%	5%	12%	3.19 537	39%	43%	14%	3%	2%	3.34 537	47%	39%	9%	2%	2%				
パート・アルバイト		3.01 588	28%	42%	16%	5%	10%	3.08 588	35%	40%	19%	4%	2%	3.25 588	43%	42%	11%	3%	1%				
他大学等の学生		2.74 50	20%	40%	20%	12%	8%	2.92 50	32%	34%	28%	6%	0%	3.22 50	40%	42%	14%	2%	2%				
無職		3.00 1006	27%	37%	15%	6%	14%	3.16 1006	37%	43%	13%	4%	3%	3.27 1006	44%	41%	11%	3%	2%				
その他		2.89 383	21%	43%	15%	8%	13%	3.03 383	32%	44%	14%	8%	2%	3.22 383	41%	42%	13%	3%	2%				
無回答		2.93 133	24%	36%	18%	6%	16%	2.89 133	27%	42%	15%	11%	5%	3.08 133	36%	41%	11%	9%	4%				
計		2.96 5132	25%	41%	16%	7%	11%	3.06 5132	33%	43%	17%	5%	2%	3.23 5132	41%	42%	11%	3%	2%				
試験 指導・ 単位認定	試験 認定	受験	3.01 4222	29%	47%	17%	6%	2%	3.09 4222	34%	44%	17%	4%	1%	3.28 4222	43%	43%	11%	3%	1%			
		未受験	2.25 487	4%	14%	8%	12%	62%	2.91 487	26%	41%	21%	7%	5%	3.03 487	32%	42%	16%	6%	4%			
	通信指導未提出		1.85 249	3%	2%	6%	12%	76%	2.70 249	21%	26%	18%	14%	22%	2.87 249	25%	28%	13%	11%	22%			
		無回答	2.87 174	20%	39%	20%	6%	16%	2.95 174	28%	45%	15%	9%	2%	3.12 174	34%	48%	9%	7%	3%			
	計	2.96 5132	25%	41%	16%	7%	11%	3.06 5132	33%	43%	17%	5%	2%	3.23 5132	41%	42%	11%	3%	2%				

付録（２）【学部】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【9/9】

			問25						問26					
			評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合				
				4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答
学生種別	全 科 履 修 生	生活と福祉	2.80 799	20% 159	47% 374	24% 188	8% 64	2% 14	2.97 799	28% 224	46% 366	17% 138	7% 54	2% 17
		発達と教育	2.73 955	20% 194	42% 401	25% 235	11% 108	2% 17	2.91 955	29% 277	39% 373	21% 204	8% 79	2% 22
		社会と経済	2.84 477	22% 104	45% 214	26% 123	6% 29	2% 7	3.00 477	31% 146	44% 209	17% 80	7% 33	2% 9
		産業と技術	2.65 381	17% 63	41% 156	31% 119	10% 38	1% 5	2.85 381	24% 90	44% 168	23% 88	8% 29	2% 6
		人間の探究	3.01 809	29% 236	44% 353	20% 165	4% 33	3% 22	3.18 809	40% 325	39% 316	15% 117	4% 34	2% 17
		自然の理解	2.71 311	19% 59	43% 133	26% 82	11% 33	1% 4	2.92 311	27% 85	44% 136	19% 60	8% 25	2% 5
		【小計】	2.81 3732	22% 815	44% 1631	24% 912	8% 305	2% 69	2.99 3732	31% 1147	42% 1568	18% 687	7% 254	2% 76
	選科履修生		2.91 860	24% 209	47% 403	22% 187	6% 47	2% 14	3.03 860	32% 276	44% 374	17% 145	6% 51	2% 14
	科目履修生		2.92 359	24% 85	47% 169	24% 85	4% 15	1% 5	3.07 359	32% 116	45% 161	18% 63	4% 14	1% 5
	無回答		2.80 181	21% 38	44% 79	24% 43	8% 15	3% 6	2.90 181	26% 47	44% 80	18% 32	9% 16	3% 6
	計		2.83 5132	22% 1147	45% 2282	24% 1227	7% 382	2% 94	3.00 5132	31% 1586	43% 2183	18% 927	7% 335	2% 101
性別	男性		2.85 2159	23% 490	45% 973	24% 512	7% 144	2% 40	3.00 2159	30% 647	44% 952	17% 374	7% 141	2% 45
	女性		2.82 2858	22% 629	44% 1266	24% 886	8% 226	2% 51	3.00 2858	32% 905	41% 1184	19% 533	6% 183	2% 53
	無回答		2.78 115	24% 28	37% 43	25% 29	10% 12	3% 3	2.93 115	30% 34	41% 47	17% 20	10% 11	3% 3
	計		2.83 5132	22% 1147	45% 2282	24% 1227	7% 382	2% 94	3.00 5132	31% 1586	43% 2183	18% 927	7% 335	2% 101
年齢	19歳以下		2.91 22	18% 4	55% 12	27% 6	0% 0	0% 0	2.95 22	27% 6	41% 9	32% 7	0% 0	0% 0
	20～29歳		2.68 587	18% 104	41% 241	30% 176	10% 57	2% 9	2.89 587	26% 153	42% 249	22% 131	8% 44	2% 10
	30～39歳		2.77 1053	21% 223	44% 458	25% 259	10% 103	1% 10	2.96 1053	30% 317	42% 443	20% 208	7% 76	1% 9
	40～49歳		2.77 1062	22% 232	41% 436	27% 285	9% 95	1% 14	2.94 1062	31% 324	41% 430	19% 198	9% 92	2% 18
	50～59歳		2.85 1069	22% 230	46% 496	23% 249	6% 68	2% 26	3.00 1069	30% 319	44% 465	18% 188	6% 68	3% 29
	60～69歳		2.95 843	25% 209	48% 403	20% 172	5% 38	3% 21	3.11 843	34% 288	43% 364	16% 135	4% 33	3% 23
	70歳以上		3.10 400	30% 120	50% 198	15% 61	3% 10	3% 11	3.19 400	37% 149	46% 182	12% 47	3% 13	2% 9
	無回答		2.83 96	26% 25	40% 38	20% 19	12% 11	3% 3	2.99 96	31% 30	43% 41	14% 13	9% 9	3% 3
	計		2.83 5132	22% 1147	45% 2282	24% 1227	7% 382	2% 94	3.00 5132	31% 1586	43% 2183	18% 927	7% 335	2% 101
職業	公務員等		2.80 463	20% 92	48% 220	23% 105	8% 39	2% 7	2.99 463	29% 135	45% 207	18% 85	6% 27	2% 9
	教員		3.00 273	27% 73	48% 132	18% 50	4% 11	3% 7	3.11 273	32% 86	50% 135	11% 30	5% 14	3% 8
	会社員		2.77 877	21% 186	42% 366	28% 242	8% 71	1% 12	2.95 877	30% 262	41% 358	20% 179	7% 64	2% 14
	個人営業・自営業		2.89 301	26% 79	43% 128	19% 58	9% 26	3% 10	3.05 301	33% 99	42% 127	15% 46	6% 19	3% 10
	農業等		2.89 41	17% 7	51% 21	22% 9	2% 1	7% 3	3.08 41	32% 13	39% 16	20% 8	2% 1	7% 3
	看護師等		2.63 480	13% 61	45% 215	33% 159	8% 40	1% 5	2.77 480	20% 98	44% 212	26% 125	9% 41	1% 4
	家事専業		2.90 537	23% 124	47% 251	22% 117	6% 30	3% 15	3.07 537	34% 181	43% 231	15% 78	6% 32	3% 15
	パート・アルバイト		2.74 588	20% 117	43% 254	26% 153	10% 58	1% 6	2.99 588	32% 190	41% 239	19% 111	7% 41	1% 7
	他大学等の学生		2.82 50	22% 11	46% 23	20% 10	10% 5	2% 1	3.02 50	36% 18	32% 16	26% 13	4% 2	2% 1
	無職		2.96 1006	27% 268	46% 464	21% 207	5% 51	2% 16	3.09 1006	35% 348	43% 433	16% 164	5% 45	2% 16
	その他		2.82 383	23% 89	43% 164	23% 89	9% 34	2% 7	2.94 383	30% 114	41% 157	18% 70	9% 34	2% 8
	無回答		2.84 133	30% 40	33% 44	21% 28	12% 16	4% 5	2.95 133	32% 42	39% 52	14% 18	11% 15	5% 6
	計		2.83 5132	22% 1147	45% 2282	24% 1227	7% 382	2% 94	3.00 5132	31% 1586	43% 2183	18% 927	7% 335	2% 101
試験 指導・ 単位 認定	単位 試験 認定	受験	2.89 4222	24% 995	47% 1987	23% 972	6% 252	0% 16	3.04 4222	33% 1372	44% 1857	18% 744	5% 226	1% 23
		未受験	2.56 487	17% 81	34% 165	32% 154	14% 66	4% 21	2.81 487	25% 122	39% 188	22% 105	11% 52	4% 20
	通信指導未提出		2.36 249	12% 30	24% 59	25% 61	19% 48	21% 51	2.56 249	16% 40	27% 68	20% 49	16% 39	21% 53
	無回答		2.82 174	24% 41	41% 71	23% 40	9% 16	3% 6	2.92 174	30% 52	40% 70	17% 29	10% 18	3% 5
	計		2.83 5132	22% 1147	45% 2282	24% 1227	7% 382	2% 94	3.00 5132	31% 1586	43% 2183	18% 927	7% 335	2% 101

（注）１．評点については、調査票の選択肢「あてはまる：4点」「ややあてはまる：3点」「あまりあてはまらない：2点」「あてはまらない：1点」としている。
但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。

２．各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

付録（２）【大学院】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【1/9】

			問1								問2								問3							
			評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合								
				4	3	2	1	無回答	4		3	2	1	無回答	4	3		2	1	無回答						
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	3.19	43%	36%	15%	5%	1%	3.21	35%	50%	13%	1%	1%	2.96	41%	25%	20%	13%	1%						
		環境システム科学群	157	68	57	24	7	1	157	55	78	21	1	2	157	65	39	31	20	2						
		政策経営	3.30	43%	45%	9%	2%	1%	3.16	35%	49%	12%	3%	1%	3.01	40%	26%	26%	7%	1%						
		179	77	81	16	4	1	179	62	87	22	6	2	179	72	47	47	12	1							
		教育開発	3.27	41%	45%	12%	1%	1%	3.23	36%	51%	12%	1%	1%	2.86	31%	32%	29%	8%	1%						
		174	71	79	21	2	1	174	63	88	21	1	1	174	53	56	50	14	1							
		臨床心理	3.38	52%	33%	12%	2%	2%	3.39	46%	45%	8%	0%	2%	3.03	46%	21%	19%	12%	2%						
	67	35	22	8	1	1	67	31	30	5	0	1	67	31	14	13	8	1								
	【小計】	3.27	44%	41%	12%	3%	1%	3.22	37%	48%	12%	2%	1%	2.96	38%	28%	24%	9%	1%							
	609	266	252	71	16	4	609	225	294	74	9	7	609	232	170	144	57	6								
	修士選科生	3.30	46%	39%	12%	2%	1%	3.22	38%	46%	12%	2%	2%	2.88	34%	31%	23%	11%	1%							
	1005	458	392	120	22	13	1005	380	465	117	22	21	1005	340	308	234	112	11								
修士科目生	3.18	41%	39%	15%	4%	1%	3.10	33%	44%	18%	2%	2%	2.71	28%	31%	23%	17%	1%								
258	106	100	39	10	3	258	85	114	47	6	6	258	72	81	60	43	2									
無回答	3.44	51%	33%	6%	2%	8%	3.40	51%	35%	12%	0%	2%	3.09	39%	25%	22%	4%	10%								
49	25	16	3	1	4	49	25	17	6	0	1	49	19	12	11	2	5									
計	3.28	45%	40%	12%	3%	1%	3.21	37%	46%	13%	2%	2%	2.89	35%	30%	23%	11%	1%								
1921	855	760	233	49	24	1921	715	890	244	37	35	1921	663	571	449	214	24									
性別	男性	3.31	47%	40%	10%	3%	1%	3.20	36%	48%	13%	2%	1%	2.93	37%	30%	22%	11%	1%							
	1113	520	444	112	31	6	1113	404	532	140	24	13	1113	411	332	240	123	7								
	女性	3.22	41%	39%	15%	2%	2%	3.24	38%	45%	13%	1%	3%	2.82	32%	30%	26%	12%	2%							
	748	309	294	115	16	14	748	287	336	95	10	20	748	236	221	192	88	11								
	無回答	3.29	43%	37%	10%	3%	7%	3.16	40%	37%	15%	5%	3%	2.87	27%	30%	28%	5%	10%							
60	26	22	6	2	4	60	24	22	9	3	2	60	16	18	17	3	6									
計	3.28	45%	40%	12%	3%	1%	3.21	37%	46%	13%	2%	2%	2.89	35%	30%	23%	11%	1%								
1921	855	760	233	49	24	1921	715	890	244	37	35	1921	663	571	449	214	24									
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%							
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
	20～29歳	3.29	46%	36%	15%	1%	1%	3.31	41%	48%	10%	0%	1%	2.64	30%	20%	32%	17%	0%							
	69	32	25	10	1	1	69	28	33	7	0	1	69	21	14	22	12	0								
	30～39歳	3.19	40%	44%	14%	3%	0%	3.22	37%	47%	13%	1%	1%	2.70	29%	29%	26%	16%	0%							
	367	145	160	50	12	0	367	136	173	49	4	5	367	105	106	97	59	0								
	40～49歳	3.26	44%	41%	12%	3%	1%	3.20	37%	47%	13%	2%	1%	2.86	33%	31%	25%	11%	1%							
	531	231	220	61	16	3	531	198	247	70	11	5	531	176	163	130	59	3								
	50～59歳	3.29	44%	40%	12%	2%	2%	3.18	33%	50%	13%	1%	3%	2.92	35%	29%	24%	9%	2%							
480	213	190	59	8	10	480	159	240	62	6	13	480	169	141	117	45	8									
60～69歳	3.28	46%	37%	13%	3%	1%	3.23	42%	41%	13%	3%	2%	3.07	42%	31%	15%	10%	2%								
306	141	114	39	9	3	306	127	126	39	9	5	306	127	96	47	30	6									
70歳以上	3.51	59%	30%	8%	1%	2%	3.25	38%	46%	8%	3%	4%	3.11	42%	31%	20%	6%	2%								
125	74	37	10	1	3	125	48	58	10	4	5	125	52	39	25	7	2									
無回答	3.28	44%	33%	9%	5%	9%	3.14	44%	30%	16%	7%	2%	2.95	30%	28%	26%	5%	12%								
43	19	14	4	2	4	43	19	13	7	3	1	43	13	12	11	2	5									
計	3.28	45%	40%	12%	3%	1%	3.21	37%	46%	13%	2%	2%	2.89	35%	30%	23%	11%	1%								
1921	855	760	233	49	24	1921	715	890	244	37	35	1921	663	571	449	214	24									
職業	公務員等	3.26	40%	47%	11%	2%	1%	3.21	35%	51%	11%	1%	2%	2.87	33%	29%	28%	9%	1%							
	295	117	138	31	5	4	295	103	150	33	4	5	295	97	86	82	27	3								
	教員	3.27	46%	37%	14%	2%	1%	3.22	39%	45%	13%	2%	1%	2.86	33%	31%	23%	12%	1%							
	430	198	157	62	10	3	430	167	192	57	8	6	430	140	135	100	50	5								
	会社員	3.23	42%	41%	12%	4%	1%	3.19	35%	48%	15%	1%	2%	2.76	32%	27%	26%	15%	1%							
	349	146	144	42	13	4	349	122	166	53	2	6	349	111	94	91	51	2								
	個人営業・自営業	3.37	50%	38%	9%	2%	1%	3.31	47%	37%	12%	2%	2%	3.09	42%	32%	16%	9%	2%							
	126	63	48	11	3	1	126	59	47	15	3	2	126	53	40	20	11	2								
	農業等	3.40	80%	0%	0%	20%	0%	2.80	20%	60%	0%	20%	0%	3.00	40%	40%	0%	20%	0%							
	5	4	0	0	1	0	5	1	3	0	1	0	5	2	2	0	1	0								
	看護師等	3.04	26%	51%	22%	0%	1%	3.14	28%	58%	12%	1%	1%	2.49	26%	18%	35%	21%	1%							
	78	20	40	17	0	1	78	22	45	9	1	1	78	20	14	27	16	1								
	家事専業	3.39	47%	40%	10%	0%	3%	3.12	33%	45%	15%	3%	4%	2.97	33%	39%	17%	10%	2%							
	95	45	38	9	0	3	95	31	43	14	3	4	95	31	37	16	9	2								
	パート・アルバイト	3.24	43%	40%	13%	3%	1%	3.24	40%	42%	16%	0%	2%	2.85	34%	29%	25%	12%	0%							
100	43	40	13	3	1	100	40	42	16	0	2	100	34	29	25	12	0									
他大学等の学生	4.00	100%	0%	0%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%								
2	2	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	2	1	1	0	0	0									
無職	3.37	52%	33%	12%	2%	1%	3.20	37%	48%	10%	3%	1%	3.12	44%	29%	18%	7%	1%								
234	122	77	27	5	3	234	86	113	24	8	3	234	104	67	43	17	3									
その他	3.28	46%	40%	10%	4%	0%	3.23	38%	47%	10%	3%	3%	2.92	33%	35%	21%	10%	1%								
159	73	64	16	6	0	159	60	74	16	4	5	159	53	55	34	16	1									
無回答	3.25	46%	29%	10%	6%	8%	3.21	48%	29%	15%	6%	2%	2.95	35%	23%	23%	8%	10%								
48	22	14	5	3	4	48	23	14	7	3	1	48	17	11	11	4	5									
計	3.28	45%	40%	12%	3%	1%	3.21	37%	46%	13%	2%	2%	2.89	35%	30%	23%	11%	1%								
1921	855	760	233	49	24	1921	715	890	244	37	35	1921	663	571	449	214	24									
試験	通信指導・単位認定	受験	3.37	48%	40%	10%	1%	3.25	38%	47%	12%	1%	2%	2.97	38%	30%	22%	10%	0%							
		1588	768	640	153	16	11	1588	608	747	193	15	25	1588	607	475	345	154	7							
	未受験	3.03	33%	39%	20%	5%	2%	3.14	35%	46%	14%	3%	2%	2.54	19%	31%	33%	15%	2%							
	150	50	59	30	8	3	150	52	69	21	5	3	150	28	47	49	23	3								
	通信指導未提出	2.19	6%	27%	40%	22%	5%	2.70	22%	39%	20%	15%	5%	2.14	7%	25%	32%	27%	8%							
	111	7	30	44	24	6	111	24	43	22	17	5	111	8	28	36	30	9								
無回答	3.32	42%	43%	8%	1%	6%	3.33	43%	43%	11%	0%	3%	2.81	28%	29%	26%	10%	7%								
72	30	31	6	1	4	72	31	31	8	0	2	72	20	21	19	7	5									
計	3.28	45%	40%	12%	3%	1%	3.21	37%	46%	13%	2%	2%	2.89	35%	30%	23%	11%	1%								
1921	855	760	233	49	24	1921	715	890	244	37	35	1921	663	571	449	214	24									

付録（２）【大学院】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【2／9】

			問4							問5							問6						
			評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合					
				4	3	2	1	無回答	4		3	2	1	無回答	4	3		2	1	無回答			
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	2.84	7%	24%	44%	22%	3%	2.87	11%	13%	48%	22%	5%	2.86	11%	17%	43%	25%	5%			
		環境システム科学群	157	11	37	69	35	5	157	17	21	76	35	8	157	17	26	67	39	8			
		政策経営	2.70	11%	24%	48%	17%	0%	2.78	6%	27%	49%	18%	0%	2.99	7%	13%	51%	27%	1%			
		教育開発	179	20	43	86	30	0	179	11	49	87	32	0	179	13	24	91	49	2			
		臨床心理	2.83	7%	24%	49%	20%	1%	2.82	9%	18%	55%	18%	0%	2.95	9%	16%	46%	28%	2%			
		【小計】	174	12	41	85	35	1	174	16	31	96	31	0	174	15	27	80	48	4			
		修士選科生	2.89	8%	18%	46%	22%	6%	3.00	6%	15%	45%	27%	8%	3.26	3%	10%	37%	40%	9%			
	修士科目生	修士科目生	67	5	12	31	15	4	67	4	10	30	18	5	67	2	7	25	27	6			
		無回答	2.77	13%	22%	38%	25%	3%	2.90	6%	22%	44%	25%	3%	3.03	3%	19%	47%	28%	3%			
		計	32	4	7	12	8	1	32	2	7	14	8	1	32	1	6	15	9	1			
	性別	男性	2.80	9%	23%	47%	20%	2%	2.84	8%	19%	50%	20%	2%	2.98	8%	15%	46%	28%	3%			
		女性	609	52	140	283	123	11	609	50	118	303	124	14	609	48	90	278	172	21			
		無回答	2.84	6%	23%	47%	20%	4%	2.94	5%	18%	49%	23%	5%	2.91	6%	23%	41%	26%	5%			
計		1005	60	230	473	200	42	1005	51	185	493	228	48	1005	55	231	411	259	49				
年齢	19歳以下	2.81	9%	21%	42%	22%	6%	2.96	6%	19%	42%	27%	7%	3.00	6%	17%	40%	30%	7%				
	20～29歳	258	24	54	109	56	15	258	15	48	109	69	17	258	16	45	103	77	17				
	30～39歳	2.70	16%	18%	31%	25%	10%	2.91	8%	14%	43%	22%	12%	2.91	2%	22%	47%	18%	10%				
	40～49歳	49	8	9	15	12	5	49	4	7	21	11	6	49	1	11	23	9	5				
	50～59歳	2.82	8%	23%	46%	20%	4%	2.91	6%	19%	48%	23%	4%	2.95	6%	20%	42%	27%	5%				
	60～69歳	1921	144	433	880	391	73	1921	120	358	926	432	85	1921	120	377	815	517	92				
	70歳以上	2.82	8%	23%	46%	20%	4%	2.91	6%	19%	48%	23%	4%	2.95	6%	20%	42%	27%	5%				
	無回答	1921	144	433	880	391	73	1921	120	358	926	432	85	1921	120	377	815	517	92				
	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計	計				
職業	公務員等	2.87	6%	22%	48%	21%	3%	2.91	7%	19%	49%	23%	3%	2.93	7%	19%	44%	26%	3%				
	教員	1113	71	240	533	237	32	1113	72	209	541	254	37	1113	77	215	492	293	36				
	会社員	2.77	8%	25%	44%	19%	5%	2.91	6%	19%	48%	23%	6%	2.98	5%	20%	40%	28%	7%				
	個人営業・自営業	748	60	184	327	141	36	748	43	142	359	163	41	748	40	149	298	212	49				
	農業等	2.60	22%	15%	33%	22%	8%	2.96	8%	12%	43%	25%	12%	2.87	5%	22%	42%	20%	12%				
	看護師等	60	13	9	20	13	5	60	5	7	26	15	7	60	3	13	25	12	7				
	家事専業	2.82	8%	23%	46%	20%	4%	2.91	6%	19%	48%	23%	4%	2.95	6%	20%	42%	27%	5%				
	パート・アルバイト	1921	144	433	880	391	73	1921	120	358	926	432	85	1921	120	377	815	517	92				
	他大学等の学生	2.82	8%	23%	46%	20%	4%	2.91	6%	19%	48%	23%	4%	2.95	6%	20%	42%	27%	5%				
	無職	1921	144	433	880	391	73	1921	120	358	926	432	85	1921	120	377	815	517	92				
	その他	2.82	8%	23%	46%	20%	4%	2.91	6%	19%	48%	23%	4%	2.95	6%	20%	42%	27%	5%				
	無回答	43	10	6	14	9	4	43	6	3	18	10	6	43	6	8	14	9	6				
	計	2.82	8%	23%	46%	20%	4%	2.91	6%	19%	48%	23%	4%	2.95	6%	20%	42%	27%	5%				
試験	試験指導・単位認定	1921	144	433	880	391	73	1921	120	358	926	432	85	1921	120	377	815	517	92				
	試験指導未提出	2.81	8%	22%	48%	19%	4%	2.91	6%	16%	53%	20%	5%	2.90	8%	16%	48%	22%	6%				
	受験	295	22	65	140	55	13	295	18	48	157	58	14	295	24	46	141	66	18				
	未受験	2.84	6%	22%	48%	19%	4%	2.92	4%	21%	48%	23%	4%	2.99	4%	20%	43%	28%	5%				
	無回答	430	27	95	208	83	17	430	19	90	205	97	19	430	19	87	184	119	21				
	計	2.91	5%	23%	45%	24%	3%	2.91	7%	17%	52%	22%	3%	2.91	7%	21%	42%	26%	3%				
	計	349	17	80	158	82	12	349	23	60	181	75	10	349	25	74	146	92	12				

付録（２）【大学院】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【3/9】

			問7								問8								問9							
			評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合								
				4	3	2	1	無回答	4		3	2	1	無回答	4	3		2	1	無回答						
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	3.09	26%	52%	12%	3%	8%	3.25	39%	43%	10%	3%	6%	3.12	33%	42%	13%	5%	7%						
		環境システム科学群	157	41	81	18	5	12	157	61	67	16	4	9	157	52	66	21	7	11						
		政策経営	2.98	26%	51%	16%	6%	1%	3.21	40%	46%	8%	6%	1%	3.04	34%	42%	15%	8%	2%						
		教育開発	179	47	91	29	11	1	179	71	83	14	10	1	179	61	75	26	14	3						
		臨床心理	2.94	24%	49%	21%	5%	1%	3.15	35%	47%	14%	3%	1%	3.09	33%	44%	16%	4%	3%						
		【小計】	174	42	86	36	8	2	174	61	81	24	6	2	174	57	77	28	7	5						
		修士選科生	3.24	37%	45%	6%	5%	8%	3.34	48%	31%	10%	3%	8%	3.34	42%	40%	8%	2%	9%						
	修士科目生	教育開発	67	25	30	4	3	5	67	32	21	7	2	5	67	28	27	5	1	6						
		臨床心理	3.17	38%	41%	9%	6%	6%	3.33	41%	47%	3%	3%	6%	3.20	38%	38%	19%	0%	6%						
		【小計】	32	12	13	3	2	2	32	13	15	1	1	2	32	12	12	6	0	2						
	無回答	計	3.03	27%	49%	15%	5%	4%	3.22	39%	44%	10%	4%	3%	3.11	35%	42%	14%	5%	4%						
		計	609	167	301	90	29	22	609	238	267	62	23	19	609	210	257	86	29	27						
		計	2.99	26%	48%	17%	5%	5%	3.17	37%	40%	14%	4%	5%	3.10	31%	45%	15%	4%	6%						
	性別	男性	修士科目生	1005	257	486	166	49	47	1005	371	406	140	36	52	1005	315	449	148	35	58					
			無回答	2.98	27%	43%	17%	6%	7%	3.04	30%	43%	14%	6%	7%	3.06	31%	40%	14%	6%	9%					
計			258	69	112	45	15	17	258	77	111	37	15	18	258	81	102	36	15	24						
計			3.09	25%	55%	12%	2%	6%	3.22	35%	45%	10%	2%	8%	3.24	33%	49%	10%	0%	8%						
女性		計	49	12	27	6	1	3	49	17	22	5	1	4	49	16	24	5	0	4						
		計	3.01	26%	48%	16%	5%	5%	3.17	37%	42%	13%	4%	5%	3.10	32%	43%	14%	4%	6%						
		計	1921	505	926	307	94	89	1921	703	806	244	75	93	1921	622	832	275	79	113						
		計	2.98	25%	49%	17%	6%	3%	3.13	35%	45%	13%	4%	3%	3.08	32%	44%	15%	5%	5%						
年齢		19歳以下	男性	1113	281	549	185	61	37	1113	387	495	148	47	36	1113	357	489	165	51	51					
			女性	3.06	28%	47%	15%	4%	6%	3.23	39%	39%	12%	3%	7%	3.14	33%	43%	14%	3%	8%					
			無回答	748	209	351	113	28	47	748	295	289	89	24	51	748	244	323	101	24	56					
			計	2.93	25%	43%	15%	8%	8%	3.11	35%	37%	12%	7%	10%	3.07	35%	33%	15%	7%	10%					
		20～29歳	無回答	60	15	26	9	5	5	60	21	22	7	4	6	60	21	20	9	4	6					
			計	3.01	26%	48%	16%	5%	5%	3.17	37%	42%	13%	4%	5%	3.10	32%	43%	14%	4%	6%					
			計	1921	505	926	307	94	89	1921	703	806	244	75	93	1921	622	832	275	79	113					
	計		2.98	25%	49%	17%	6%	3%	3.13	35%	45%	13%	4%	3%	3.08	32%	44%	15%	5%	5%						
	30～39歳	19歳以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
		20～29歳	2.84	16%	58%	17%	7%	1%	2.93	25%	51%	15%	9%	1%	2.84	25%	42%	20%	10%	3%						
		30～39歳	69	11	40	12	5	1	69	17	35	10	6	1	69	17	29	14	7	2						
		40～49歳	2.95	24%	46%	19%	5%	6%	3.07	30%	44%	14%	5%	7%	3.04	31%	42%	16%	5%	6%						
	40～49歳	367	89	169	69	18	22	367	111	162	52	17	25	367	112	153	60	19	23							
		50～59歳	2.96	22%	51%	17%	4%	5%	3.13	34%	43%	15%	4%	4%	3.11	32%	46%	15%	3%	5%						
		60～69歳	531	117	273	90	23	28	531	182	229	77	20	23	531	167	244	77	17	26						
70歳以上		3.05	29%	47%	14%	5%	4%	3.20	38%	41%	13%	3%	5%	3.10	32%	45%	14%	4%	5%							
60～69歳	480	141	226	69	25	19	480	184	198	61	15	22	480	154	216	65	21	24								
	無回答	3.09	31%	45%	16%	3%	4%	3.32	44%	42%	9%	2%	4%	3.20	36%	40%	14%	2%	9%							
	計	306	96	139	50	10	11	306	133	127	28	6	12	306	109	122	43	5	27							
	計	3.13	33%	50%	9%	6%	3%	3.33	49%	34%	8%	5%	4%	3.22	38%	44%	8%	5%	5%							
職業	公務員等	70歳以上	125	41	62	11	7	4	125	61	43	10	6	5	125	48	55	10	6	6						
		無回答	2.79	23%	40%	14%	14%	9%	2.97	35%	28%	14%	12%	12%	3.03	35%	30%	14%	9%	12%						
		計	43	10	17	6	6	4	43	15	12	6	5	5	43	15	13	6	4	5						
		計	3.01	26%	48%	16%	5%	5%	3.17	37%	42%	13%	4%	5%	3.10	32%	43%	14%	4%	6%						
	教員	1921	505	926	307	94	89	1921	703	806	244	75	93	1921	622	832	275	79	113							
		公務員等	2.98	23%	51%	17%	4%	5%	3.10	31%	45%	17%	3%	5%	3.01	27%	45%	19%	4%	5%						
		教員	295	67	151	50	12	15	295	92	132	49	8	14	295	80	132	56	11	16						
		会社員	3.04	28%	47%	16%	4%	5%	3.18	37%	41%	14%	3%	5%	3.16	34%	45%	13%	3%	6%						
	会社員	430	122	201	68	18	21	430	160	174	62	13	21	430	145	194	55	12	24							
		個人営業・自営業	2.93	23%	51%	16%	7%	4%	3.10	34%	43%	15%	5%	3%	3.06	31%	45%	14%	6%	4%						
		農業等	349	79	177	55	24	14	349	118	151	51	17	12	349	108	158	48	20	15						
		看護師等	3.01	30%	41%	18%	6%	5%	3.24	42%	37%	11%	4%	6%	3.20	41%	37%	15%	3%	5%						
	家事専業	126	38	52	23	7	6	126	53	47	14	5	7	126	51	46	19	4	6							
		パート・アルバイト	3.40	60%	20%	20%	0%	0%	3.60	60%	40%	0%	0%	0%	3.20	20%	80%	0%	0%	0%						
		看聴師等	5	3	1	1	0	0	5	3	2	0	0	0	5	1	4	0	0	0						
家事専業		2.82	19%	47%	21%	8%	5%	3.00	28%	46%	13%	8%	5%	2.85	17%	55%	13%	9%	6%							
パート・アルバイト	78	15	37	16	6	4	78	22	36	10	6	4	78	13	43	10	7	5								
	他大学等の学生	3.21	34%	48%	10%	2%	6%	3.39	47%	36%	7%	2%	7%	3.18	37%	39%	12%	4%	8%							
	無職	95	32	46	9	2	6	95	45	34	7	2	7	95	35	37	11	4	8							
	その他	3.06	25%	55%	13%	3%	4%	3.18	33%	50%	8%	4%	5%	3.26	41%	40%	12%	2%	5%							
計	100	25	55	13	3	4	100	33	50	8	4	5	100	41	40	12	2	5								
	無回答	3.00	50%	0%	50%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	2.50	0%	50%	50%	0%	0%							
	計	2	1	0	1	0	0	2	1	1	0	0	0	2	0	1	1	0	0							
	計	3.06	29%	50%	14%	5%	2%	3.28	43%	42%	7%	5%	3%	3.15	35%	43%	13%	4%	6%							
試験	通信指導・単位認定	無職	234	68	118	32	11	5	234	101	99	16	11	7	234	81	100	30	9	14						
		その他	3.03	28%	43%	20%	3%	6%	3.21	36%	43%	13%	2%	7%	3.12	33%	37%	16%	3%	10%						
		無回答	159	44	69	32	4	10	159	57	68	20	3	11	159	53	59	26	5	16						
		計	2.77	23%	40%	15%	15%	8%	2.98	38%	25%	15%	13%	10%	2.93	29%	38%	15%	10%	8%						
	通信指導未提出	計	48	11	19	7	7	4	48	18	12	7	6	5	48	14	18	7	5	4						
		通信指導未提出	3.01	26%	48%	16%	5%	5%	3.17	37%	42%	13%	4%	5%	3.10	32%	43%	14%	4%	6%						
		無回答	1921	505	926	307	94	89	1921	703	806	244	75	93	1921	622	832	275	79	113						
		計	2.97	28%	46%	14%	8%	4%	3.19	39%	39%	10%	6%	7%	3.28	43%	38%	8%	4%	7%						
	試験	試験	単位認定	72	20	33	10	6	3	72	28	28	7	4	5	72	31	27	6	3	5					
			試験	3.01	26%	48%	16%	5%	5%	3.17	37%	42%	13%	4%	5%	3.10	32%	43%	14%	4%	6%					
			試験	1921	505	926	307	94	89	1921	703	806	244	75	93	1921	622	832	275	79	113					
			試験	2.97	28%	46%	14%	8%	4%	3.19	39%	39%	10%	6%	7%	3.28	43%	38%	8%	4%	7%					

付録（２）【大学院】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【４／９】

			問10							問11							問12						
			評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合					
				4	3	2	1	無回答	4		3	2	1	無回答	4	3		2	1	無回答			
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	3.17	38%	40%	14%	4%	5%	3.17	42%	38%	14%	6%	1%	2.74	8%	29%	43%	19%	1%			
			157	60	62	22	6	7	157	66	59	22	9	1	157	12	46	68	30	1			
		環境システム科学群	2.99	33%	40%	16%	9%	2%	3.41	53%	35%	11%	1%	0%	2.62	9%	34%	44%	13%	0%			
			179	59	72	28	16	4	179	95	63	20	1	0	179	16	60	79	24	0			
		政策経営	2.94	29%	41%	22%	6%	2%	3.19	37%	48%	13%	2%	0%	2.61	9%	34%	45%	12%	0%			
			174	50	72	38	11	3	174	64	83	23	4	0	174	15	59	79	21	0			
		教育開発	3.26	40%	39%	10%	3%	8%	3.36	51%	34%	12%	2%	2%	2.88	9%	19%	45%	25%	2%			
		67	27	26	7	2	5	67	34	23	8	1	1	67	6	13	30	17	1				
	臨床心理	3.18	25%	53%	9%	0%	13%	3.09	41%	34%	19%	6%	0%	2.71	6%	31%	44%	16%	3%				
		32	8	17	3	0	4	32	13	11	6	2	0	32	2	10	14	5	1				
	【小計】	3.06	34%	41%	16%	6%	4%	3.26	45%	39%	13%	3%	0%	2.68	8%	31%	44%	16%	1%				
		609	204	249	98	35	23	609	272	239	79	17	2	609	51	188	270	97	3				
	修士選科生	3.01	31%	39%	19%	5%	6%	3.23	43%	39%	14%	3%	1%	2.76	8%	27%	46%	19%	1%				
	1005	310	393	191	54	57	1005	429	396	137	32	11	1005	76	269	461	187	12					
修士科目生	2.94	26%	40%	17%	7%	9%	3.16	40%	38%	18%	3%	1%	2.72	8%	29%	46%	17%	0%					
	258	68	104	44	19	23	258	103	99	47	7	2	258	20	75	119	43	1					
無回答	3.00	22%	49%	18%	2%	8%	3.26	43%	35%	14%	2%	6%	2.59	12%	33%	31%	18%	6%					
	49	11	24	9	1	4	49	21	17	7	1	3	49	6	16	15	9	3					
計	3.02	31%	40%	18%	6%	6%	3.23	43%	39%	14%	3%	1%	2.73	8%	29%	45%	18%	1%					
	1921	593	770	342	109	107	1921	825	751	270	57	18	1921	153	548	865	336	19					
性別	男性	2.97	30%	40%	20%	7%	4%	3.26	44%	40%	13%	3%	0%	2.78	7%	27%	47%	19%	1%				
		1113	330	446	218	72	47	1113	487	450	143	29	4	1113	73	302	525	206	7				
	女性	3.10	33%	40%	15%	4%	7%	3.19	41%	38%	16%	4%	2%	2.66	10%	30%	43%	16%	1%				
		748	246	301	114	32	55	748	310	282	119	26	11	748	71	226	325	116	10				
	無回答	2.95	28%	38%	17%	8%	8%	3.28	47%	32%	13%	3%	5%	2.59	15%	33%	25%	23%	3%				
	60	17	23	10	5	5	60	28	19	8	2	3	60	9	20	15	14	2					
計	3.02	31%	40%	18%	6%	6%	3.23	43%	39%	14%	3%	1%	2.73	8%	29%	45%	18%	1%					
	1921	593	770	342	109	107	1921	825	751	270	57	18	1921	153	548	865	336	19					
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%				
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
	20～29歳	2.93	30%	39%	20%	9%	1%	3.32	45%	44%	10%	1%	0%	2.54	6%	45%	39%	10%	0%				
		69	21	27	14	6	1	69	31	30	7	1	0	69	4	31	27	7	0				
	30～39歳	3.03	32%	37%	16%	7%	8%	3.24	45%	37%	15%	3%	0%	2.69	9%	32%	41%	18%	0%				
		367	119	135	60	24	29	367	165	136	54	11	1	367	32	116	151	67	1				
	40～49歳	2.96	27%	42%	19%	6%	6%	3.19	40%	42%	14%	3%	1%	2.67	10%	28%	47%	15%	1%				
		531	143	224	99	32	33	531	211	224	75	18	3	531	51	148	251	77	4				
	50～59歳	2.97	29%	40%	20%	6%	4%	3.21	42%	39%	17%	2%	1%	2.83	5%	26%	50%	19%	1%				
		480	141	193	98	28	20	480	200	186	81	9	4	480	23	126	238	89	4				
60～69歳	3.18	37%	41%	16%	2%	4%	3.19	43%	37%	14%	5%	2%	2.80	8%	24%	46%	20%	2%					
	306	114	124	49	6	13	306	130	114	42	15	5	306	25	72	140	62	7					
70歳以上	3.12	34%	42%	12%	6%	6%	3.46	54%	38%	5%	2%	2%	2.69	9%	34%	36%	21%	1%					
	125	43	53	15	7	7	125	67	48	6	2	2	125	11	42	45	26	1					
無回答	2.82	28%	33%	16%	14%	9%	3.35	49%	30%	12%	2%	7%	2.54	16%	30%	30%	19%	5%					
	43	12	14	7	6	4	43	21	13	5	1	3	43	7	13	13	8	2					
計	3.02	31%	40%	18%	6%	6%	3.23	43%	39%	14%	3%	1%	2.73	8%	29%	45%	18%	1%					
	1921	593	770	342	109	107	1921	825	751	270	57	18	1921	153	548	865	336	19					
職業	公務員等	2.82	23%	37%	25%	8%	7%	3.20	40%	40%	18%	1%	1%	2.73	7%	28%	48%	15%	2%				
		295	69	108	75	22	21	295	117	118	52	4	4	295	20	83	141	45	6				
	教員	3.12	34%	43%	14%	4%	6%	3.30	47%	38%	13%	2%	1%	2.71	8%	30%	46%	17%	1%				
		430	144	184	59	18	25	430	202	162	54	10	2	430	33	127	196	71	3				
	会社員	2.89	26%	42%	21%	8%	4%	3.18	40%	41%	17%	3%	0%	2.80	6%	28%	44%	21%	0%				
		349	91	145	72	28	13	349	138	143	58	9	1	349	22	99	155	72	1				
	個人営業・自営業	3.13	33%	44%	15%	3%	5%	3.25	47%	33%	14%	4%	2%	2.72	9%	28%	45%	18%	1%				
		126	42	55	19	4	6	126	59	42	18	5	2	126	11	35	57	22	1				
	農業等	3.00	20%	60%	20%	0%	0%	2.80	40%	20%	20%	20%	0%	3.40	0%	20%	20%	60%	0%				
		5	1	3	1	0	0	5	2	1	1	1	0	5	0	1	1	3	0				
	看護師等	2.89	21%	51%	15%	8%	5%	3.18	44%	35%	18%	4%	0%	2.46	12%	41%	37%	10%	0%				
		78	16	40	12	6	4	78	34	27	14	3	0	78	9	32	29	8	0				
	家事専業	3.29	46%	31%	15%	2%	6%	3.36	45%	42%	8%	1%	3%	2.84	10%	21%	44%	24%	1%				
		95	44	29	14	2	6	95	43	40	8	1	3	95	9	20	42	23	1				
	パート・アルバイト	3.20	41%	34%	14%	4%	7%	3.16	44%	33%	18%	5%	0%	2.58	9%	36%	43%	12%	0%				
	100	41	34	14	4	7	100	44	33	18	5	0	100	9	36	43	12	0					
他大学等の学生	2.50	0%	50%	50%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	2.50	50%	0%	0%	50%	0%					
	2	0	1	1	0	0	2	1	1	0	0	0	2	1	0	0	1	0					
無職	3.12	36%	40%	16%	4%	3%	3.26	44%	40%	11%	4%	1%	2.72	9%	29%	43%	18%	1%					
	234	84	94	38	10	8	234	104	94	25	9	2	234	20	68	101	43	2					
その他	3.02	31%	38%	19%	5%	8%	3.18	38%	47%	10%	5%	0%	2.82	6%	23%	54%	18%	0%					
	159	49	60	30	8	12	159	60	75	16	8	0	159	10	36	85	28	0					
無回答	2.79	25%	35%	15%	15%	10%	3.25	44%	31%	13%	4%	8%	2.51	19%	23%	31%	17%	10%					
	48	12	17	7	7	5	48	21	15	6	2	4	48	9	11	15	8	5					
計	3.02	31%	40%	18%	6%	6%	3.23	43%	39%	14%	3%	1%	2.73	8%	29%	45%	18%	1%					
	1921	593	770	342	109	107	1921	825	751	270	57	18	1921	153	548	865	336	19					
試験	通信指導・単位認定	受験	3.04	32%	41%	18%	5%	4%	3.31	46%	40%	12%	2%	0%	2.74	7%	29%	46%	18%	0%			
			1588	515	643	278	86	66	1588	733	636	190	25	4	1588	115	457	733	279	4			
	通信指導未提出	未受験	2.86	25%	39%	21%	9%	6%	2.99	31%	41%	21%	5%	1%	2.70	12%	25%	42%	19%	2%			
			150	38	58	32	13	9	150	46	62	32	8	2	150	18	37	63	29	3			
	無回答	2.84	17%	38%	17%	6%	22%	2.28	10%	26%	37%	20%	7%	2.60	14%	23%	41%	14%	8%				
			111	19	42	19	7	24	111	11	29	41	22	8	111	15	26	46	15				

付録（２）【大学院】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【5/9】

			評価平均	問13 選択肢別の回答割合						評価平均	問14 選択肢別の回答割合						評価平均	問15 選択肢別の回答割合					
				4	3	2	1	無回答	4		3	2	1	無回答	4	3		2	1	無回答			
学生 種別	修士 全 科 生	文化情報科学群	2.79	10%	25%	41%	24%	1%	3.18	32%	48%	12%	2%	6%	2.52	13%	33%	38%	13%	4%			
		環境システム科学群	2.66	10%	30%	46%	15%	1%	3.17	31%	59%	8%	3%	0%	2.65	7%	34%	46%	13%	0%			
		政策経営	2.70	9%	24%	55%	12%	1%	3.08	28%	53%	16%	2%	1%	2.65	9%	26%	53%	10%	1%			
		教育開発	2.89	6%	19%	49%	21%	5%	3.29	39%	42%	12%	0%	8%	2.52	12%	31%	36%	12%	9%			
		臨床心理	2.97	3%	22%	47%	25%	3%	3.13	34%	50%	3%	9%	3%	2.61	13%	25%	47%	13%	3%			
		【小計】	2.75	9%	25%	48%	17%	1%	3.16	31%	52%	11%	3%	3%	2.60	10%	31%	45%	12%	3%			
		修士選科生	2.83	7%	23%	47%	21%	2%	3.17	31%	51%	11%	2%	5%	2.57	10%	33%	42%	11%	5%			
	修士科目生	2.81	10%	24%	42%	24%	0%	3.16	33%	47%	9%	5%	7%	2.63	9%	32%	38%	15%	7%				
		無回答	2.76	8%	22%	45%	16%	8%	3.21	31%	43%	12%	0%	14%	2.88	6%	16%	45%	18%	14%			
	計	2.80	8%	24%	47%	20%	2%	3.17	32%	51%	11%	3%	5%	2.60	10%	31%	42%	12%	5%				
		1921	154	457	896	384	30	1921	606	971	205	48	91	1921	183	604	811	234	89				
性別	男性	2.83	8%	23%	47%	21%	1%	3.12	29%	53%	12%	3%	3%	2.63	9%	31%	44%	13%	3%				
		1113	85	256	524	235	13	1113	321	593	130	31	38	1113	98	346	493	140	36				
	女性	2.76	8%	25%	47%	18%	2%	3.25	36%	47%	9%	2%	6%	2.53	11%	33%	39%	11%	6%				
		748	63	186	349	136	14	748	268	352	66	15	47	748	82	244	295	81	46				
無回答	2.75	10%	25%	38%	22%	5%	3.07	28%	43%	15%	3%	10%	2.87	5%	23%	38%	22%	12%					
	60	6	15	23	13	3	60	17	26	9	2	6	60	3	14	23	13	7					
計	2.80	8%	24%	47%	20%	2%	3.17	32%	51%	11%	3%	5%	2.60	10%	31%	42%	12%	5%					
	1921	154	457	896	384	30	1921	606	971	205	48	91	1921	183	604	811	234	89					
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%				
	20～29歳	2.72	7%	28%	51%	15%	0%	3.09	30%	54%	7%	7%	1%	2.50	12%	41%	32%	15%	1%				
	30～39歳	2.80	6%	26%	47%	20%	1%	3.17	32%	49%	10%	3%	6%	2.59	11%	28%	44%	11%	6%				
	40～49歳	2.71	9%	26%	47%	17%	1%	3.23	33%	53%	8%	1%	5%	2.48	11%	38%	38%	9%	4%				
	50～59歳	2.87	8%	20%	50%	22%	1%	3.12	29%	54%	12%	3%	4%	2.62	8%	30%	47%	10%	4%				
	60～69歳	2.87	7%	21%	46%	23%	3%	3.12	30%	48%	14%	3%	6%	2.76	6%	28%	44%	17%	5%				
	70歳以上	2.77	10%	27%	35%	26%	2%	3.18	37%	45%	13%	3%	2%	2.65	10%	32%	37%	18%	2%				
	無回答	2.70	12%	23%	40%	19%	7%	3.27	37%	35%	14%	0%	14%	2.78	12%	16%	35%	21%	16%				
	計	2.80	8%	24%	47%	20%	2%	3.17	32%	51%	11%	3%	5%	2.60	10%	31%	42%	12%	5%				
職業	公務員等	2.78	7%	25%	48%	18%	2%	3.11	27%	55%	10%	3%	5%	2.60	8%	33%	44%	11%	5%				
	教員	2.83	6%	24%	48%	20%	2%	3.24	35%	49%	10%	1%	5%	2.57	10%	31%	43%	11%	5%				
	会社員	2.79	9%	22%	48%	20%	1%	3.09	28%	54%	11%	4%	3%	2.56	9%	36%	41%	11%	3%				
	個人営業・自営業	2.73	12%	22%	44%	20%	2%	3.21	33%	52%	8%	2%	4%	2.62	8%	34%	40%	14%	5%				
	農業等	3.60	0%	0%	40%	60%	0%	3.20	20%	80%	0%	0%	0%	3.20	0%	0%	80%	20%	0%				
	看護師等	2.62	9%	30%	50%	10%	1%	3.09	23%	63%	4%	5%	5%	2.70	9%	23%	50%	13%	5%				
	家事専業	2.87	11%	20%	39%	28%	2%	3.41	45%	40%	7%	0%	7%	2.35	17%	36%	33%	8%	6%				
	パート・アルバイト	2.73	3%	36%	46%	15%	0%	3.27	36%	53%	6%	2%	3%	2.53	9%	37%	42%	9%	3%				
	他大学等の学生	2.50	50%	0%	0%	50%	0%	2.50	0%	50%	50%	0%	0%	2.00	50%	0%	50%	0%	0%				
	無職	2.81	9%	23%	44%	22%	1%	3.13	33%	47%	15%	3%	3%	2.70	9%	28%	45%	16%	2%				
	その他	2.92	6%	20%	49%	25%	0%	3.11	30%	45%	16%	2%	7%	2.64	9%	29%	42%	14%	6%				
	無回答	2.69	13%	21%	35%	19%	13%	3.17	33%	38%	15%	2%	13%	2.85	13%	13%	31%	25%	19%				
	計	2.80	8%	24%	47%	20%	2%	3.17	32%	51%	11%	3%	5%	2.60	10%	31%	42%	12%	5%				
試験 指導・ 単位 認定	受験	2.82	8%	23%	48%	21%	1%	3.20	33%	51%	10%	2%	4%	2.58	10%	32%	43%	12%	4%				
	未受験	2.65	12%	26%	44%	16%	2%	3.03	27%	50%	15%	5%	3%	2.56	11%	33%	38%	13%	4%				
	通信指導未提出	2.57	13%	27%	36%	14%	11%	2.83	13%	49%	18%	5%	16%	2.60	7%	27%	39%	9%	18%				
	無回答	2.91	4%	25%	40%	25%	6%	3.16	35%	44%	8%	6%	7%	3.03	0%	21%	46%	24%	10%				
	計	2.80	8%	24%	47%	20%	2%	3.17	32%	51%	11%	3%	5%	2.60	10%	31%	42%	12%	5%				

（注）1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる：4点」「ややあてはまる：3点」「あまりあてはまらない：2点」「あてはまらない：1点」としている。

但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。

2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

付録（２）【大学院】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【6／9】

			問16						問17						問18					
			評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合				
				4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	2.95	19%	59%	17%	3%	3%	2.98	24%	52%	17%	5%	2%	3.12	31%	52%	15%	2%	1%
		157	29	92	26	5	5	157	38	82	27	7	3	157	48	82	23	3	1	
		環境システム科学群	2.99	26%	53%	17%	5%	0%	2.97	26%	48%	22%	3%	1%	3.14	35%	45%	16%	3%	1%
		179	46	94	31	8	0	179	46	85	40	6	2	179	63	80	29	5	2	
		政策経営	3.06	25%	56%	17%	1%	1%	2.87	24%	40%	32%	3%	1%	3.19	35%	49%	14%	1%	1%
		174	44	97	30	2	1	174	42	70	55	5	2	174	61	85	24	2	2	
		教育開発	3.28	42%	40%	15%	0%	3%	3.23	39%	42%	16%	0%	3%	3.38	49%	33%	13%	0%	5%
	67	28	27	10	0	2	67	26	28	11	0	2	67	33	22	9	0	3		
	臨床心理	3.13	34%	44%	16%	3%	3%	3.03	28%	38%	25%	0%	9%	3.30	38%	47%	9%	0%	6%	
	32	11	14	5	1	1	32	9	12	8	0	3	32	12	15	3	0	2		
	【小計】	3.04	26%	53%	17%	3%	2%	2.97	26%	46%	23%	3%	2%	3.18	36%	47%	14%	2%	2%	
	609	158	324	102	16	9	609	161	277	141	18	12	609	217	284	88	10	10		
	修士選科生	3.05	27%	51%	17%	3%	2%	2.98	27%	46%	21%	4%	2%	3.19	36%	48%	13%	2%	2%	
1005	274	511	169	30	21	1005	268	464	206	43	24	1005	357	482	129	20	17			
修士科目生	3.09	31%	49%	17%	2%	1%	2.96	24%	48%	23%	3%	2%	3.21	36%	48%	12%	2%	2%		
258	79	127	45	5	2	258	63	123	58	8	6	258	93	124	31	5	5			
無回答	3.11	29%	49%	14%	2%	6%	2.86	18%	45%	22%	4%	10%	3.20	39%	37%	16%	2%	6%		
49	14	24	7	1	3	49	9	22	11	2	5	49	19	18	8	1	3			
計	3.05	27%	51%	17%	3%	2%	2.97	26%	46%	22%	4%	2%	3.19	36%	47%	13%	2%	2%		
1921	525	986	323	52	35	1921	501	886	416	71	47	1921	686	908	256	36	35			
性別	男性	3.04	26%	53%	16%	3%	1%	2.93	25%	47%	23%	4%	2%	3.17	35%	48%	14%	2%	1%	
	1113	294	594	183	32	10	1113	273	517	260	46	17	1113	392	535	151	25	10		
	女性	3.07	28%	50%	17%	2%	3%	3.03	28%	47%	19%	3%	3%	3.22	36%	48%	12%	1%	3%	
	748	211	370	129	16	22	748	210	349	143	21	25	748	269	358	91	8	22		
	無回答	3.02	33%	37%	18%	7%	5%	2.95	30%	33%	22%	7%	8%	3.09	42%	25%	23%	5%	5%	
60	20	22	11	4	3	60	18	20	13	4	5	60	25	15	14	3	3			
計	3.05	27%	51%	17%	3%	2%	2.97	26%	46%	22%	4%	2%	3.19	36%	47%	13%	2%	2%		
1921	525	986	323	52	35	1921	501	886	416	71	47	1921	686	908	256	36	35			
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	20～29歳	2.93	16%	61%	20%	1%	1%	3.04	26%	57%	13%	4%	0%	3.07	26%	57%	16%	1%	0%	
	69	11	42	14	1	1	69	18	39	9	3	0	69	18	39	11	1	0		
	30～39歳	3.04	29%	48%	17%	4%	2%	2.91	25%	43%	25%	5%	3%	3.17	35%	48%	13%	3%	2%	
	367	108	176	62	15	6	367	93	156	92	17	9	367	129	176	46	10	6		
	40～49歳	3.05	26%	53%	17%	2%	2%	2.99	27%	48%	20%	4%	2%	3.18	34%	51%	12%	2%	2%	
	531	138	283	92	10	8	531	141	253	108	20	9	531	179	269	65	9	9		
	50～59歳	3.05	25%	55%	16%	2%	2%	2.94	23%	48%	24%	3%	3%	3.16	34%	48%	15%	1%	2%	
	480	120	265	78	9	8	480	112	228	115	12	13	480	161	229	74	5	11		
60～69歳	3.12	32%	48%	15%	3%	2%	3.03	28%	46%	20%	3%	3%	3.26	40%	45%	12%	1%	2%		
306	98	146	47	8	7	306	87	141	62	8	8	306	123	137	36	4	6			
70歳以上	3.03	30%	46%	18%	4%	2%	3.06	31%	46%	16%	5%	2%	3.32	49%	37%	12%	2%	0%		
125	37	58	23	5	2	125	39	57	20	6	3	125	61	46	15	3	0			
無回答	2.95	30%	37%	16%	9%	7%	2.76	26%	28%	23%	12%	12%	2.95	35%	28%	21%	9%	7%		
43	13	16	7	4	3	43	11	12	10	5	5	43	15	12	9	4	3			
計	3.05	27%	51%	17%	3%	2%	2.97	26%	46%	22%	4%	2%	3.19	36%	47%	13%	2%	2%		
1921	525	986	323	52	35	1921	501	886	416	71	47	1921	686	908	256	36	35			
職業	公務員等	3.05	24%	55%	17%	1%	3%	2.83	22%	39%	31%	4%	4%	3.18	34%	48%	14%	1%	3%	
	295	71	162	51	3	8	295	66	116	90	12	11	295	100	142	42	3	8		
	教員	3.09	31%	48%	17%	3%	2%	3.04	27%	51%	19%	2%	2%	3.20	36%	48%	12%	2%	2%	
	430	132	206	74	11	7	430	115	217	80	10	8	430	154	206	52	9	9		
	会社員	3.02	24%	56%	16%	3%	2%	2.91	23%	48%	23%	5%	1%	3.09	30%	51%	16%	3%	1%	
	349	82	195	54	10	8	349	81	168	79	16	5	349	105	178	55	9	2		
	個人営業・自営業	3.11	31%	51%	15%	2%	1%	2.96	28%	41%	25%	3%	3%	3.25	39%	46%	11%	2%	2%	
	126	39	64	19	3	1	126	35	51	32	4	4	126	49	58	14	2	3		
	農業等	3.40	60%	20%	20%	0%	0%	3.00	20%	60%	20%	0%	0%	3.60	60%	40%	0%	0%	0%	
	5	3	1	1	0	0	5	1	3	1	0	0	5	3	2	0	0	0		
	看護師等	2.90	15%	63%	18%	4%	0%	2.88	21%	49%	24%	4%	3%	3.09	27%	56%	13%	3%	1%	
	78	12	49	14	3	0	78	16	38	19	3	2	78	21	44	10	2	1		
	家事専攻	3.23	39%	44%	13%	2%	2%	3.18	36%	46%	14%	2%	2%	3.32	42%	45%	11%	0%	2%	
	95	37	42	12	2	2	95	34	44	13	2	2	95	40	43	10	0	2		
パート・アルバイト	3.07	26%	57%	15%	2%	0%	3.17	35%	48%	12%	3%	2%	3.31	39%	50%	9%	0%	2%		
100	26	57	15	2	0	100	35	48	12	3	2	100	39	50	9	0	2			
他大学等の学生	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	3.00	0%	100%	0%	0%	0%	2.50	0%	50%	50%	0%	0%		
2	1	1	0	0	0	2	0	2	0	0	0	2	0	1	1	0	0	0		
無職	3.00	26%	49%	20%	3%	2%	2.99	26%	50%	19%	4%	2%	3.25	42%	42%	15%	1%	1%		
234	61	115	46	8	4	234	60	116	44	9	5	234	98	97	35	2	2			
その他	3.05	30%	48%	18%	3%	1%	2.97	28%	44%	22%	4%	2%	3.22	38%	45%	12%	3%	2%		
159	47	76	29	5	2	159	44	70	35	7	3	159	61	72	19	4	3			
無回答	2.91	29%	38%	17%	10%	6%	2.84	29%	27%	23%	10%	10%	2.93	33%	31%	19%	10%	6%		
48	14	18	8	5	3	48	14	13	11	5	5	48	16	15	9	5	3			
計	3.05	27%	51%	17%	3%	2%	2.97	26%	46%	22%	4%	2%	3.19	36%	47%	13%	2%	2%		
1921	525	986	323	52	35	1921	501	886	416	71	47	1921	686	908	256	36	35			
試験 通信指導・単位認定	試験 認定	受験	3.08	28%	53%	16%	2%	1%	3.00	28%	47%	21%	3%	1%	3.22	37%	48%	12%	1%	1%
	1588	446	837	249	38	18	1588	439	746	330	52	21	1588	585	769	197	23	14		
	未受験	3.01	27%	47%	22%	2%	2%	2.82	20%	42%	29%	4%	5%	3.08	29%	47%	17%	2%	5%	
	150	41	70	33	3	3	150	30	63	44	6	7	150	44	70	26	3	7		
	通信指導未提出	2.63	13%	41%	28%	9%	10%	2.59	8%	46%	23%	11%	13%	2.82	21%	41%	21%	8%	10%	
111	14	45	31	10	11	111	9	51	25	12	14	111	23	45	23	9	11			
無回答	3.17	33%	47%	14%	1%	4%	3.06	32%	36%	24%	1%	7%	3.32	47%	33%	14%	1%	4%		
72	24	34	10	1	3	72	23	26	17	1	5	72	34	24	10	1	3			
計	3.05	27%	51%	17%	3%	2%	2.97	26%	46%	22%	4%	2%	3.19	36%	47%	13%	2%	2%		
1921	525	986	323	52	35	1921	501	886	416	71	47	1921	686	908	256	36	35			

付録（２）【大学院】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【7/9】

			問19							問20							問21						
			評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合					
				4	3	2	1	無回答	4		3	2	1	無回答	4	3		2	1	無回答			
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	3.23	41%	42%	8%	5%	4%	3.19	41%	38%	12%	5%	4%	2.23	28%	31%	17%	16%	8%			
		環境システム科学群	157	64	66	13	8	6	157	64	60	19	8	6	157	44	48	27	25	13			
		政策経営	3.32	49%	35%	9%	5%	3%	3.24	42%	41%	12%	3%	2%	2.33	24%	30%	25%	15%	6%			
		教育開発	179	87	62	16	8	6	179	75	73	21	6	4	179	43	53	45	27	11			
		臨床心理	3.05	31%	47%	10%	8%	5%	3.20	36%	46%	12%	2%	3%	2.12	33%	29%	19%	13%	6%			
		【小計】	174	53	82	18	13	8	174	63	80	21	4	6	174	58	51	33	22	10			
		修士選科生	3.43	51%	34%	8%	2%	6%	3.32	40%	43%	10%	0%	6%	2.90	18%	12%	21%	39%	10%			
	修士科目生	67	34	23	5	1	4	67	27	29	7	0	4	67	12	8	14	26	7				
		3.34	50%	38%	9%	3%	0%	3.34	47%	41%	13%	0%	0%	2.72	19%	25%	22%	34%	0%				
		32	16	12	3	1	0	32	15	13	4	0	0	32	6	8	7	11	0				
	無回答	3.23	42%	40%	9%	5%	4%	3.23	40%	42%	12%	3%	3%	2.33	27%	28%	21%	18%	7%				
		609	254	245	55	31	24	609	244	255	72	18	20	609	163	168	126	111	41				
3.25		44%	34%	12%	4%	6%	3.24	41%	38%	13%	3%	6%	2.29	27%	26%	20%	16%	11%					
計	1005	440	340	119	42	64	1005	411	377	129	28	60	1005	269	262	198	163	113					
	3.14	38%	33%	17%	4%	8%	3.03	31%	38%	19%	5%	7%	2.14	33%	26%	16%	15%	11%					
	258	97	86	45	9	21	258	81	97	50	12	18	258	85	67	41	38	27					
性別	男性	3.30	41%	35%	10%	2%	12%	3.26	39%	35%	12%	2%	12%	2.23	31%	20%	22%	14%	12%				
		49	20	17	5	1	6	49	19	17	6	1	6	49	15	10	11	7	6				
		3.23	42%	36%	12%	4%	6%	3.21	39%	39%	13%	3%	5%	2.28	28%	26%	20%	17%	10%				
	女性	1921	811	688	224	83	115	1921	755	746	257	59	104	1921	532	507	376	319	187				
		3.19	40%	37%	12%	5%	6%	3.16	36%	41%	14%	3%	5%	2.24	28%	27%	22%	14%	9%				
		1113	450	411	133	58	61	1113	403	458	160	38	54	1113	316	298	246	155	98				
	無回答	3.28	45%	35%	12%	3%	6%	3.28	44%	36%	13%	2%	6%	2.36	26%	27%	16%	21%	10%				
		748	333	258	88	24	45	748	327	267	94	17	43	748	195	198	121	156	78				
		3.45	47%	32%	5%	2%	15%	3.26	42%	35%	5%	7%	12%	2.08	35%	18%	15%	13%	18%				
	計	60	28	19	3	1	9	60	25	21	3	4	7	60	21	11	9	8	11				
		3.23	42%	36%	12%	4%	6%	3.21	39%	39%	13%	3%	5%	2.28	28%	26%	20%	17%	10%				
		1921	811	688	224	83	115	1921	755	746	257	59	104	1921	532	507	376	319	187				
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%				
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
		3.06	33%	41%	19%	4%	3%	3.07	28%	54%	12%	4%	3%	1.84	51%	23%	12%	12%	3%				
	20～29歳	69	23	28	13	3	2	69	19	37	8	3	2	69	35	16	8	8	2				
		3.16	41%	35%	15%	5%	4%	3.22	41%	38%	14%	3%	4%	2.23	30%	27%	20%	16%	7%				
		367	151	127	54	20	15	367	150	140	52	10	15	367	110	99	75	57	26				
	30～39歳	3.16	39%	38%	14%	5%	4%	3.17	38%	40%	17%	2%	3%	2.30	28%	28%	19%	19%	7%				
		531	208	204	74	25	20	531	199	213	89	12	18	531	150	146	99	99	37				
		3.28	44%	36%	9%	4%	7%	3.19	38%	40%	13%	4%	6%	2.40	24%	24%	21%	19%	12%				
	40～49歳	480	211	174	44	20	31	480	181	191	62	17	29	480	115	115	99	92	59				
		3.31	45%	33%	10%	3%	9%	3.29	43%	35%	11%	3%	9%	2.26	23%	32%	18%	14%	13%				
		306	137	101	30	10	28	306	132	106	33	9	26	306	71	98	56	42	39				
50～59歳	3.42	50%	32%	6%	3%	9%	3.34	46%	38%	7%	3%	6%	2.23	29%	22%	25%	12%	13%					
	125	63	40	7	4	11	125	57	47	9	4	8	125	36	27	31	15	16					
	3.40	42%	33%	5%	2%	19%	3.14	40%	28%	9%	9%	14%	2.14	35%	14%	19%	14%	19%					
60～69歳	43	18	14	2	1	8	43	17	12	4	4	6	43	15	6	8	6	8					
	3.23	42%	36%	12%	4%	6%	3.21	39%	39%	13%	3%	5%	2.28	28%	26%	20%	17%	10%					
	1921	811	688	224	83	115	1921	755	746	257	59	104	1921	532	507	376	319	187					
職業	公務員等	3.09	34%	40%	15%	5%	6%	3.05	29%	43%	19%	3%	6%	2.41	22%	28%	23%	18%	9%				
		295	99	117	45	15	19	295	86	127	55	8	19	295	66	82	67	54	26				
		3.30	46%	34%	11%	3%	6%	3.21	39%	39%	13%	3%	6%	2.31	28%	26%	20%	18%	8%				
	教員	430	196	147	49	12	26	430	167	168	57	13	25	430	119	113	85	78	35				
		3.11	39%	36%	13%	7%	5%	3.16	36%	42%	14%	3%	5%	2.21	30%	29%	19%	15%	8%				
		349	136	125	46	26	16	349	125	147	49	12	16	349	103	100	67	52	27				
	会社員	3.39	50%	36%	5%	4%	6%	3.32	47%	35%	10%	3%	5%	2.28	25%	24%	24%	13%	14%				
		126	63	45	6	5	7	126	59	44	13	4	6	126	32	30	30	16	18				
		3.60	80%	0%	20%	0%	0%	3.60	80%	0%	20%	0%	0%	1.60	40%	60%	0%	0%	0%				
	個人営業・自営業	5	4	0	1	0	0	5	4	0	1	0	0	5	2	3	0	0	0				
		3.28	40%	40%	12%	1%	8%	3.36	46%	35%	10%	1%	8%	2.07	32%	22%	28%	5%	13%				
		78	31	31	9	1	6	78	36	27	8	1	6	78	25	17	22	4	10				
農業者	3.31	45%	35%	12%	2%	6%	3.29	46%	33%	15%	2%	4%	2.48	26%	20%	13%	27%	14%					
	95	43	33	11	2	6	95	44	31	14	2	4	95	25	19	12	26	13					
	3.42	53%	37%	7%	2%	1%	3.44	51%	43%	5%	1%	0%	2.12	38%	26%	20%	15%	1%					
看護師等	100	53	37	7	2	1	100	51	43	5	1	0	100	38	26	20	15	1					
	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	4.00	100%	0%	0%	0%	0%	4.00	0%	0%	0%	100%	0%					
	2	1	1	0	0	0	2	2	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0					
家事専業	3.24	44%	36%	9%	6%	6%	3.26	43%	37%	12%	3%	5%	2.23	28%	28%	16%	16%	11%					
	234	102	84	22	13	13	234	100	87	27	8	12	234	66	66	38	38	26					
	3.20	40%	35%	15%	3%	6%	3.17	38%	38%	15%	3%	6%	2.28	25%	28%	18%	16%	14%					
パート・アルバイト	159	64	56	24	5	10	159	60	61	24	5	9	159	40	44	28	25	22					
	3.30	40%	25%	8%	4%	23%	3.17	44%	23%	8%	10%	15%	2.23	33%	15%	15%	19%	19%					
	48	19	12	4	2	11	48	21	11	4	5	7	48	16	7	7	9	9					
他大学等の学生	3.23	42%	36%	12%	4%	6%	3.21	39%	39%	13%	3%	5%	2.28	28%	26%	20%	17%	10%					
	1921	811	688	224	83	115	1921	755	746	257	59	104	1921	532	507	376	319	187					
	3.24	42%	42%	14%	2%	1%	3.24	42%	42%	14%	2%	1%	2.25	31%	30%	22%	17%	0%					
試験	通信指導・単位認定	受検	1588	724	597	190	61	16	1588	664	660	217	37	10	1588	495	469	344	273	7			
		未受検	3.08	35%	41%	12%	8%	4%	3.10	37%	37%	16%	6%	3%	2.98	7%	5%	10%	19%	58%			
	通信指導未提出	150	53	61	18	12	6	150	56	56	24	9	5	150	11	8	15	29	8				
		2.28	3%	9%	7%	7%	74%	2.28	4%	10%	6%	9%	71%	2.63	5%	8%	4%	8%	76%				
	無回答	111	3	10	8	8	82	111	4	11	7	10	79	111	5	9	4	9	83				
		3.31	43%	28%	11%	3%	15%	3.26	43%	26%	13%	4%	14%	2.13	29%	29%	18%	11%	13%				
計	72	31	20	8	2	11	72	31	19	9	3	10	72	21	21	13	8	1					
	3.23	42%	36%	12%	4%	6%	3.21	39%	39%	13%	3%	5%	2.28	28%	26%	20%	17%	10%					
試験指導・単位認定	1921	811	688	224	83	115	1921	755	746	257	59	104	1921	532	507	376	319	187					
	3.24	42%	42%	14%	2%	1%	3.24	42%	42%	14%	2%	1%	2.25	31%	30%	22%	17						

付録（２）【大学院】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【8／9】

			問22							問23							問24						
			評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合					
				4	3	2	1	無回答	4		3	2	1	無回答	4	3		2	1	無回答			
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	3.13	31%	45%	12%	3%	9%	3.24	38%	47%	10%	3%	3%	3.44	53%	38%	5%	3%	3%			
		環境システム科学群	157	48	71	19	5	14	157	60	74	15	4	4	157	83	59	7	4	4			
		政策経営	2.93	22%	49%	15%	7%	7%	3.25	44%	40%	11%	4%	1%	3.39	51%	38%	8%	2%	1%			
		教育開発	179	40	87	27	12	13	179	78	72	20	7	2	179	92	68	14	4	1			
		臨床心理	3.09	28%	47%	17%	1%	6%	3.25	41%	44%	14%	1%	1%	3.41	48%	45%	7%	0%	1%			
		【小計】	174	49	82	30	2	11	174	71	76	24	2	1	174	83	78	12	0	1			
		修士選科生	3.35	37%	46%	6%	0%	10%	3.35	48%	37%	10%	2%	3%	3.58	63%	30%	3%	2%	3%			
	修士科目生	67	25	31	4	0	7	67	32	25	7	1	2	67	42	20	2	1	2				
		3.03	31%	44%	16%	6%	3%	3.35	53%	25%	19%	0%	3%	3.39	47%	41%	9%	0%	3%				
		32	10	14	5	2	1	32	17	8	6	0	1	32	15	13	3	0	1				
	計	3.08	28%	47%	14%	3%	8%	3.26	42%	42%	12%	2%	2%	3.43	52%	39%	6%	2%	2%				
609		172	285	85	21	46	609	258	255	72	14	10	609	315	238	38	9	9					
3.01		26%	41%	14%	6%	13%	3.29	43%	44%	9%	2%	2%	3.46	54%	37%	6%	1%	1%					
性別	男性	1005	265	414	142	57	127	1005	428	446	91	23	17	1005	540	375	64	12	14				
		3.03	31%	36%	18%	5%	11%	3.19	41%	37%	16%	4%	3%	3.34	48%	38%	9%	4%	2%				
		258	79	92	47	13	27	258	106	96	40	9	7	258	125	97	22	9	5				
	女性	3.02	25%	41%	14%	4%	16%	3.27	35%	47%	6%	2%	10%	3.37	41%	47%	6%	0%	6%				
		49	12	20	7	2	8	49	17	23	3	1	5	49	20	23	3	0	3				
		3.04	28%	42%	15%	5%	11%	3.27	42%	43%	11%	2%	2%	3.43	52%	38%	7%	2%	2%				
	無回答	1921	528	811	281	93	208	1921	809	820	206	47	39	1921	1000	733	127	30	31				
		3.02	28%	44%	14%	6%	9%	3.26	41%	45%	11%	3%	1%	3.40	49%	41%	7%	1%	1%				
		1113	306	484	153	67	103	1113	456	498	117	28	14	1113	550	456	79	15	13				
	計	3.05	27%	41%	16%	3%	12%	3.30	44%	40%	11%	2%	2%	3.48	57%	34%	6%	2%	2%				
		748	203	309	120	24	92	748	331	302	81	16	18	748	424	252	44	13	15				
3.15		32%	30%	13%	3%	22%	3.15	37%	33%	13%	5%	12%	3.32	43%	42%	7%	3%	5%					
年齢	19歳以下	60	19	18	8	2	13	60	22	20	8	3	7	60	26	25	4	2	3				
		3.04	28%	42%	15%	5%	11%	3.27	42%	43%	11%	2%	2%	3.43	52%	38%	7%	2%	2%				
		1921	528	811	281	93	208	1921	809	820	206	47	39	1921	1000	733	127	30	31				
	20～29歳	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%				
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
		3.07	30%	48%	15%	4%	3%	3.25	41%	46%	10%	3%	0%	3.51	59%	35%	3%	3%	0%				
	30～39歳	69	21	33	10	3	2	69	28	32	7	2	0	69	41	24	2	2	0				
		3.05	29%	44%	13%	6%	8%	3.30	46%	41%	10%	3%	1%	3.42	55%	34%	8%	2%	0%				
		367	108	163	46	22	28	367	167	150	38	10	2	367	202	125	31	8	1				
	40～49歳	3.06	29%	44%	15%	4%	8%	3.25	41%	44%	11%	2%	2%	3.44	51%	42%	5%	1%	1%				
		531	153	231	81	22	44	531	215	235	59	13	9	531	269	222	26	7	7				
2.97		23%	43%	17%	4%	13%	3.25	39%	46%	11%	2%	2%	3.43	50%	41%	7%	1%	2%					
50～59歳	480	108	207	80	21	64	480	187	222	54	7	10	480	241	195	33	3	8					
	3.06	30%	38%	13%	6%	13%	3.30	45%	38%	11%	3%	3%	3.41	53%	33%	9%	2%	3%					
	306	92	115	40	18	41	306	139	116	33	8	10	306	161	102	27	6	10					
60～69歳	3.07	27%	39%	15%	3%	15%	3.32	45%	42%	9%	2%	2%	3.47	53%	41%	3%	2%	2%					
	125	34	49	19	4	19	125	56	52	11	3	3	125	66	51	4	2	2					
	3.03	28%	30%	12%	7%	23%	3.13	40%	30%	9%	9%	12%	3.30	47%	33%	9%	5%	7%					
70歳以上	43	12	13	5	3	10	43	17	13	4	4	5	43	20	14	4	2	3					
	3.04	28%	42%	15%	5%	11%	3.27	42%	43%	11%	2%	2%	3.43	52%	38%	7%	2%	2%					
	1921	528	811	281	93	208	1921	809	820	206	47	39	1921	1000	733	127	30	31					
職業	公務員等	2.98	24%	44%	15%	5%	11%	3.24	36%	50%	9%	2%	4%	3.34	42%	48%	6%	1%	3%				
		295	72	131	45	16	31	295	105	146	27	5	12	295	123	141	17	4	10				
		3.05	26%	47%	15%	3%	8%	3.27	41%	46%	10%	2%	2%	3.46	53%	39%	6%	1%	1%				
	教員	430	113	201	66	14	36	430	176	196	41	10	7	430	228	166	25	5	6				
		3.00	28%	42%	15%	6%	9%	3.25	41%	45%	13%	2%	0%	3.45	54%	37%	7%	1%	0%				
		349	96	148	53	22	30	349	142	156	44	6	1	349	189	130	25	4	1				
	会社員	3.12	31%	35%	12%	5%	18%	3.30	48%	34%	11%	4%	2%	3.54	60%	31%	7%	0%	2%				
		126	39	44	15	6	22	126	61	43	14	5	3	126	76	39	9	0	2				
		3.40	60%	20%	20%	0%	0%	3.40	60%	20%	20%	0%	0%	3.80	80%	20%	0%	0%	0%				
	個人営業・自営業	5	3	1	1	0	0	5	3	1	1	0	0	5	4	1	0	0	0				
		3.10	27%	46%	10%	4%	13%	3.17	32%	53%	10%	3%	3%	3.45	53%	41%	3%	3%	1%				
78		21	36	8	3	10	78	25	41	8	2	2	78	41	32	2	2	1					
農業者	3.05	30%	35%	13%	6%	17%	3.37	52%	33%	12%	2%	2%	3.53	62%	26%	8%	1%	2%					
	95	28	33	12	6	16	95	49	31	11	2	2	95	59	25	8	1	2					
	3.11	36%	40%	19%	3%	2%	3.39	51%	39%	8%	2%	0%	3.50	57%	37%	5%	1%	0%					
看護師等	100	36	40	19	3	2	100	51	39	8	2	0	100	57	37	5	1	0					
	1.00	0%	0%	0%	100%	0%	4.00	100%	0%	0%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%					
	2	0	0	0	2	0	2	2	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0					
家事専業	3.11	28%	45%	12%	3%	12%	3.34	47%	41%	8%	3%	1%	3.39	50%	41%	6%	3%	1%					
	234	66	106	27	8	27	234	110	96	19	6	3	234	116	95	14	6	3					
	2.95	25%	37%	18%	6%	15%	3.21	43%	34%	18%	3%	2%	3.37	53%	33%	11%	3%	1%					
パート・アルバイト	159	40	58	29	9	23	159	69	54	29	4	3	159	84	52	18	4	1					
	3.00	29%	27%	13%	8%	23%	3.05	33%	35%	8%	10%	13%	3.28	46%	29%	8%	6%	10%					
	48	14	13	6	4	11	48	16	17	4	5	6	48	22	14	4	3	5					
他大学等の学生	3.04	28%	42%	15%	5%	11%	3.27	42%	43%	11%	2%	2%	3.43	52%	38%	7%	2%	2%					
	1921	528	811	281	93	208	1921	809	820	206	47	39	1921	1000	733	127	30	31					
	3.08	31%	48%	16%	4%	1%	3.31	44%	44%	10%	1%	1%	3.48	55%	39%	6%	1%	0%					
試験指導・単位認定	試験認定	受検	1588	494	761	261	56	16	1588	702	694	159	23	10	1588	871	613	88	11	5			
		未受検	2.04	5%	8%	6%	16%	65%	3.18	40%	37%	16%	3%	3%	3.31	47%	37%	11%	3%	3%			
	試験指導未提出	150	7	12	9	24	98	150	60	56	24	5	5	150	70	55	17	4	4				
		2.30	4%	8%	5%	8%	76%	2.60	14%	36%	17%	15%	17%	2.69	20%	32%	19%	14%	16%				
	無回答	111	4	9	5	9	84	111	16	40	19	17	19	111	22	35	21	15	18				
		3.15	32%	40%	8%	6%	14%	3.34	43%	42%	6%	3%	7%	3.53	51%	42%	1%	0%	6%				
計	72	23	29	6	4	10	72	31	30	4	2	5	72	37	30	1	0	4					

付録（２）【大学院】平成１９年度学生による授業評価の集計結果（属性別クロス集計：全体）

【9/9】

			問25						問26							
			評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合						
			4	3	2	1	無回答	4	3	2	1	無回答				
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	3.04	29%	48%	19%	3%	2%	3.12	35%	45%	14%	5%	2%		
		環境システム科学群	157	45	75	29	5	3	157	55	70	22	7	3		
		政策経営	3.02	26%	53%	16%	4%	1%	3.13	37%	42%	16%	5%	1%		
		教育開発	179	47	95	29	7	1	179	67	75	28	8	1		
		臨床心理	3.15	32%	51%	16%	1%	0%	3.19	36%	48%	14%	2%	0%		
		【小計】	174	56	89	28	1	0	174	63	84	24	3	0		
		修士選科生	3.23	43%	37%	15%	3%	2%	3.33	46%	40%	10%	2%	2%		
		修士科目生	67	29	25	10	2	1	67	31	27	7	1	1		
	計	無回答	3.10	41%	31%	19%	6%	3%	3.26	47%	31%	16%	3%	3%		
		計	32	13	10	6	2	1	32	15	10	5	1	1		
		無回答	3.09	31%	48%	17%	3%	1%	3.17	38%	44%	14%	3%	1%		
		計	609	190	294	102	17	6	609	231	266	86	20	6		
		無回答	3.06	28%	52%	16%	3%	2%	3.19	37%	47%	12%	3%	2%		
性別	男性	1005	277	522	160	30	16	1005	369	474	118	29	15			
		無回答	3.04	32%	41%	21%	4%	2%	3.18	39%	40%	15%	3%	2%		
		計	258	82	106	55	9	6	258	101	104	39	8	6		
		無回答	3.04	35%	33%	22%	4%	6%	3.20	39%	39%	12%	4%	6%		
	女性	49	17	16	11	2	3	49	19	19	6	2	3			
		無回答	3.06	30%	49%	17%	3%	2%	3.19	38%	45%	13%	3%	2%		
		計	1921	566	938	328	58	31	1921	720	863	249	59	30		
		無回答	3.18	36%	48%	12%	3%	1%	3.18	36%	48%	12%	3%	1%		
	年齢	19歳以下	1113	327	582	169	24	11	1113	405	529	133	35	11		
			無回答	3.03	29%	45%	19%	4%	2%	3.20	39%	42%	14%	3%	2%	
			計	748	220	339	143	29	17	748	291	316	106	19	16	
			無回答	2.88	32%	28%	27%	8%	5%	3.07	40%	30%	17%	8%	5%	
		20～29歳	60	19	17	16	5	3	60	24	18	10	5	3		
無回答			3.06	30%	49%	17%	3%	2%	3.19	38%	45%	13%	3%	2%		
計			1921	566	938	328	58	31	1921	720	863	249	59	30		
無回答			0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%		
30～39歳			3.09	30%	51%	16%	3%	0%	3.04	29%	49%	19%	3%	0%		
			69	21	35	11	2	0	69	20	34	13	2	0		
			無回答	2.99	29%	43%	23%	4%	1%	3.21	40%	43%	14%	3%	1%	
			計	367	108	158	85	13	3	367	146	159	50	10	2	
40～49歳			3.05	29%	50%	17%	3%	1%	3.19	36%	48%	12%	3%	1%		
	531	152	264	91	18	6	531	193	253	64	14	7				
	無回答	3.11	29%	53%	15%	2%	2%	3.15	35%	46%	14%	3%	2%			
	計	480	138	253	74	7	8	480	168	222	68	15	7			
職業	50～59歳	3.13	31%	51%	12%	3%	3%	3.25	41%	42%	11%	3%	3%			
		306	94	157	36	10	9	306	126	128	35	8	9			
		無回答	3.10	32%	46%	18%	2%	2%	3.21	39%	45%	10%	4%	2%		
		計	125	40	58	22	3	2	125	49	56	13	5	2		
	60～69歳	2.85	30%	30%	21%	12%	7%	3.05	42%	26%	14%	12%	7%	7%		
		43	13	13	9	5	3	43	18	11	6	5	3			
		無回答	3.06	30%	49%	17%	3%	2%	3.19	38%	45%	13%	3%	2%		
		計	1921	566	938	328	58	31	1921	720	863	249	59	30		
		試験指導・単位認定	公務員等	3.08	26%	52%	17%	1%	4%	3.15	32%	49%	14%	2%	4%	
				295	77	154	51	2	11	295	94	145	40	5	11	
				無回答	3.08	31%	49%	17%	3%	1%	3.22	39%	45%	13%	2%	1%
				計	430	131	210	71	12	6	430	168	192	54	10	6
			教員	3.10	30%	52%	17%	2%	1%	3.16	37%	44%	16%	3%	0%	
349	103			180	58	6	2	349	130	154	55	9	1			
無回答	3.06			35%	39%	21%	4%	2%	3.22	44%	36%	14%	5%	2%		
計	126			44	49	26	5	2	126	56	45	17	6	2		
会社員	3.40			60%	20%	20%	0%	0%	3.60	80%	0%	20%	0%	0%		
	5			3	1	1	0	0	5	4	0	1	0	0		
	無回答			2.96	22%	58%	13%	6%	1%	3.12	30%	54%	13%	3%	1%	
	計			78	17	45	10	5	1	78	23	42	10	2	1	
個人営業・自営業	3.18			37%	45%	13%	3%	2%	3.31	44%	42%	10%	2%	2%		
	95	35	43	12	3	2	95	42	40	9	2	2				
	無回答	2.98	26%	49%	22%	3%	0%	3.36	44%	48%	8%	0%	0%			
	計	100	26	49	22	3	0	100	44	48	8	0	0			
	農業者等	2.50	0%	50%	50%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%			
		2	0	1	1	0	0	2	1	1	0	0	0			
		無職	3.08	30%	51%	15%	4%	1%	3.15	34%	50%	12%	3%	1%		
		計	234	70	119	34	9	2	234	79	117	28	8	2		
	その他	2.99	28%	47%	20%	4%	1%	3.11	38%	42%	13%	7%	1%			
159		44	75	32	7	1	159	60	67	20	11	1				
無回答		2.86	33%	25%	21%	13%	8%	3.00	40%	25%	15%	13%	8%			
計		48	16	12	10	6	4	48	19	12	7	6	4			
試験	試験指導未提出	3.06	30%	49%	17%	3%	2%	3.19	38%	45%	13%	3%	2%			
		1921	566	938	328	58	31	1921	720	863	249	59	30			
		無回答	3.16	33%	47%	13%	3%	4%	3.28	42%	42%	10%	3%	4%		
		計	72	24	34	9	2	3	72	30	30	7	2	3		
	通信指導未提出	3.06	30%	49%	17%	3%	2%	3.19	38%	45%	13%	3%	2%			
		1921	566	938	328	58	31	1921	720	863	249	59	30			
		無回答	3.16	33%	47%	13%	3%	4%	3.28	42%	42%	10%	3%	4%		
		計	72	24	34	9	2	3	72	30	30	7	2	3		
	試験指導・単位認定	3.06	30%	49%	17%	3%	2%	3.19	38%	45%	13%	3%	2%			
		1921	566	938	328	58	31	1921	720	863	249	59	30			
		無回答	3.16	33%	47%	13%	3%	4%	3.28	42%	42%	10%	3%	4%		
		計	72	24	34	9	2	3	72	30	30	7	2	3		

（注）１．評点については、調査票の選択肢「あてはまる：４点」「ややあてはまる：３点」「あまりあてはまらない：２点」「あてはまらない：１点」としている。
 但し、設問４、５、６、１２、１３、１５、２１については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。
 ２．各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも１００％になるとは限らない。