

授業評価 2008

- 平成 20 年度学生による授業評価報告書 -

平成 2 1 年 3 月



授業評価 2008

- 平成 20 年度学生による授業評価報告書 -

<u>. 「学生による授業評価 2008」の概要</u>	----- 1
- 1 . 目的	
- 2 . 構成と内容	
- 3 . 方法と期間	
- 4 . 時系列分析	
- 5 . 回答者の特性	
- 6 . 評価結果の提供と公表	
- 6 - 1 . 評価結果の提供	
- 6 - 2 . 評価結果の公表	
<u>. 評定尺度調査の分析結果</u>	----- 18
- 1 . 学部票結果の分析	
- 1 - 1 . 回答者全体から見た評価	
- 1 - 2 . 科目特性別及び回答者の属性別の評価	
- 2 . 大学院結果の分析	
- 2 - 1 . 回答者全体から見た評価	
- 2 - 2 . 科目特性別及び回答者の属性別の評価	
<u>. 自由記述のまとめ</u>	----- 76
- 1 . 総括	
- 2 . 学部	
- 3 . 大学院	
<u>付録</u>	----- 117
(1) 平成 20 年度学生による授業評価集計結果の概要等について	
(2) 学部 平成 20 年度学生による授業評価の調査結果	
(属性別クロス集計 : 全体)	
大学院 平成 20 年度学生による授業評価の調査結果	
(属性別クロス集計 : 全体)	

「学生による授業評価 2008」の概要

- 1 . 目的

本学では、学生の授業に関する理解の状況や満足感等を把握することによって、教育内容や教授方法及び学習支援システム等の改善に資することを目的とし、平成 17 年度より自己点検・評価の一環として学生による授業評価を導入している。第 1 回の平成 17 年度は試行的な意味を持たせた内容であったが、第 2 回の平成 18 年度からは本格的な授業評価調査として実施している。第 4 回目となる今年度は、これまでの継続性を維持するため、第 2 回目以降と同様の調査内容で実施し、対象科目も学部と大学院の両方を対象としている。

以下、その量的分析結果及び自由記述の内容を報告する。

学生による授業評価は、個々の科目に対する学習者の視点からの具体的で詳細なフィードバックを得ることを企図して実施される調査である。その主な目的は、次の通りである。

- (1) 個別授業科目の改善支援……個々の科目を受講者がどのように学習し、どう評価しているかを項目ごとに把握することにより、次の科目改訂等に際して改善すべき点の発見を容易にするような資料を提供する。
- (2) カリキュラム全体の改善支援……専攻または領域、プログラム（群）における、より効果的なカリキュラム構成や水準のバランス等を検討する上での有効な資料を提供する。
- (3) 認証評価に関わる資料提供……大学に対して社会的に強く求められている定期的な認証評価に際しての重要な資料を提供する。

しかし、一般の大学とは異なり、放送大学においては授業評価の結果をそうした目的にストレートに用いることが必ずしも容易ではない。そこには、次のようないくつかの放送大学に固有の条件と特殊事情があり、結果の利用には一定の留保が求められることになるからである。

第 1 に、放送大学では、収録された放送授業を 4 年間継続して放送する原則になっていることである。そのため、たとえ授業評価で改善点が明確に示唆されたとしても、即座にそれを改善する（つまり、評価の次年度に改訂版を収録する）ことが非常に難しいのである。

第 2 に、放送大学の主任講師は客員であることが多く、その場合、必ずしも科目の改訂を同一教員がするとは限らないことである。主任講師が交代すると、科目の内容や構

成が変わってしまう場合があるため、前科目に対する評価は往々にして参考程度の意味しか持たないことになるのである。

第3に、放送大学は公開大学であり学部には入学試験がないこともあって、他の一般大学に比して学生集団は多様で流動的であり、そこに一定のまとまった特性を求めることは難しい。授業評価で得られた結果も他の大学よりはるかに分散が大きいことが容易に予想される。したがって、たとえ結果を得たとしても、どの層の学生をターゲットとして授業改善をしていったらよいのか、必ずしも明確ではないのである。事実、過去の数次にわたる授業調査で毎回見られることであるが、例えば、「放送授業と印刷教材はできるだけ同一の内容に」と「放送授業と印刷教材の内容が同じでは別の教材である意味がない」とは、常に同じくらい多く書かれる意見である。もちろん、そうした意見の平均や中間点を採用してもあまり意味がないことは言うまでもない。

そして、第4に、放送大学は教員の5年任期制を採っており、再任のためには5年ごとの内部審査の通過が必要とされることである。そのため、個々の教員の評価にストレートに結びつきがちな授業評価の実施に対しては、当初より慎重論も決して少なくなかった。したがって、上述した第3の特性を持つ授業評価に関しては、授業改善あるいはカリキュラム改善のためにのみ結果を用いる、という確たる合意が必要とされるのである。

- 2 . 構成と内容

今回の学生による授業評価調査は、大きく分けて3つの部分からなっている。

第1は、当該科目の放送授業、印刷教材、単位認定試験等について4段階で評価する26項目の評定尺度質問である。その内容は、まず放送授業に関する評価、次いで印刷教材に関する評価、通信指導・単位認定試験に関する評価、そして全体評価と満足感である。その細目は「学習への取り組み状況」「放送授業の視聴状況、難しさ、分量の多さ」「講師の説明の分かりやすさ、熱意」「テレビまたはラジオに適した内容」「印刷教材の難しさ、分量の多さ、内容の適切さ」「通信指導のコメントの適切さ」「単位認定試験の適切さ」「興味・関心・知識の向上」「全体的な理解のしやすさ」そして「全体的な満足感」といったものである。

第2は、当該科目のよかった点、改善すべきだと感じた点、本学の教育システム全般への意見に関する質問であり、自由に記述してもらった形態を採った。

そして、第3は回答者の属性に関する質問である。実際に使用した調査票については121、122頁を参照されたい。

- 3 . 方法と期間

評価の対象としたのは、平成20年度第1学期に本学で開講していた学部256科目、大

学院 75 科目、計 331 科目の放送授業のうち、開講 2 年目の科目、学部 65 科目、大学院 15 科目、計 80 科目である（表 1 - 1 参照）。開講 2 年目の科目を対象としたのは、3 年目以降の科目ではすでに次期に向けての改訂作業が進められていて授業改善という目的に十分役立てることができず、また開講したばかりの 1 年目の科目では結果が出て改訂までに間が空きすぎる等、本学の科目作成の特殊事情を勘案してのことである。またこのような選定システムにすることで、開設後 4 年間継続して放送することとされている全科目が、開講期間中に必ず 1 回授業評価の対象とされることになる。

調査票の配布は、これら 80 科目の全受講登録者を母集団とし、学部科目では各 250 名（登録者がそれ未満の科目は全数）、大学院科目では各 200 名（同）をそれぞれ無作為抽出して得られた学部 15,853 名、大学院 2,107 名、計 17,960 名（いずれも延べ人数）に、回答すべき科目を予め指定した上で、郵送により行なった。

表 1 - 1 評価対象科目数及び有効回答数

【学部】

専攻	科目数		有効回答							
	平成20年度		平成20年度		平成19年度		平成18年度		平成17年度	
	全開設	評価対象	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
基礎科目	22	14	1,377	23%	-	-	-	-	-	-
生活と福祉	38	9	751	13%	649	13%	366	12%	790	9%
発達と教育	39	9	795	14%	1,046	20%	466	15%	809	9%
社会と経済	40	9	801	14%	448	9%	895	29%	749	8%
産業と技術	31	5	449	8%	677	13%	-	-	1,833	20%
人間の探究	49	12	1,060	18%	1,786	35%	1,025	33%	2,582	29%
自然の理解	37	7	627	11%	526	10%	326	11%	2,210	25%
全体	256	65	5,860	100%	5,132	100%	3,078	100%	8,973	100%

構成比は、四捨五入しているため、各項目を合計しても100%にならない場合がある。

【大学院】

プログラム(群)	科目数		有効回答数					
	平成20年度		平成20年度		平成19年度		平成18年度	
	全開設	評価対象	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
総合文化(文化情報科学群)	17	4	238	25%	442	23%	512	32%
総合文化(環境システム科学群)	13	1	64	7%	344	18%	439	28%
政策経営	18	3	125	13%	487	25%	265	17%
教育開発	14	4	282	30%	476	25%	201	13%
臨床心理	13	3	240	25%	172	9%	172	11%
全体	75	15	949	100%	1,921	100%	1,589	100%

構成比は、四捨五入しているため、各項目を合計しても100%にならない場合がある。

また、回収も郵送により行ない、調査期間は第1学期単位認定試験終了後の9月下旬から10月下旬までの約1ヶ月間とした。有効回答数は学部5,860票、大学院949票、計6,809票であった(表1-1参照)。無記名調査ながら、有効回答率は学部37.0%、大学院45.0%、全体で37.9%と低めであった。回収率の低さの要因はさまざまに考えられるが、昨年度と同様に科目登録者数や調査日程の関係から単位認定試験未受験者に対しても調査票を配付していることが回収率の低さの大きな要因の一つと思われる。なお、昨年度の有効回答率(学部37.1%、大学院45.6%、全体39.1%)と比較すると、学部・大学院別ではそれぞれほぼ同じ割合となっている。一方、全体では1.2ポイント下がっているが、これは有効回答率の高い大学院の対象人数が昨年度より少ないためである。

- 4 . 時系列分析

報告書の一部に第2回目(平成18年度)以降の調査との比較を掲載した。ただし、本調査は原則として開講2年目の科目を対象とするため、調査対象科目は年度ごとに異なっているという事情がある。本来ならば、時系列分析は同一の科目同士あるいは同一科目から構成される専攻(プログラム)を比較対象としてこそその意義が発揮されるが、対象科目は異なるとはいえ、年度ごとに開設された放送授業の全体的な傾向及びその方向性を見る上では参考になると思われる。なお、第1回目(平成17年度)の調査は、今回とは質問内容が異なる項目が多くあったため、時系列比較には入れていない。

- 5 . 回答者の特性

(1) 回答者の属性分布と母集団との比較

回答者の属性分布は、次頁の表1-2に示したとおりである。母集団(全受講登録者)の分布と比較すると、学部は性別では男性、年齢階層では50代以上の比率が母集団と比べ高くなっているが、学生種別では分布の偏りは少ない。一方、大学院は、性別では男性、年齢階層では60代以上の比率が、母集団のものとは比べて高くなっている。さらに学生種では母集団と比べ修士全科生の比率が高く、修士選科生の比率が低くなっている。それぞれの属性別分析をする場合には問題はないが、全体の結果等を見る場合には、このような属性の偏りも考慮する必要がある。なお、ここで比率が高いからと言っても、それらの属性の回答率が高いことをただちに意味するものではないので注意していただきたい。たとえば、たまたま今回は男性の比率が多い科目が対象になったため、男性に偏った属性分布になっているということもありうるからである。

表 1 - 2 回答者の属性分布

【学部】

		20年度			19年度			18年度		
		回答者	母集団 (全受講 登録者)	母集団と の差	回答者	母集団 (全受講 登録者)	母集団と の差	回答者	母集団 (全受講 登録者)	母集団と の差
性別	男性	44.9%	42.8%	2.1%	42.1%	42.2%	0.1%	42.9%	42.3%	0.6%
	女性	53.3%	57.2%	3.9%	55.7%	57.8%	2.1%	51.5%	57.7%	6.2%
年齢階層別	19歳以下	0.5%	1.0%	0.5%	0.4%	2.4%	2.0%	0.6%	1.2%	0.6%
	20～29歳	9.9%	18.3%	8.4%	11.4%	15.9%	4.5%	11.2%	15.8%	4.6%
	30～39歳	17.4%	23.9%	6.5%	20.5%	26.7%	6.2%	19.5%	27.9%	8.4%
	40～49歳	19.8%	22.0%	2.2%	20.7%	23.1%	2.4%	20.0%	23.4%	3.4%
	50～59歳	20.5%	18.0%	2.5%	20.8%	17.8%	3.0%	20.0%	18.0%	2.0%
	60～69歳	21.6%	16.8%	14.1%	16.4%	14.1%	10.1%	18.6%	13.7%	13.1%
	70歳以上	9.3%			7.8%			8.2%		
学生種別	全科履修生	74.8%	76.0%	1.2%	72.7%	69.6%	3.1%	71.4%	69.1%	2.3%
	選科履修生	16.9%	18.0%	1.1%	16.8%	22.5%	5.7%	18.9%	21.5%	2.6%
	科目履修生	5.8%	5.9%	0.1%	7.0%	7.9%	0.9%	6.7%	9.4%	2.7%
人数(N)		5,860		-	5,132		-	3,078		-

回答者については、無回答があるため、合計は100%にはならない。

【大学院】

		20年度			19年度			18年度		
		回答者	母集団 (全受講 登録者)	母集団と の差	回答者	母集団 (全受講 登録者)	母集団と の差	回答者	母集団 (全受講 登録者)	母集団と の差
性別	男性	58.3%	54.2%	4.1%	57.9%	55.9%	2.0%	56.7%	54.3%	2.4%
	女性	39.6%	45.8%	6.2%	38.9%	44.1%	5.2%	36.1%	45.7%	9.6%
年齢階層別	20～29歳	3.1%	5.5%	2.4%	3.6%	6.1%	2.5%	4.8%	7.0%	2.2%
	30～39歳	17.9%	20.6%	2.7%	19.1%	21.0%	1.9%	18.1%	22.0%	3.9%
	40～49歳	24.6%	29.1%	4.5%	27.6%	31.8%	4.2%	27.1%	32.4%	5.3%
	50～59歳	25.5%	27.3%	1.8%	25.0%	25.4%	0.4%	22.8%	24.6%	1.8%
	60～69歳	17.5%	17.5%	10.2%	15.9%	15.7%	6.7%	15.9%	14.0%	11.3%
	70歳以上	10.2%			6.5%			9.4%		
学生種別	修士全科生	24.3%	17.4%	6.9%	31.7%	21.6%	10.1%	31.0%	19.7%	11.3%
	修士選科生	59.9%	70.0%	10.1%	52.3%	65.1%	12.8%	52.4%	63.4%	11.0%
	修士科目生	14.0%	12.6%	1.4%	13.4%	13.2%	0.2%	13.1%	16.9%	3.8%
人数(N)		949		-	1,921		-	1,589		-

回答者については、無回答があるため、合計は100%にはならない。

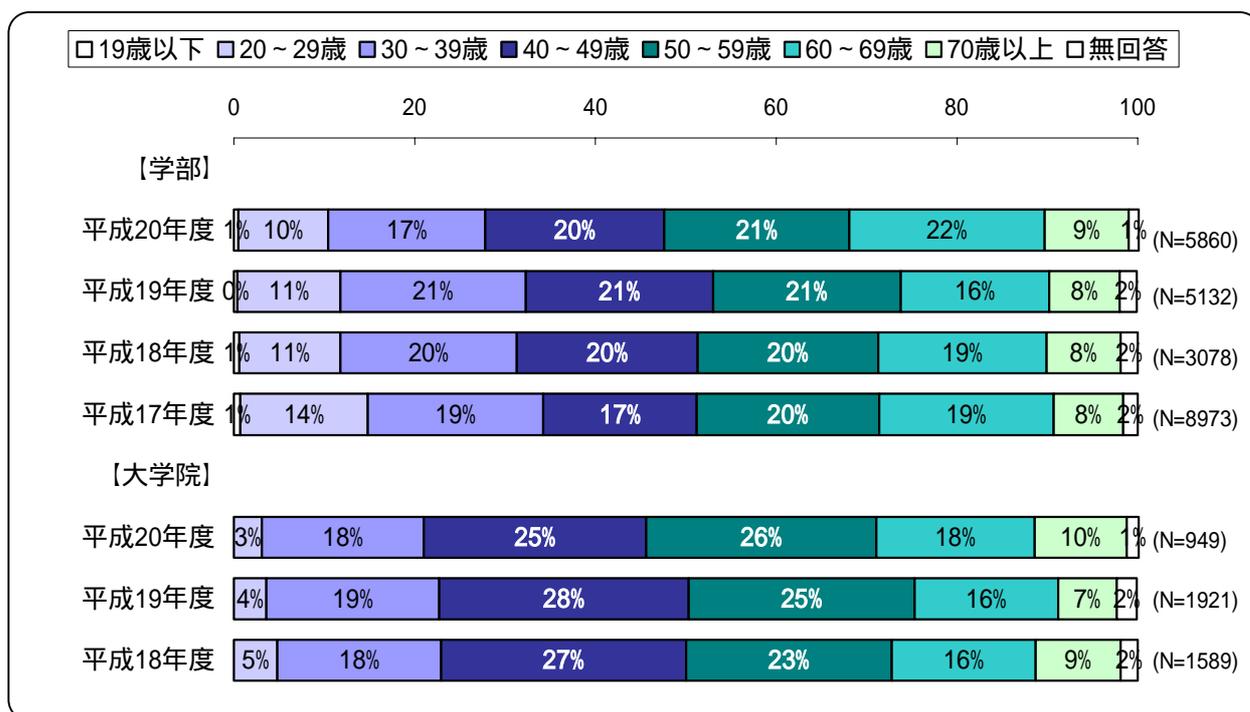
以下、今回の評価結果を分析する上で、回答者の特性からみて留意すべき点を明らかにするために、回答者の属性についてさらに見ていくことにする。

(2) 年齢階層別回答者

年齢階層別に回答者の分布を見ると(図 1 - 1)、学部では30代～60代が中心であり、40代～60代がほぼ均等、30代がそれよりやや少ない分布になっている。昨年度と比べると、39歳以下の若い年代の割合が減少し、60歳以上の高齢者の割合が増加している。

大学院も30代～60代が中心であるが、学部と比べると40代・50代の割合が多くなっている。昨年度と比べると、学部同様、60歳以上がやや増えている。

図 1 - 1 年齢階層別回答者

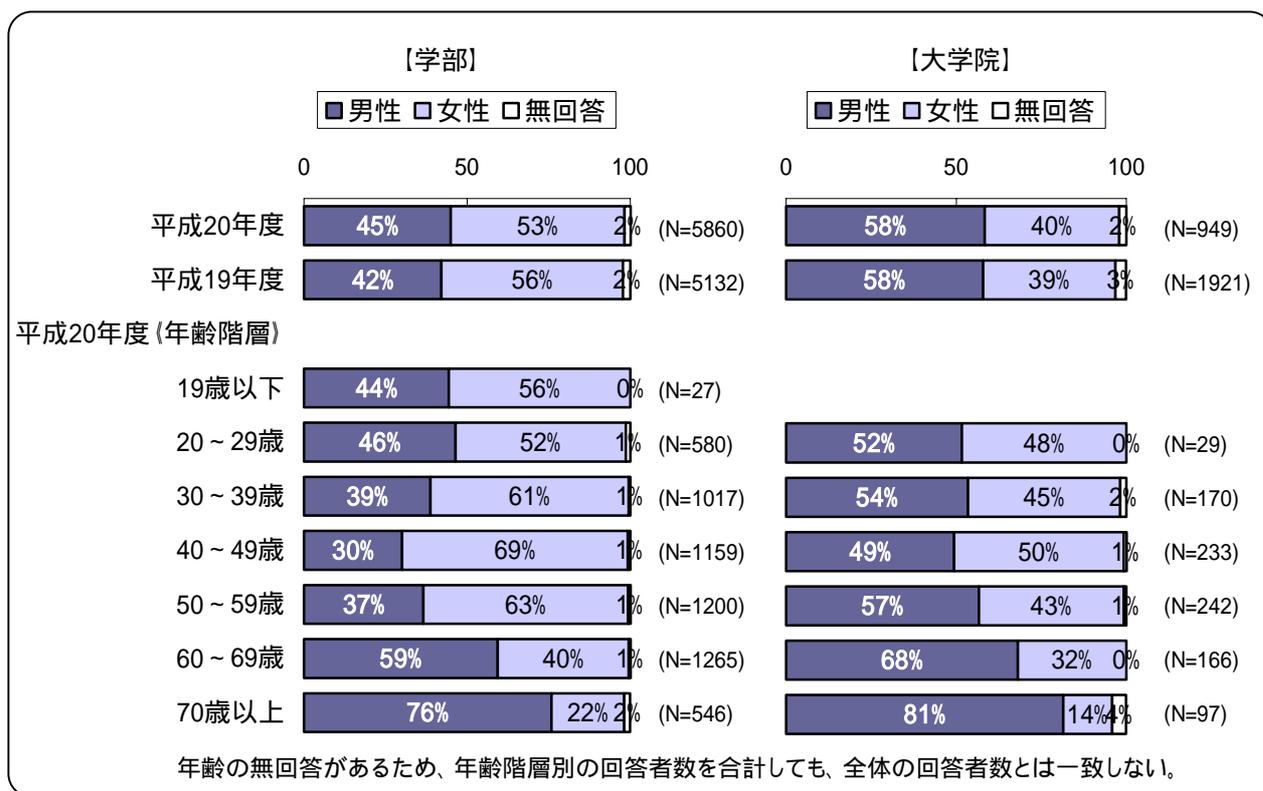


(3) 性別回答者

回答者の性別（図 1 - 2 ）は、学部では男性 45%、女性 53%となっており、特に 30 代～50 代では女性が多く、60 代以上では逆に男性の割合が多くなっている。

大学院は、男性 58%、女性 40%と男性の比率が高い。50 歳以上では高齢者ほど男性が多くなっており、年齢別の分析の際には、これらの性別構成も念頭に置く必要がある。

図 1 - 2 性別回答者



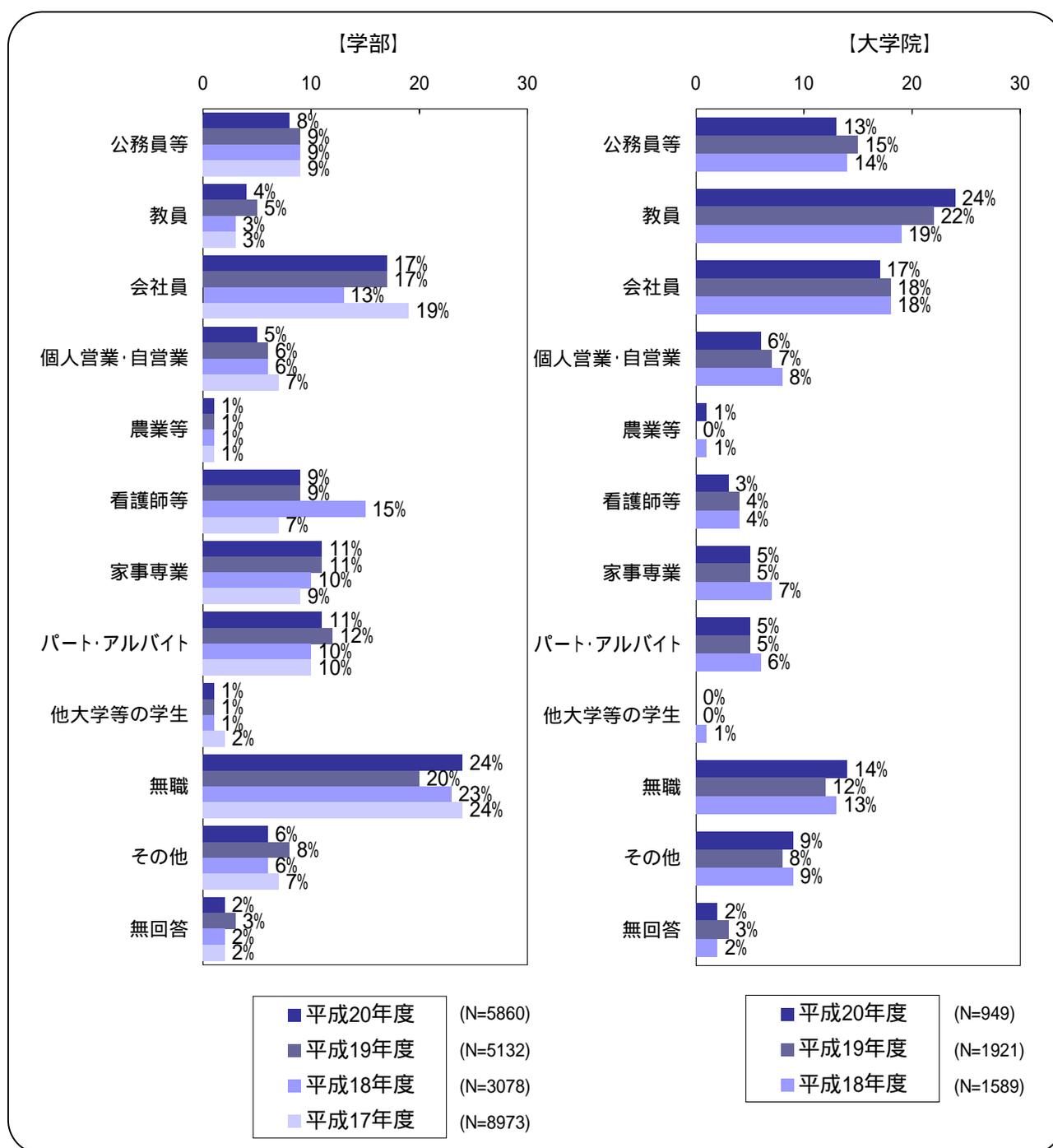
(4) 職業別回答者

職業別に回答者の分布を見ると(図1-3)、学部では無職層が24%と最も多く、次いで会社員17%、家事専業11%、パート・アルバイト11%、看護師等9%、公務員等8%となっており、有職者(パート・アルバイト含む)は全体の6割程度を占めている。

一方、大学院では、教員が24%で最も多く、次いで会社員17%、無職14%、公務員等13%が多くなっており、有職者は8割程度を占める。

なお、ここでの年齢別、性別、職業別の回答者の割合は、調査対象年度の科目による相違も影響しているため、放送大学の全学生の構成や時系列変化とは必ずしも同じではないことに注意されたい。

図1-3 職業別回答者

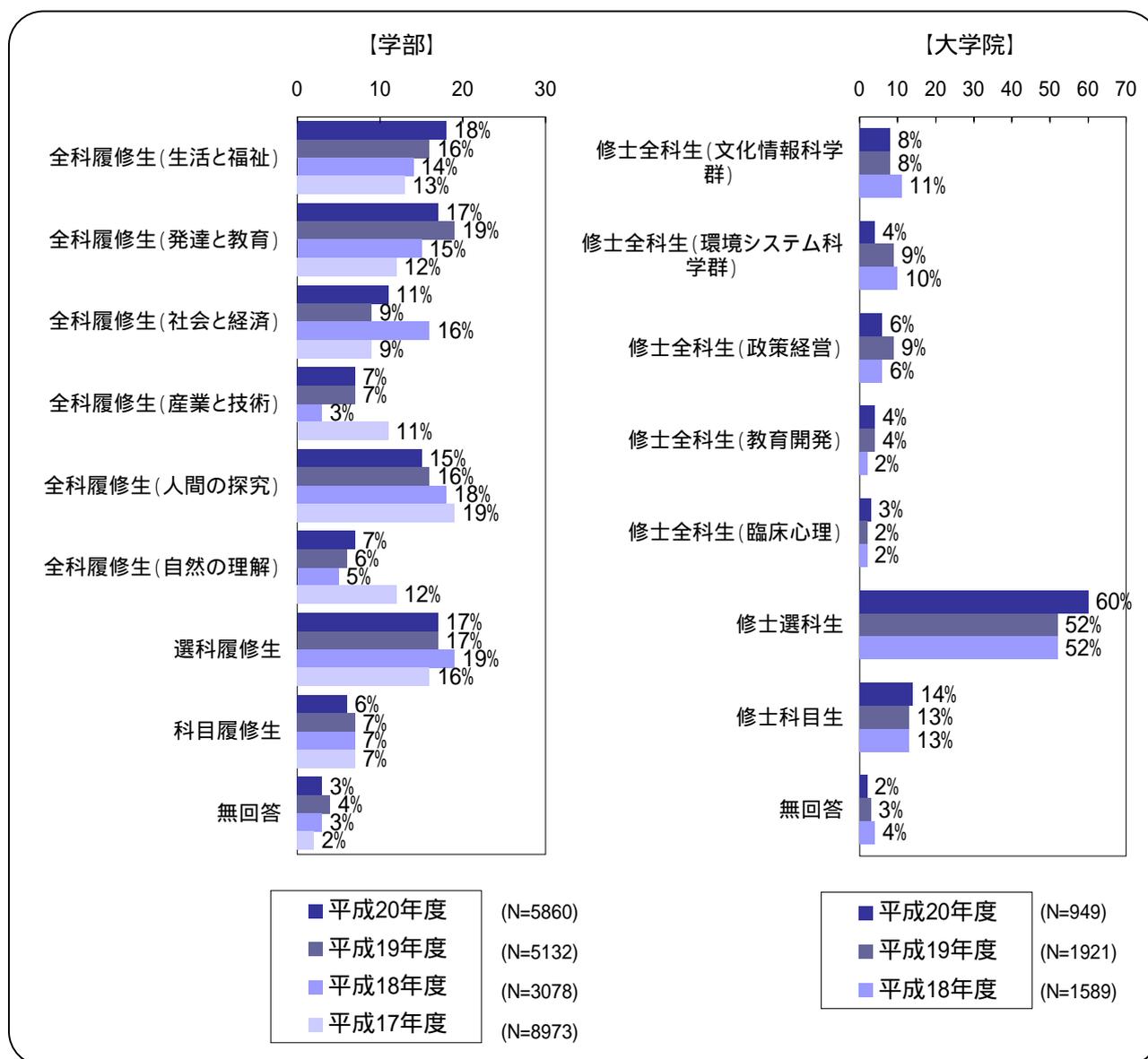


(5) 所属専攻別回答者

次に学生の所属専攻(プログラム)別の分布を見ると(図1-4)、学部では全履修生の「生活と福祉」18%、「発達と教育」17%、選科履修生17%、「人間の探究」15%とやや多くなっている。「産業と技術」「自然の理解」及び科目履修生はそれぞれ6~7%と少なくなっている。

大学院では修士選科生が60%を占めており、修士科目生が14%、その他はいずれも10%以下と少なくなっている。

図1-4 学生の所属専攻(プログラム)別回答者



- 6 . 評価結果の提供と公表

- 6 - 1 . 評価結果の提供

本授業評価は、先にも掲げたように「個別授業科目の改善支援」「カリキュラム全体の改善支援」「認証評価に関わる資料提供」という三つの大きな目的のもとに企画され、実施された。そのことを勘案した授業評価小委員会（以下「小委員会」という。）での検討の結果、得られたデータは次のように資料提供されることとなった。

- (1) 当該科目を担当した主任講師への提供……担当科目の詳細な評価結果を主任講師に提供する。担当科目の評価結果には、担当科目と比較可能な全科目平均等及び自由記述部分が含まれる。
- (2) 専攻主任及びプログラム・コーディネーターへの提供……全ての専攻・プログラムに対して、その関係する資料一式を提供する。
- (3) 教授会及び教育課程編成委員会等関連委員会への提供……大学全体のカリキュラム編成に関しての検討や意志決定に際しての資料とするため、教授会及び各委員会に提供する。

実際に主任講師等へ提供した個別科目に関する資料の内容は、12頁～17頁の「提供資料サンプル」に示した通りである。

- 6 - 2 . 評価結果の公表

さて、収集された授業評価の結果を授業改善の目的で用いるのはもちろんであるが、それに加えて、現在では大学の社会的責務として評価結果の公表が強く求められているところである。小委員会では、その問題に関しても詳細に検討した。その結果、以下のような合意に達し、それを基本的な方針とすることが決められた。

(1) 公表への基本姿勢

授業評価の結果については、基本的にできる限り広く社会に提示することが必要である。放送大学に課せられた社会的使命、教育体系全体における位置付け、そして納税者国民への説明責任等を勘案するならば、言うまでもなくそれが理の当然である。そこで、当面は以下に示すような形態で公表していくこととする。

(2) 公表する内容

以下のデータに関して公表することとする。

調査の概要 : 授業評価の目的、方法、実施時期、調査対象者数、調査票等

回答者の概要 : 基本属性別に見た有効回答者数

評点平均 : 全対象科目を総計した結果について、回答者の属性別、科目の分野別、メディア別等の各設問の評点平均値

自由記述の概略 : 特徴的・代表的な記述

(3) 公表の方法

(2)の内容について、放送大学ホームページ及び広報誌「On Air」紙上等で適宜公表することを基本とする。

提供資料サンプル【学部】

学部

平成20年度学生による授業評価の調査結果(単純集計)

専攻名

科目名(コード):

(R)

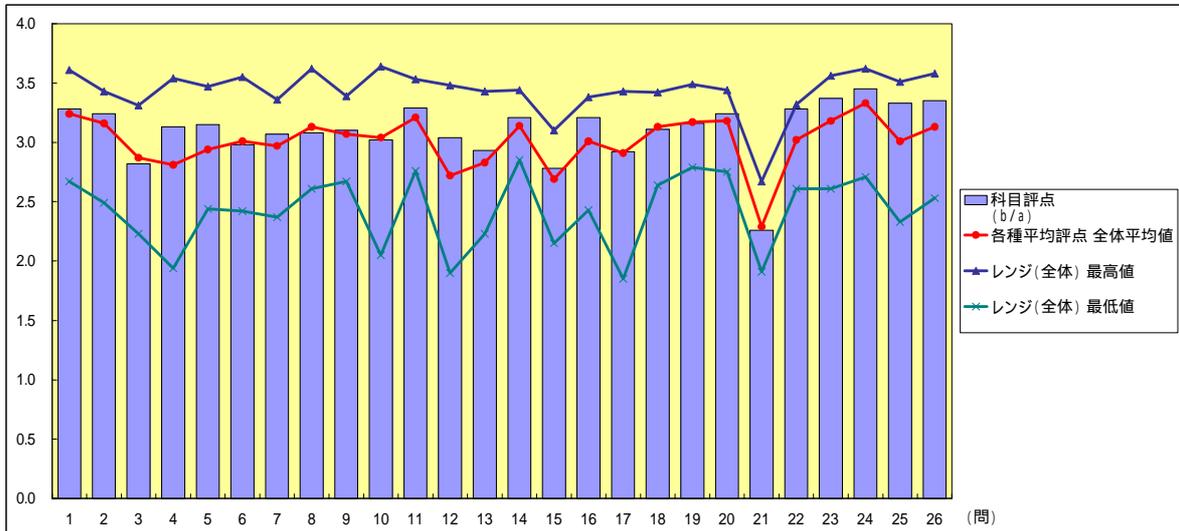
教員氏名:

1. 各設問における評点

設問内容	有効回答 (a)	評点合計 (b)	科目評点 (b/a)	各種平均評点			レンジ(全体)	
				全体平均値	TV又はRのみ	同一専攻のみ	最高値	最低値
問1 全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ。	92	302	3.28	3.24	3.21	3.22	3.61	2.67
問2 授業科目案内はこの科目の内容を知る上で役に立った。	89	288	3.24	3.16	3.17	3.19	3.43	2.49
放送授業								
問3 放送授業を十分に視聴した。	90	254	2.82	2.87	2.76	2.95	3.31	2.23
問4 自分にとって放送授業の内容は難しすぎると感じた。	87	272	3.13	2.81	2.85	2.81	3.54	1.94
問5 放送授業の内容は分量が多すぎると感じた。	87	274	3.15	2.94	2.93	2.97	3.47	2.44
問6 放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった。	86	256	2.98	3.01	2.86	3.17	3.55	2.42
問7 講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった。	86	264	3.07	2.97	2.90	3.09	3.36	2.37
問8 講師の熱意が十分に伝わった。	86	265	3.08	3.13	3.05	3.26	3.62	2.61
問9 放送授業は教材としてよくできていると感じた。	82	254	3.10	3.07	2.98	3.12	3.39	2.67
問10 (この科目がテレビ科目の場合)テレビの特性が十分に生かされていると感じた。 (この科目がラジオ科目の場合)映像がなくても十分理解できる内容だと感じた。	84	254	3.02	3.04	2.86	3.12	3.64	2.05
印刷教材								
問11 印刷教材を熱心に学習した。	92	303	3.29	3.21	3.21	3.18	3.53	2.76
問12 自分にとって印刷教材の内容は難しすぎると感じた。	92	280	3.04	2.72	2.78	2.73	3.48	1.90
問13 印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた。	92	270	2.93	2.83	2.84	2.86	3.43	2.23
問14 印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった。	86	276	3.21	3.14	3.11	3.14	3.44	2.85
問15 印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた。	86	239	2.78	2.69	2.59	2.78	3.10	2.15
問16 印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった。	90	289	3.21	3.01	3.03	3.05	3.38	2.43
問17 図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った。	88	257	2.92	2.91	2.77	2.89	3.43	1.85
問18 印刷教材は教材としてよくできていると感じた。	92	286	3.11	3.13	3.11	3.17	3.42	2.64
通信指導・単位認定試験								
問19 通信指導のコメントは納得のいくものだった。	90	284	3.16	3.17	3.21	3.25	3.49	2.79
問20 通信指導は学習内容の理解に役立った。	91	295	3.24	3.18	3.19	3.21	3.44	2.75
問21 単位認定試験にはほとんど印刷教材の学習だけで臨んだ。	90	203	2.26	2.29	2.17	2.41	2.67	1.91
問22 単位認定試験の問題は科目内容の理解度ををはかるのにふさわしい内容だった。	90	295	3.28	3.02	3.05	3.05	3.32	2.61
全体評価								
問23 学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった。	91	307	3.37	3.18	3.13	3.25	3.56	2.61
問24 新しい知識が身につく視野が広がった。	92	317	3.45	3.33	3.30	3.32	3.62	2.71
問25 この科目の内容を全体としてよく理解できた。	92	306	3.33	3.01	3.03	3.02	3.51	2.33
問26 この科目の内容には全体として満足している。	92	308	3.35	3.13	3.12	3.18	3.58	2.53

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。

(評点)



2. 回答者の属性

(単位:人)

学生種別	全科履修生							選科履修生	科目履修生	無回答	計		
	生活と福祉	発達と教育	社会と経済	産業と技術	人間の探求	自然の理解	[小計]						
	25	30	6	3	16	0	80	9	1	2	92		
性別	男性	女性	無回答	計									
	31	59	2	92									
年齢	19歳以下	20~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上	無回答	計				
	1	8	14	30	23	12	3	1	92				
職業	公務員等	教員	会社員	個人営業・自営業	農業等	看護師等	家事専業	パート・アルバイト	他大学等の学生	無職	その他	無回答	計
	6	4	18	8	1	12	15	12	0	13	2	1	92
通信指導・単位認定試験	単位認定試験		通信指導		無回答								
	受験	未受験	未提出	無回答	計								
	86	3	0	3	92								

学部

平成20年度学生による授業評価の調査結果(属性別クロス集計)

		問1						問2						問3						
		評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					
			4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答	
学生種別	全科履修生	生活と福祉	3.32 25	40% 10	52% 13	8% 2	0% 0	0% 0	3.08 25	20% 5	64% 16	12% 3	0% 0	4% 1	2.68 25	28% 7	32% 8	20% 5	20% 5	0% 0
		発達と教育	3.43 30	57% 17	30% 9	13% 4	0% 0	0% 0	3.53 30	60% 18	37% 11	0% 0	3% 1	0% 0	3.14 30	43% 13	30% 9	17% 5	7% 2	3% 1
		社会と経済	3.67 6	67% 4	33% 2	0% 0	0% 0	0% 0	3.50 6	67% 4	17% 1	17% 1	0% 0	0% 0	3.17 6	33% 2	50% 3	17% 1	0% 0	0% 0
		産業と技術	2.67 3	33% 1	0% 0	67% 2	0% 0	0% 0	3.00 3	0% 0	100% 3	0% 0	0% 0	0% 0	2.33 3	33% 1	0% 0	33% 1	33% 1	0% 0
		人間の探究	3.00 16	38% 6	31% 5	2% 4	6% 1	0% 0	2.93 16	31% 5	31% 5	25% 4	6% 1	6% 1	3.06 16	44% 7	31% 5	13% 2	13% 2	0% 0
		自然の理解	0.00 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0.00 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0.00 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0
		[小計]	3.30 80	48% 38	36% 29	15% 12	1% 1	0% 0	3.26 80	40% 32	45% 36	10% 8	3% 2	3% 2	2.95 80	38% 30	31% 25	18% 14	13% 10	1% 1
	選科履修生	3.22 9	22% 2	78% 7	0% 0	0% 0	0% 0	3.11 9	33% 3	44% 4	22% 2	0% 0	0% 0	1.88 9	11% 1	11% 1	22% 2	44% 4	11% 1	
	科目履修生	3.00 1	0% 0	100% 1	0% 0	0% 0	0% 0	3.00 1	0% 0	100% 1	0% 0	0% 0	0% 0	2.00 1	0% 0	0% 0	100% 1	0% 0	0% 0	
	無回答	3.00 2	0% 0	100% 2	0% 0	0% 0	0% 0	3.00 2	0% 0	50% 1	0% 0	0% 0	50% 1	2.00 2	0% 0	50% 1	0% 0	50% 1	0% 0	
計	3.28 92	44% 40	42% 39	13% 12	1% 1	0% 0	3.24 92	38% 35	46% 42	11% 10	2% 2	3% 3	2.82 92	34% 31	29% 27	19% 17	16% 15	2% 2		
性別	男性	3.48 31	48% 15	52% 16	0% 0	0% 0	0% 0	3.41 31	45% 14	42% 13	7% 2	0% 0	7% 2	3.07 31	39% 12	32% 10	13% 4	10% 3	7% 2	
	女性	3.20 59	42% 25	37% 22	19% 11	2% 1	0% 0	3.17 59	36% 21	48% 28	12% 7	3% 2	2% 1	2.75 59	32% 19	29% 17	20% 12	19% 11	0% 0	
	無回答	2.50 2	0% 0	50% 1	50% 1	0% 0	0% 0	2.50 2	0% 0	50% 1	50% 1	0% 0	0% 0	1.50 2	0% 0	0% 0	50% 1	50% 1	0% 0	
	計	3.28 92	44% 40	42% 39	13% 12	1% 1	0% 0	3.24 92	38% 35	46% 42	11% 10	2% 2	3% 3	2.82 92	34% 31	29% 27	19% 17	16% 15	2% 2	
年齢	19歳以下	4.00 1	100% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	3.00 1	0% 0	100% 1	0% 0	0% 0	0% 0	4.00 1	100% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	
	20～29歳	3.00 8	25% 2	50% 4	25% 2	0% 0	0% 0	3.25 8	38% 3	50% 4	13% 1	0% 0	0% 0	2.50 8	13% 1	50% 4	13% 1	25% 2	0% 0	
	30～39歳	3.36 14	50% 7	36% 5	14% 2	0% 0	0% 0	3.21 14	43% 6	36% 5	21% 3	0% 0	0% 0	2.31 14	29% 4	14% 2	7% 1	43% 6	7% 1	
	40～49歳	3.13 30	40% 12	37% 11	20% 6	3% 1	0% 0	3.23 30	37% 11	50% 15	13% 4	0% 0	0% 0	2.93 30	43% 13	20% 6	23% 7	13% 4	0% 0	
	50～59歳	3.48 23	52% 12	44% 10	4% 1	0% 0	0% 0	3.17 23	35% 8	57% 13	0% 0	9% 2	0% 0	3.04 23	35% 8	39% 9	22% 5	4% 1	0% 0	
	60～69歳	3.50 12	50% 6	50% 6	0% 0	0% 0	0% 0	3.56 12	50% 6	17% 2	8% 1	0% 0	25% 3	3.00 12	25% 3	42% 5	25% 3	0% 0	8% 1	
	70歳以上	2.67 3	0% 0	67% 2	33% 1	0% 0	0% 0	3.00 3	33% 1	33% 1	33% 1	0% 0	0% 0	2.67 3	33% 1	33% 1	0% 0	33% 1	0% 0	
	無回答	3.00 1	0% 0	100% 1	0% 0	0% 0	0% 0	3.00 1	0% 0	100% 1	0% 0	0% 0	0% 0	1.00 1	0% 0	0% 0	0% 0	100% 1	0% 0	
計	3.28 92	44% 40	42% 39	13% 12	1% 1	0% 0	3.24 92	38% 35	46% 42	11% 10	2% 2	3% 3	2.82 92	34% 31	29% 27	19% 17	16% 15	2% 2		
職業	公務員等	3.17 6	17% 1	83% 5	0% 0	0% 0	0% 0	3.17 6	33% 2	50% 3	17% 1	0% 0	0% 0	2.00 6	17% 1	17% 1	17% 1	50% 3	0% 0	
	教員	3.25 4	50% 2	25% 1	25% 1	0% 0	0% 0	3.75 4	75% 3	25% 1	0% 0	0% 0	0% 0	2.75 4	50% 2	0% 0	25% 1	25% 1	0% 0	
	会社員	3.39 18	56% 10	28% 5	17% 3	0% 0	0% 0	3.33 18	39% 7	56% 10	6% 1	0% 0	0% 0	3.22 18	56% 10	17% 3	22% 4	6% 1	0% 0	
	個人営業・自営業	3.63 8	75% 6	13% 1	13% 1	0% 0	0% 0	3.63 8	63% 5	38% 3	0% 0	0% 0	0% 0	2.86 8	13% 1	50% 4	25% 2	0% 0	13% 1	
	農業等	3.00 1	0% 0	100% 1	0% 0	0% 0	0% 0	4.00 1	100% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	4.00 1	100% 1	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	
	看護師等	2.92 12	17% 2	58% 7	25% 3	0% 0	0% 0	3.17 12	33% 4	50% 6	17% 2	0% 0	0% 0	2.08 12	8% 1	33% 4	17% 2	42% 5	0% 0	
	家事専業	3.33 15	47% 7	40% 6	13% 2	0% 0	0% 0	3.07 15	33% 5	40% 6	13% 2	7% 1	7% 1	2.93 15	47% 7	13% 2	27% 4	13% 2	0% 0	
	パート・アルバイト	3.25 12	50% 6	33% 4	8% 1	8% 1	0% 0	3.00 12	33% 4	42% 5	17% 2	8% 1	0% 0	3.00 12	25% 3	58% 7	8% 1	8% 1	0% 0	
	他大学等の学生	0.00 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0.00 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0.00 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	
	無職	3.38 13	46% 6	46% 6	8% 1	0% 0	0% 0	3.18 13	31% 4	39% 5	15% 2	0% 0	15% 2	3.17 13	39% 5	39% 5	8% 1	8% 1	1% 1	
	その他	3.00 2	0% 0	100% 2	0% 0	0% 0	0% 0	3.00 2	0% 0	100% 2	0% 0	0% 0	0% 0	2.50 2	0% 0	50% 1	50% 1	0% 0	0% 0	
	無回答	3.00 1	0% 0	100% 1	0% 0	0% 0	0% 0	3.00 1	0% 0	100% 1	0% 0	0% 0	0% 0	1.00 1	0% 0	0% 0	0% 0	100% 1	0% 0	
	計	3.28 92	44% 40	42% 39	13% 12	1% 1	0% 0	3.24 92	38% 35	46% 42	11% 10	2% 2	3% 3	2.82 92	34% 31	29% 27	19% 17	16% 15	2% 2	
試験 通信指導・単位認定	単試験 受験	3.31 86	45% 39	42% 36	12% 10	1% 1	0% 0	3.25 86	40% 34	44% 38	11% 9	2% 2	4% 3	2.84 86	35% 30	29% 25	19% 16	16% 14	1% 1	
	単試験 未受験	2.33 3	0% 0	33% 1	67% 2	0% 0	0% 0	2.67 3	0% 0	67% 2	33% 1	0% 0	0% 0	2.50 3	0% 0	33% 1	33% 1	0% 0	33% 1	
	通信指導未提出	0.00 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0.00 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0.00 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	0% 0	
	無回答	3.33 3	33% 1	67% 2	0% 0	0% 0	0% 0	3.33 3	33% 1	67% 2	0% 0	0% 0	0% 0	2.67 3	33% 1	33% 1	0% 0	33% 1	0% 0	
	計	3.28 92	44% 40	42% 39	13% 12	1% 1	0% 0	3.24 92	38% 35	46% 42	11% 10	2% 2	3% 3	2.82 92	34% 31	29% 27	19% 17	16% 15	2% 2	

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。
 但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。
 2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

提供資料サンプル【学部】

・ 次の点について、ご自由にお書きください。

(1) この科目を受講してよかったと思う点をお書きください。

人間の体の成り立ちやところをどうとらえるか、教育や臨床心理など、基本的な事を広い範囲にわたり、わかりやすく学習できた。

(2) この科目を受講して改善すべきだと感じた点をお書きください。

印刷教材と放送授業で数値等で異なっている場合が見受けられた。何れかに統一して頂きたい。テレビ科目の利点を活かして印刷教材に明示されている以外の絵や映像をもっと盛り込んで頂きたい(印刷教材に明示されている図の説明だけであればラジオ科目と同じ)講師が複数ということもあり、内容が一部、繰り返しになり、表現等で混乱を招く箇所が見受けられた。

(3) この科目に限らず、本学の教育内容や教育方法等についてご意見や感想があれば、どんなことでも結構ですので、ご自由にお書きください。

大学からの一方通行であり、内容についての質問を学生がどのようにすれば講師からの指導を受けられるのかが不明である。

・ この科目の通信指導と単位認定試験についてお答えください。(あてはまる番号に を付けてください。)

1. 通信指導を提出し、単位認定試験を受験した。
2. 通信指導を提出したが、単位認定試験は受験しなかった。
3. 通信指導を提出しなかった。

・ あなたご自身についてお答えください。(あてはまる番号にそれぞれ を付けてください。)

(1) 学生種別	全科履修生 (1. 生活と福祉 2. 発達と教育 3. 社会と経済 4. 産業と技術 5. 人間の探究 6. 自然の理解) 7. 選科履修生 8. 科目履修生
(2) 性別	1. 男性 2. 女性
(3) 年齢	1. 19歳以下 2. 20～29歳 3. 30～39歳 4. 40～49歳 5. 50～59歳 6. 60～69歳 7. 70歳以上
(4) 職業	1. 公務員等 2. 教員 3. 会社員 4. 個人営業・自営業 5. 農業等 6. 看護師等 7. 家事専業 8. パート・アルバイト 9. 他大学等の学生 10. 無職 11. その他 ()

どうもありがとうございました。

提供資料サンプル【大学院】

大学院

平成20年度学生による授業評価の調査結果(単純集計)

プログラム名

科目名(コード):

(TV)

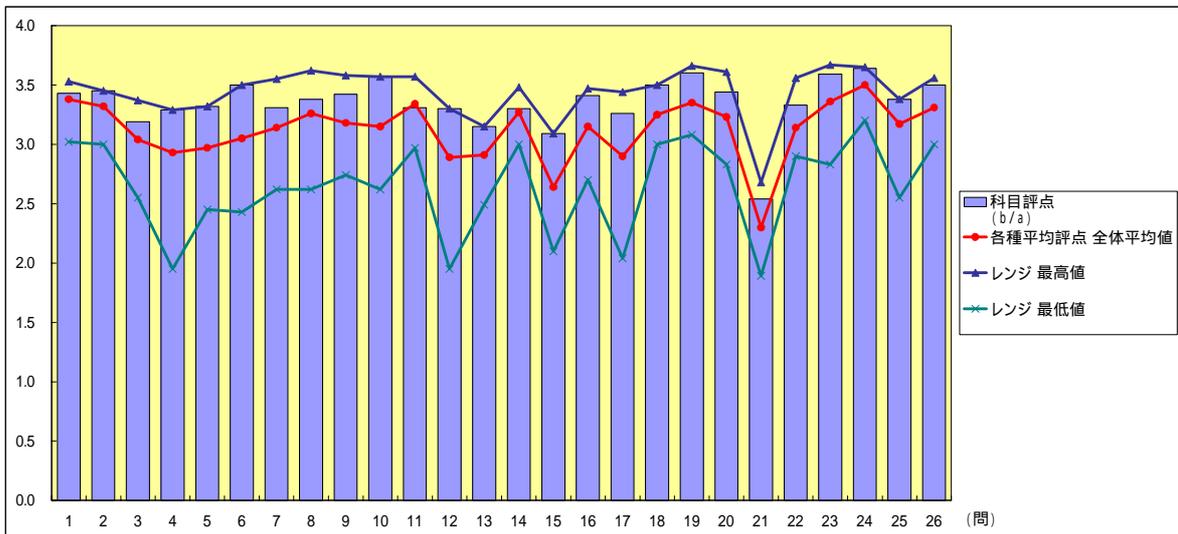
教員氏名:

1. 各設問における評点

	設問内容	有効回答 (a)	評点合計 (b)	科目評点 (b/a)	各種平均評点			レンジ		
					全体平均値	TV又はRのみ	同一プログラムのみ	最高値	最低値	
問 1	全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ。	70	240	3.43	3.38	3.38	3.42	3.53	3.02	
問 2	授業科目内はこの科目の内容を知る上で役に立った。	69	238	3.45	3.32	3.32	3.41	3.45	3.00	
放送授業	問 3 放送授業を十分に視聴した。	69	220	3.19	3.04	3.14	3.17	3.37	2.55	
	問 4 自分にとって放送授業の内容は難しすぎと感じた。	68	224	3.29	2.93	2.91	3.17	3.29	1.95	
	問 5 放送授業の内容は分量が多すぎと感じた。	68	226	3.32	2.97	2.97	3.13	3.32	2.45	
	問 6 放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった。	68	238	3.50	3.05	3.26	3.26	3.50	2.43	
	問 7 講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった。	68	225	3.31	3.14	3.25	3.32	3.55	2.62	
	問 8 講師の熱意が十分に伝わった。	68	230	3.38	3.26	3.34	3.34	3.62	2.62	
	問 9 放送授業は教材としてよくできていると感じた。	66	226	3.42	3.18	3.30	3.31	3.58	2.74	
	問 10 (この科目がテレビ科目の場合)テレビの特性が十分に生かされていると感じた。 (この科目がラジオ科目の場合)映像がなくても十分理解できる内容だと感じた。	68	243	3.57	3.15	3.35	3.31	3.57	2.62	
	印刷教材	問 11 印刷教材を熱心に学習した。	70	232	3.31	3.34	3.31	3.37	3.57	2.97
		問 12 自分にとって印刷教材の内容は難しすぎと感じた。	69	228	3.30	2.89	2.85	3.11	3.30	1.95
問 13 印刷教材の内容は分量が多すぎと感じた。		68	214	3.15	2.91	2.91	2.97	3.15	2.49	
問 14 印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった。		67	221	3.30	3.27	3.31	3.36	3.48	3.00	
問 15 印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた。		67	207	3.09	2.64	2.78	2.78	3.09	2.10	
問 16 印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった。		69	235	3.41	3.15	3.20	3.31	3.47	2.70	
問 17 図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った。		69	225	3.26	2.90	3.13	2.79	3.44	2.04	
問 18 印刷教材は教材としてよくできていると感じた。		68	238	3.50	3.25	3.32	3.39	3.50	3.00	
通信指導・単位認定試験	問 19 通信指導のコメントは納得のいくものだった。	68	245	3.60	3.35	3.35	3.29	3.66	3.08	
	問 20 通信指導は学習内容の理解に役立った。	68	234	3.44	3.23	3.25	3.29	3.61	2.83	
	問 21 単位認定試験にはほとんど印刷教材の学習だけで臨んだ。	63	160	2.54	2.30	2.36	2.39	2.68	1.89	
	問 22 単位認定試験の問題は科目内容の理解度ををはかるのにふさわしい内容だった。	64	213	3.33	3.14	3.17	3.25	3.56	2.90	
全体評価	問 23 学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった。	69	248	3.59	3.36	3.44	3.48	3.67	2.83	
	問 24 新しい知識が身につく視野が広がった。	69	251	3.64	3.50	3.55	3.53	3.65	3.20	
	問 25 この科目の内容を全体としてよく理解できた。	68	230	3.38	3.17	3.18	3.26	3.38	2.55	
	問 26 この科目の内容には全体として満足している。	68	238	3.50	3.31	3.37	3.40	3.56	3.00	

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。

(評点)



2. 回答者の属性

(単位:人)

学生種別	修士全科生						修士選科生	修士科目生	無回答	計
	文化情報科学群	環境システム科学群	政策経営	教育開発	臨床心理	[小計]				
	18	2	2	0	0	22	38	9	2	71

性別	男性	女性	無回答	計
	39	29	3	71

年齢	19歳以下	20~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上	無回答	計
	0	1	5	6	17	25	16	1	71

職業	公務員等	教員	会社員	個人営業・自営業	農業等	看護師等	家事専業	パート・アルバイト	他大学等の学生	無職	その他	無回答	計
	5	7	7	9	1	0	9	4	0	20	6	3	71

通信指導・単位認定試験	単位認定試験		通信指導未提出	無回答	計
	受験	未受験			
	59	7	3	2	71

大学院

平成20年度学生による授業評価の調査結果(属性別クロス集計)

		問1						問2						問3						
		評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					
			4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答	
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	3.56	67%	22%	11%	0%	0%	3.61	61%	39%	0%	0%	0%	2.82	28%	33%	22%	11%	6%
		環境システム科学群	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	3.50	50%	50%	0%	0%	0%
		政策経営	4.00	50%	0%	0%	0%	50%	4.00	50%	0%	0%	0%	50%	4.00	50%	0%	0%	0%	50%
		教育開発	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%
		臨床心理	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%
		[小計]	3.57	64%	23%	9%	0%	5%	3.62	59%	36%	0%	0%	5%	2.95	32%	32%	18%	9%	9%
	修士選科生	3.37	50%	37%	13%	0%	0%	3.43	42%	55%	0%	0%	3%	3.29	50%	32%	16%	3%	0%	
	修士科目生	3.56	56%	44%	0%	0%	0%	3.44	56%	33%	11%	0%	0%	3.56	67%	22%	11%	0%	0%	
	無回答	2.50	50%	0%	0%	50%	0%	2.00	0%	50%	0%	50%	0%	2.00	0%	50%	0%	50%	0%	
	計	3.43	55%	32%	10%	1%	1%	3.45	48%	47%	1%	1%	3%	3.19	45%	31%	16%	6%	3%	
性別	男性	3.51	59%	33%	8%	0%	0%	3.56	59%	39%	3%	0%	0%	3.23	49%	31%	15%	5%	0%	
	女性	3.39	52%	31%	14%	0%	3%	3.37	35%	59%	0%	0%	7%	3.15	38%	35%	17%	3%	7%	
	無回答	2.67	33%	33%	0%	33%	0%	2.67	33%	33%	0%	33%	0%	3.00	67%	0%	0%	33%	0%	
	計	3.43	55%	32%	10%	1%	1%	3.45	48%	47%	1%	1%	3%	3.19	45%	31%	16%	6%	3%	
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	
	20~29歳	4.00	100%	0%	0%	0%	0%	3.00	0%	100%	0%	0%	0%	1.00	0%	0%	0%	100%	0%	
	30~39歳	4.00	80%	0%	0%	0%	20%	4.00	80%	0%	0%	20%	3.50	40%	40%	0%	0%	20%	0%	
	40~49歳	3.00	33%	33%	33%	0%	0%	3.33	33%	67%	0%	0%	0%	2.33	33%	0%	33%	33%	0%	
	50~59歳	3.35	41%	53%	6%	0%	0%	3.41	47%	47%	6%	0%	0%	3.12	35%	41%	24%	0%	0%	
	60~69歳	3.40	56%	28%	16%	0%	0%	3.48	48%	52%	0%	0%	0%	3.36	52%	32%	16%	0%	0%	
	70歳以上	3.69	69%	31%	0%	0%	0%	3.53	50%	44%	0%	0%	6%	3.53	56%	31%	6%	0%	6%	
	無回答	1.00	0%	0%	0%	100%	0%	1.00	0%	0%	0%	100%	0%	1.00	0%	0%	0%	100%	0%	
計	3.43	55%	32%	10%	1%	1%	3.45	48%	47%	1%	1%	3%	3.19	45%	31%	16%	6%	3%		
職業	公務員等	3.20	20%	80%	0%	0%	0%	3.60	60%	40%	0%	0%	0%	2.60	20%	40%	20%	20%	0%	
	教員	3.86	86%	14%	0%	0%	0%	3.71	71%	29%	0%	0%	0%	3.71	71%	29%	0%	0%	0%	
	会社員	3.43	57%	29%	14%	0%	0%	3.71	71%	29%	0%	0%	0%	3.00	43%	14%	43%	0%	0%	
	個人営業・自営業	3.22	44%	33%	22%	0%	0%	3.22	22%	78%	0%	0%	0%	3.11	44%	22%	33%	0%	0%	
	農業等	2.00	0%	0%	100%	0%	0%	4.00	100%	0%	0%	0%	0%	1.00	0%	0%	0%	100%	0%	
	看護師等	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	
	家事専業	3.38	44%	33%	11%	0%	11%	3.63	56%	33%	0%	0%	11%	3.25	44%	22%	22%	0%	11%	
	パート・アルバイト	3.50	50%	50%	0%	0%	0%	3.25	50%	25%	25%	0%	0%	3.25	50%	25%	25%	0%	0%	
	他大学等の学生	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	
	無職	3.55	60%	35%	5%	0%	0%	3.47	45%	50%	0%	0%	5%	3.37	50%	35%	5%	5%	5%	
	その他	3.50	67%	17%	17%	0%	0%	3.17	17%	83%	0%	0%	0%	3.33	33%	67%	0%	0%	0%	
	無回答	3.00	67%	0%	0%	33%	0%	2.67	33%	33%	0%	33%	0%	2.67	33%	33%	0%	33%	0%	
	計	3.43	55%	32%	10%	1%	1%	3.45	48%	47%	1%	1%	3%	3.19	45%	31%	16%	6%	3%	
試験 通信指導・単位認定	単 試験認定	3.54	61%	32%	7%	0%	0%	3.52	53%	44%	2%	0%	2%	3.33	51%	32%	12%	3%	2%	
	未 試験認定	3.00	43%	14%	43%	0%	0%	3.43	43%	57%	0%	0%	0%	2.57	29%	14%	43%	14%	0%	
	通信指導未提出	3.00	0%	67%	0%	0%	33%	3.00	0%	67%	0%	0%	33%	2.50	0%	33%	33%	0%	33%	
	無回答	2.00	0%	50%	0%	50%	0%	2.00	0%	50%	0%	50%	0%	2.00	0%	50%	0%	50%	0%	
	計	3.43	55%	32%	10%	1%	1%	3.45	48%	47%	1%	1%	3%	3.19	45%	31%	16%	6%	3%	

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。
 但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。
 2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

． 次の点について、ご自由にお書きください。

(1) この科目を受講してよかったと思う点をお書きください。

たいへん興味深く学んだ。仕事上コミュニティワークを使っていたが、問題解決に当たって行きづまりを感じていた。しかし、この科目を学び、現在かかえている課題に、糸口をつかんだように感じた。もっと深く学びたいと思っている。

(2) この科目を受講して改善すべきだと感じた点をお書きください。

講師の先生によっては、印刷教材を読むだけの放送でした。事前にテキストを読んだ上で毎回放送を聴いている私にとっては、時間のムダです。とても多忙な中、夜中に真剣に取り組んでいるつもりです。ご配慮願いたい。

(3) この科目に限らず、本学の教育内容や教育方法等についてご意見やご感想があれば、どんなことでも結構ですので、ご自由にお書きください。

大学教育の真髄は 物事の現象の説明のみならず 何故そのような現象が起きるのか どうすればよいのか、を修得することにある。 教授の授業は、 に優れており、自分で考える能力の養成を訴えかけている。学説の単なる紹介ではなく、何故そのような理論が生まれたのか、その理論の限界はどこに、あるのかを常に説明しながら進行する、放送大学では極めて珍しい、本格的「学問」の追求の姿勢がある。殆んどの科目は で止まっているので、物識りにはなるが、判断能力は向上しない。講義も終始立って視聴者に語りかけている。これが教育というものであろう。

． この科目の通信指導と単位認定試験についてお答えください。(あてはまる番号に を付けてください。)

1. 通信指導を提出し、単位認定試験を受験した。
2. 通信指導を提出したが、単位認定試験は受験しなかった。
3. 通信指導を提出しなかった。

． あなたご自身についてお答えください。(あてはまる番号にそれぞれ を付けてください。)

(1) 学生種別	修士全科生 (1. 文化情報科学群 2. 環境システム科学群 3. 政策経営 4. 教育開発 5. 臨床心理) 7. 修士選科生 8. 修士科目生
(2) 性別	1. 男性 2. 女性
(3) 年齢	1. 19歳以下 2. 20～29歳 3. 30～39歳 4. 40～49歳 5. 50～59歳 6. 60～69歳 7. 70歳以上
(4) 職業	1. 公務員等 2. 教員 3. 会社員 4. 個人営業・自営業 5. 農業等 6. 看護師等 7. 家事専業 8. パート・アルバイト 9. 他大学等の学生 10. 無職 11. その他()

どうもありがとうございました。

・ 評定尺度調査の分析結果

【評定尺度調査の分析にあたって】

今回用いた評定尺度は、「あてはまる」「ややあてはまる」「あまりあてはまらない」「あてはまらない」の4段階評価である。本報告書においては、データの理解のしやすさや分析のしやすさを考慮し、便宜的に4段階のカテゴリーに4～1の点数を振り、その平均値を算出することによって、データの代表値とした。ただし評定尺度の各カテゴリーに振られた「数字」を「数値」として加減乗除の演算をすることは、厳密に言えば統計処理として適切でない。3が2よりもあてはまる程度が大きいことは言えても、4と3の間と3と2の間が等距離(つまり1の間隔)だという保証はどこにもないからである。しかし4つのカテゴリーごとの相対度数(パーセント)を見て、そこから何らかの傾向を把握することは必ずしも容易ではないため、平均値を回答の傾向を推察するための目安の1つとして用いていくことにしたい。

また、ここでの平均値は何らかの単位を持つものではないので、データ同士の相対比較でしかその傾向をつかみにくいという性格を持っている。仮にある項目の平均値が、他の項目より低かったとしても、大部分の回答者がその項目に対して肯定的な評価をしていれば、その項目の評価は低いと簡単に断言できるものではないからである。つまり絶対的な評価が把握しにくいと言える。そこで、「あてはまる」もしくは「ややあてはまる」と回答した対象者の割合を同時に提示した。これによって、その評価項目に対して肯定的な評価をしている対象者がどれくらいの割合で存在するかを推測する目安となろう。

さらに回答者の属性ごとの回答者数を提示しておく。本来なら、グラフ等のデータごとに回答者数を示すべきであるが、データの構造上、全てのデータに回答者数を掲載すると非常に煩雑になるため、ここに一括して掲載することにした(次頁表2-1)。以下、本章においては、常に次頁の回答者数を念頭においてデータを見る必要がある。特に回答者数の少ない層は誤差も大きく出る可能性があるため、注意が必要である。たとえば、学部では年齢階層別の「19歳以下」、職業別の「農業等」「他大学等の学生」、大学院では年齢階層別の「20～29歳」、同じく職業別の「農業等」「他大学等の学生」である。

表 2 - 1 回答者数一覧

【学部】				【大学院】			
全体		5860		全体		949	
		(単位:人)				(単位:人)	
メディア		年齢階層		メディア		年齢階層	
テレビ科目(TV)	3,016	19歳以下	27	テレビ科目(TV)	446	19歳以下	0
ラジオ科目(R)	2,844	20～29歳	580	ラジオ科目(R)	503	20～29歳	29
職業		30～39歳	1,017	職業		30～39歳	170
公務員等	443	40～49歳	1,159	公務員等	123	40～49歳	233
教員	259	50～59歳	1,200	教員	229	50～59歳	242
会社員	1,012	60～69歳	1,265	会社員	160	60～69歳	166
個人営業・自営業	308	70歳以上	546	個人営業・自営業	61	70歳以上	97
農業等		専攻		農業等		専攻	
看護師等	540	基礎科目	1,377	看護師等	25	総合文化(文化情報科学群)	238
家事専業	662	生活と福祉	751	家事専業	49		
パート・アルバイト	663	発達と教育	795	パート・アルバイト	47	総合文化(環境システム科学群)	64
他大学等の学生	51	社会と経済	801	他大学等の学生	3		
無職	1,388	産業と技術	449	無職	137	政策経営	125
その他	360	人間の探究	1,060	その他	84	教育開発	282
		自然の理解	627			臨床心理	240

職業及び年齢には無回答があるため、職業及び年齢階層の回答者数をそれぞれ合計しても、全体の回答者数とは一致しない。

- 1 . 学部票結果の分析

- 1 - 1 . 回答者全体から見た評価

学部の回答者全体について、評価項目ごとの結果を示したものが次頁の図 2 - 1 である。

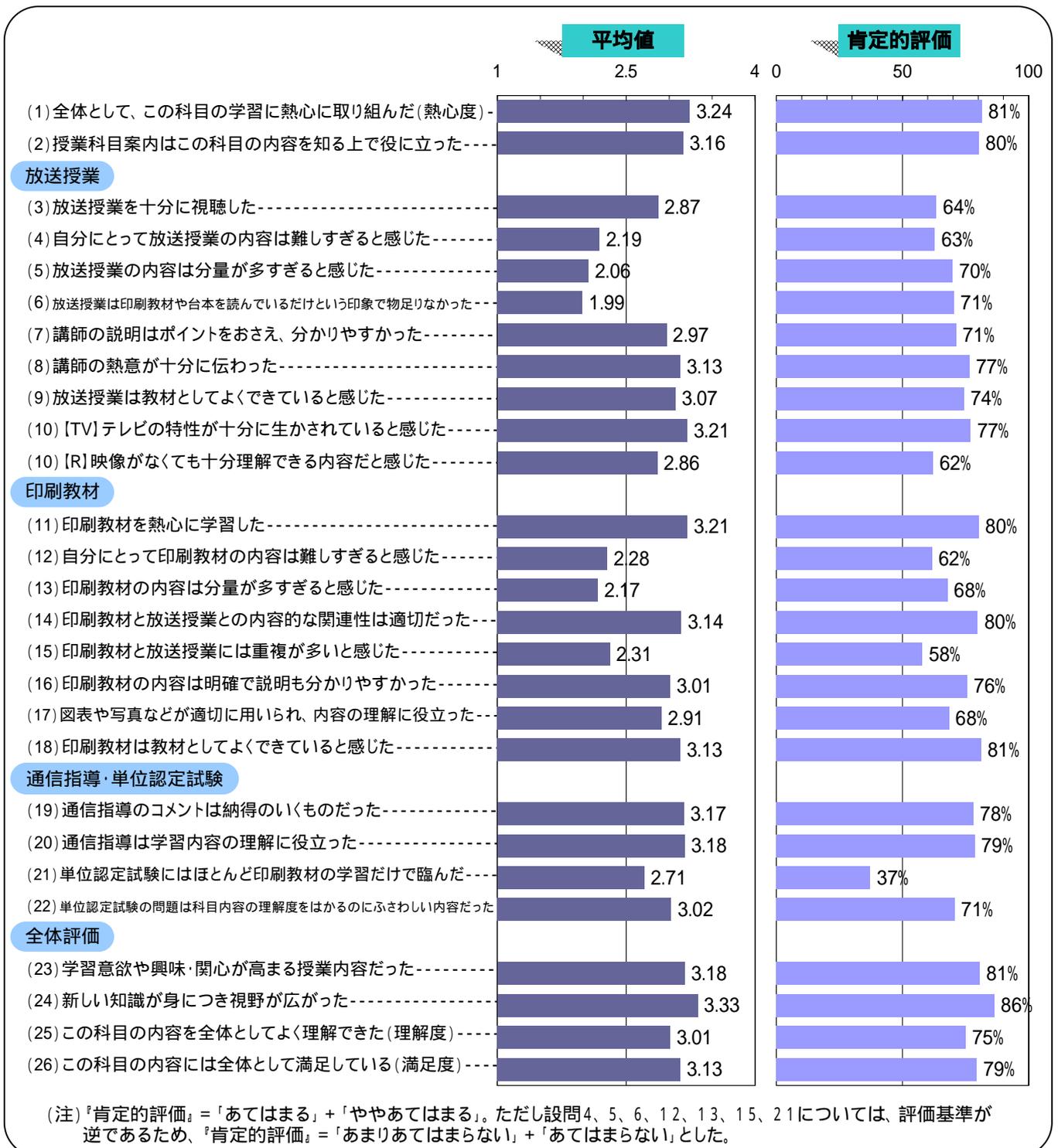
まず全体評価を見ると、対象科目の総合的な満足度を示しているであろう(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」は、平均値 3.13 と比較的高い値となっている。肯定的評価(満足とした学生の割合)は 79% と 8 割の学生が満足としているが、残り 2 割の学生は対象科目に満足しておらず、こうした不満層への対策が求められる。

(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」も、平均値 3.01 と比較的高く、肯定的評価(よく理解できた学生の割合)は 75% となっている。科目の満足度と理解度の間には強い相関が見られるため(47 頁 表 2 - 4 参照)、満足度を高めるには、理解度の向上が重要なポイントになっている。

また、(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」や、(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」も高い評価となっており、いずれも肯定的評価は80%以上となっている。新しい知識の習得や興味・関心という点では、授業内容の適切さが評価されよう。

(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」は、平均値3.24と非常に高く、肯定的評価(熱心に取り組んだという学生)が81%となっている。熱心

図2-1 【学部】回答者全体の評価



度は、満足度や理解度、さらに新しい知識の習得度合いや興味・関心度などの授業内容との相関が見られ、単に学生の学習意欲を表わすだけでなく、授業評価の重要なバロメーターとなっている。

次に放送授業に関しては、放送授業の総合評価とも言える(9)「教材としてよくできていると感じた」は、平均値 3.07、肯定的評価 74%と比較的高い評価となっている。

総合評価以外の項目では、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」、(10)「テレビの特性が十分に生かされていると感じた」の評価値が比較的高く、講師の授業方法やテレビ特性の活用については比較的高い評価を得ている。この3項目は放送授業の総合評価である(9)「教材としてよくできていると感じた」と相関があるため(45頁 表2-2参照)、これらの評価が比較的高いことが、放送授業の総合評価の高さに繋がっていると考えられる。

ただし、(6)「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」は、「そう思わない」という肯定的評価が71%となっているが、これは100%を目指す評価項目あり、改善が求められる。ラジオ科目の(10)「映像がなくても十分理解できる内容だと感じた」は、平均値 2.86 とやや評価値が低く、肯定的評価も62%にすぎない。ラジオの場合、映像を伴わないという制約はあるが、それを補う授業方法や印刷教材、科目の選定等について、さらなる工夫が必要と言える。

一方、放送授業の内容については(4)「難しすぎると感じた」は「そう思わない」という肯定的評価が63%と低く、(5)「分量が多すぎると感じた」は「そう思わない」という肯定的評価が70%となっている。残りの30%前後の学生が難しさや分量の多さを感じているが、放送授業の総合評価とも言える(9)「教材としてよくできていると感じた」との相関はほとんどなく、放送授業の総合評価に影響を与えていない。

(3)「放送授業を十分に視聴した」は、平均値 2.87、肯定的評価 64%とやや低くなっている。(11)「印刷教材を熱心に学習した」と比べるとかなり低い数字となっており、放送授業よりも印刷教材に学習の重点が置かれている。放送内容が印刷教材の単なる繰り返しになっていないか、さらに放送内容に起因する原因がないかにも注意する必要がある(この点は通常の通信制大学とは異なる放送大学の意義が問われる部分でもある)。

印刷教材については、総合評価とも言える(18)「教材としてよくできていると感じた」は平均値 3.13、肯定的評価 81%と高い評価値を得ている。印刷教材の内容については、(14)「印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった」、(16)「内容は明確で説明も分かりやすかった」等の点で、高い評価値を得ており、理解のしやすさという点では一定の評価を得ていると言える。これら2つに加え、(17)「図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った」を加えた授業の理解のしやすさは、印刷教材の総合評価とも言える(18)「教材としてよくできていると感じた」との相関が高く(46頁 表

2 - 3 参照) 印刷教材の総合評価を高める上でのポイントになっている。

一方、印刷教材の内容が(12)「難しすぎると感じた」は「そう思わない」という肯定的評価が62%、(13)「分量が多すぎると感じた」は「そう思わない」という肯定的評価が68%と、放送授業と同じく30%強の学生が難しさや分量の多さを感じている。

(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」という学生も約40%を占めており(「そう思わない」という肯定的評価は58%)、今後改善すべき課題である。

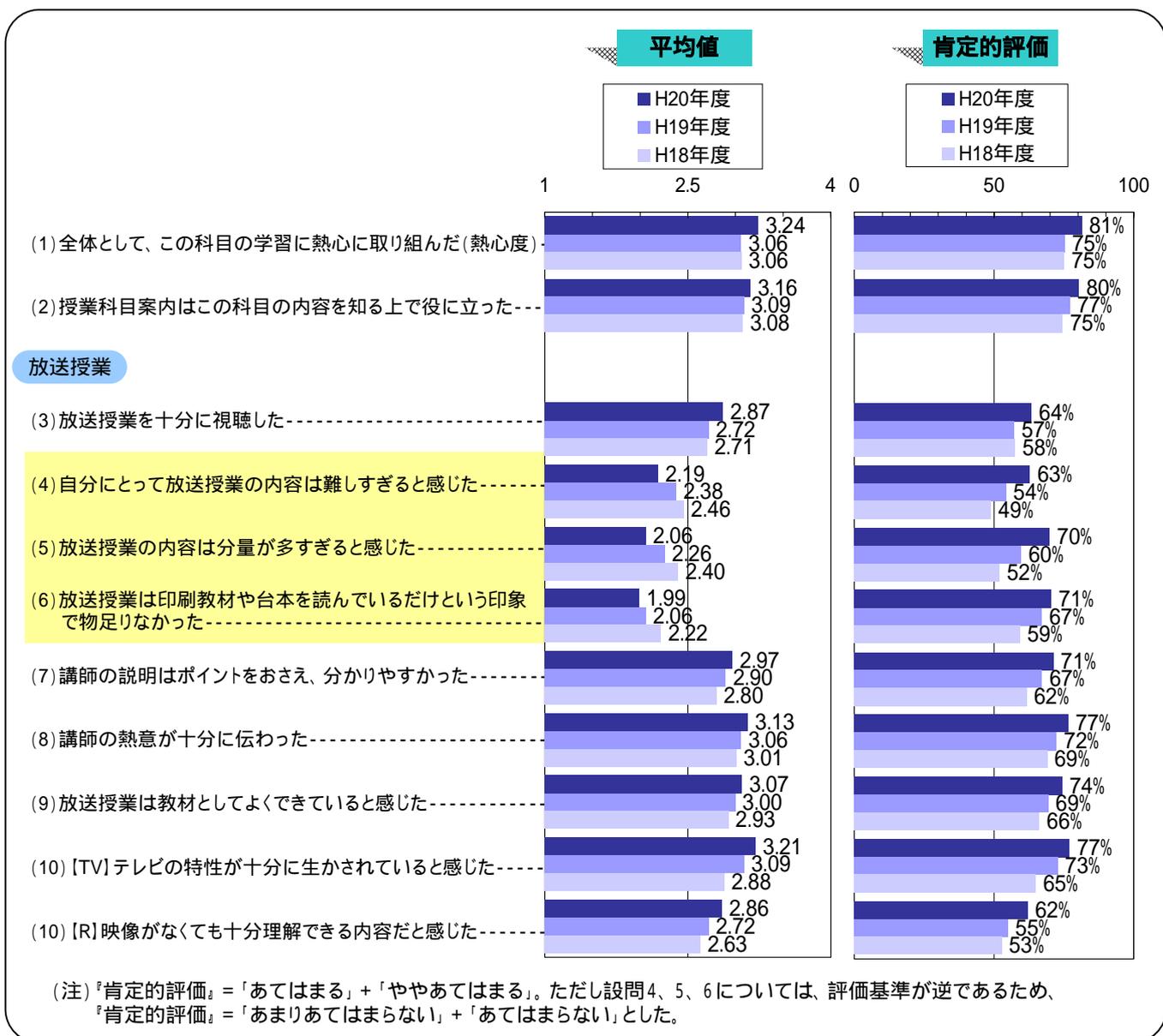
通信指導の(19)「コメントは納得のいくものだった」、(20)「学習内容の理解に役立った」については、いずれも高い評価値を得ている。単位認定試験の(22)「科目内容の理解度をはかるのにふさわしい内容だった」はまずまずの評価と言える。

ここで回答者全体の評価を、昨年度との比較で見してみる。前述したように、昨年度とは調査対象科目が異なり、厳密な意味での時系列比較にはならないため、参考程度にとどめておく必要がある。

まず(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」は前回に比べ肯定的評価が増加しており、熱心に取り組んだ学生が増えている(図2-2)。これは学生の学習意欲が急に高まったというより、授業内容(テーマ等)や授業の理解のしやすさ、満足度といった授業の質が高まったために、熱心に学習する学生が増えたと判断する方が適切であろう。放送授業に関する(3)「放送授業を十分に視聴した」も同様のことが言えよう。

それ以外の放送授業に関する項目も、年々評価が高まっている。放送授業の内容、方法のいずれにおいても改善の効果が出ていると言える。特に(5)「放送授業の内容は分量が多すぎると感じた」は、評価値が最も大きく向上している。

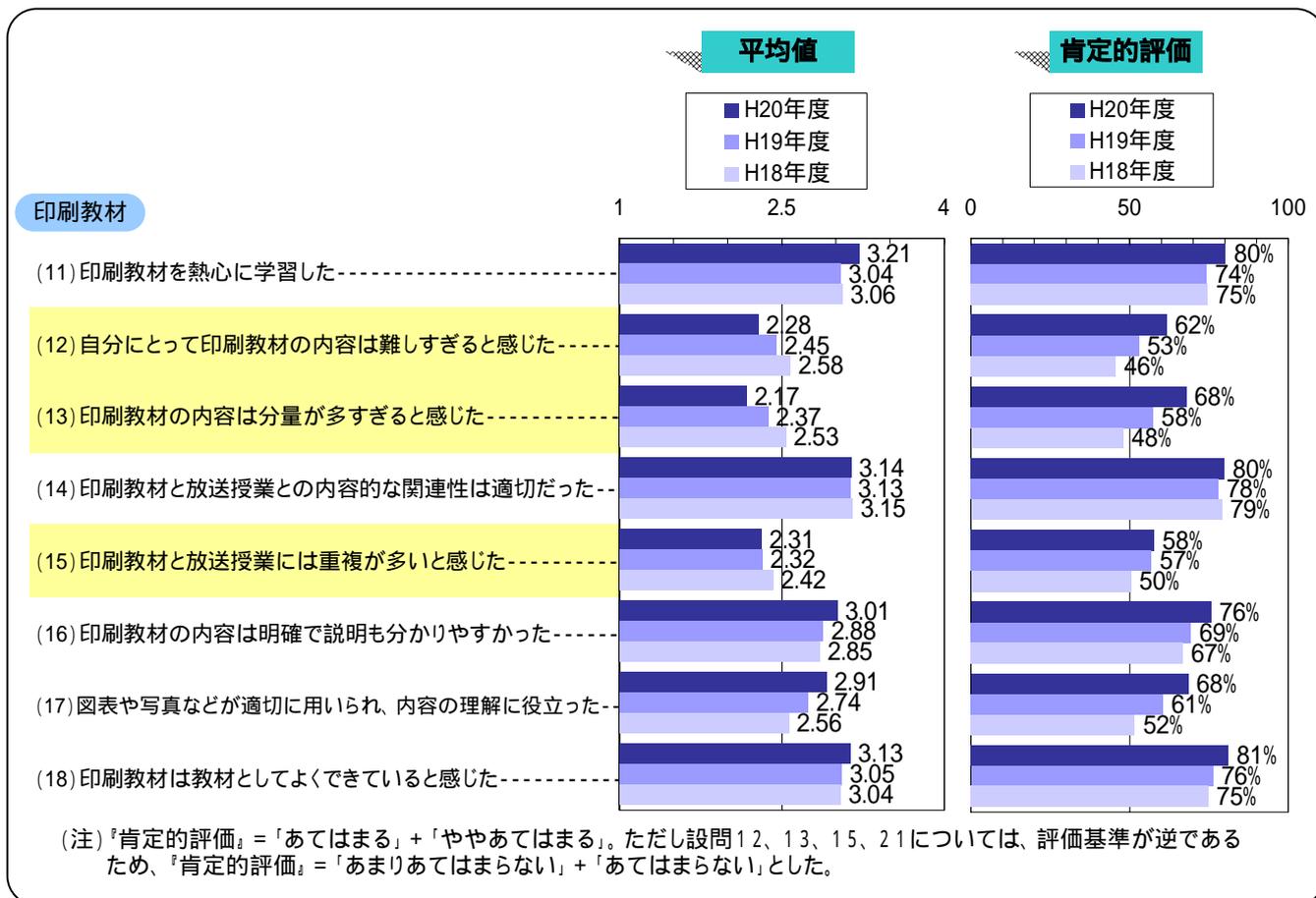
図2-2 【学部】回答者全体の評価(時系列)



印刷教材についても(図2-3)年々評価が高まっている項目が多い。特に(12)「内容が難しく感じた」、(13)「分量が多すぎると感じた」、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」は、評価値が年々大きく向上している。

一方、(14)「印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった」は、もともと評価が高いためか、ほとんど変化が見られず高止まりしている感がある。

図2-3 【学部】回答者全体の評価(時系列)

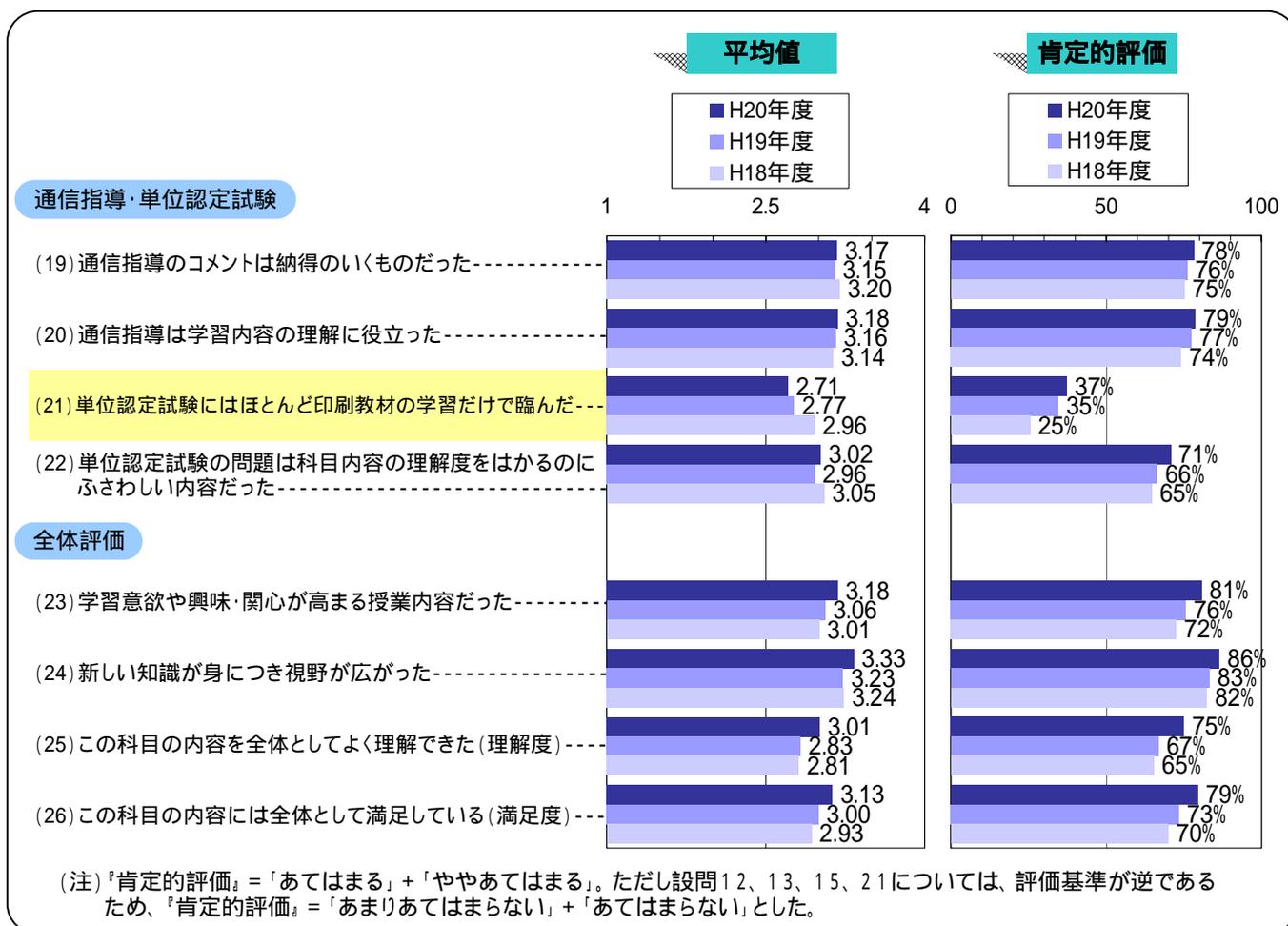


通信指導（図2 - 4）については、肯定的評価はやや多くなっているものの、平均値はあまり伸びていない。

全体評価は、前回あるいは前々回以降、いずれの項目も評価が高くなっている。（25）「この科目の内容を全体としてよく理解できた（理解度）」、（26）「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」とも前々回よりも肯定的評価が10%前後増えている。

全般的に見れば、今回対象とした科目は、前回あるいは前々回に対象とした科目よりも評価が高くなっていると言えよう。

図2 - 4 【学部】回答者全体の評価（時系列）



(1) 放送授業に関する評価結果

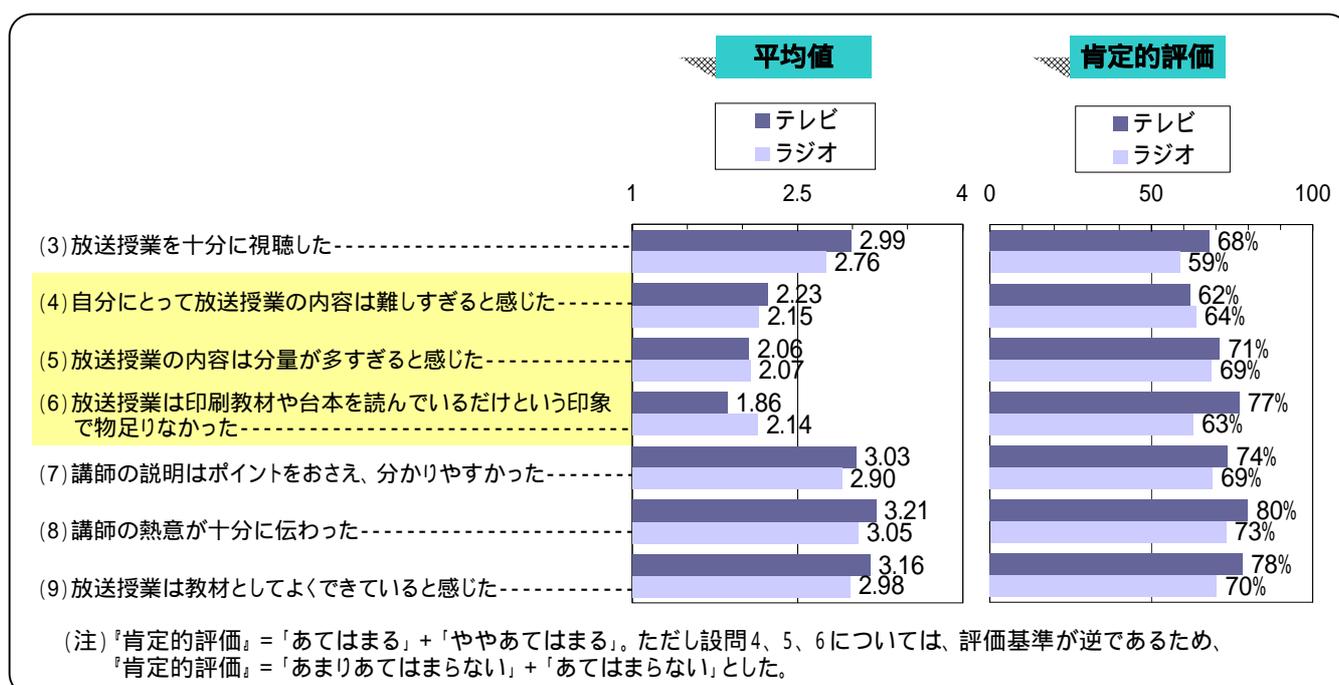
ここからは、各評価項目に関して、メディア(テレビ科目またはラジオ科目)、所属専攻、回答者の年齢構成・職業等の属性別に見ていくことにする。

まず、放送授業に関する評価結果をメディア別に見ると(図2-5)(3)「放送授業を十分に視聴した」という学生は、テレビ科目が68%(肯定的評価)に対し、ラジオ科目は59%とやや少なくなっている。

放送授業の内容についての(4)「難しすぎると感じた」と(5)「分量が多すぎると感じた」では、テレビ科目とラジオ科目の差はあまり見られないが、講師の授業方法についての(6)「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」に関しては、いずれもテレビ科目の評価がラジオ科目より高くなっている。

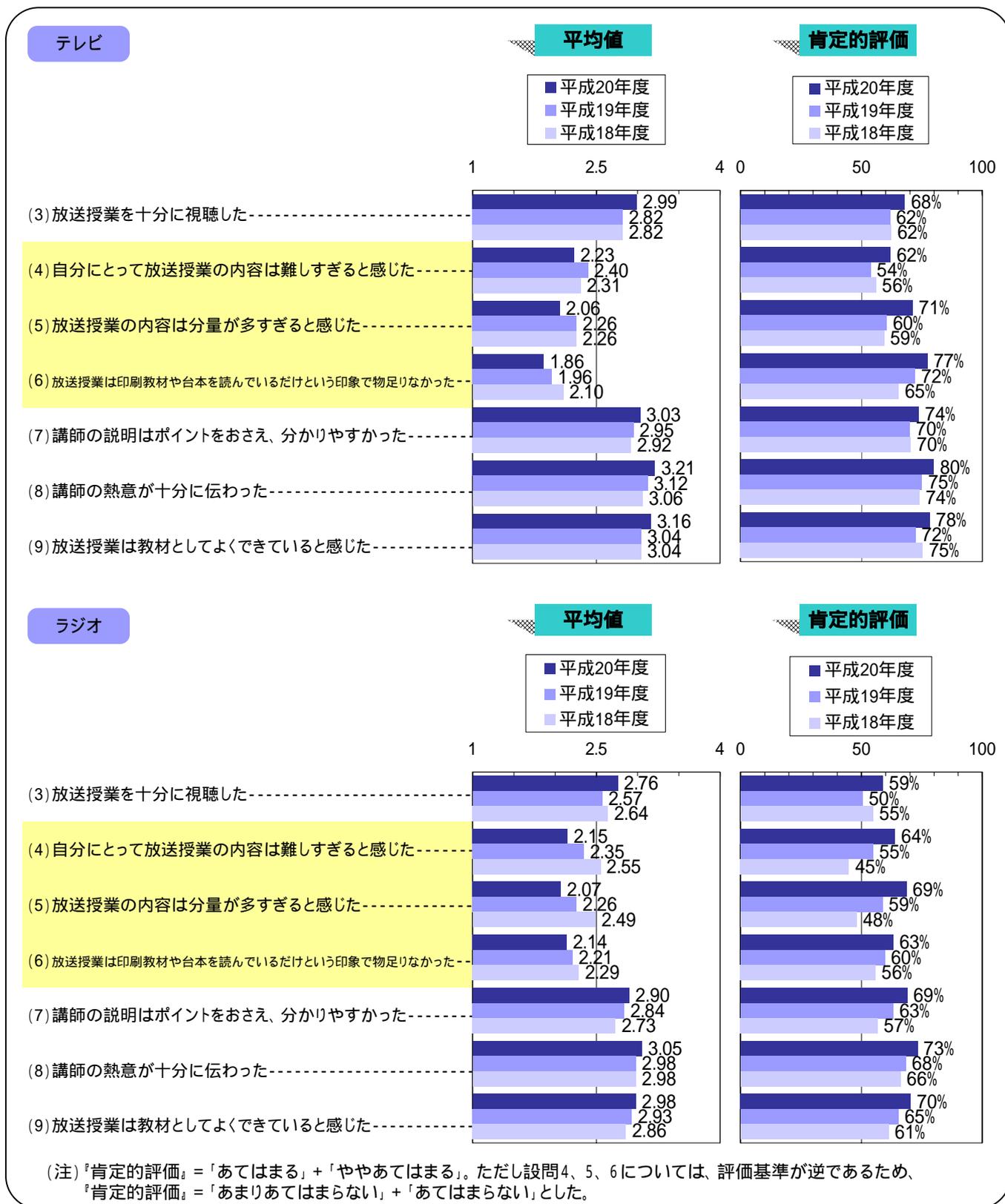
さらに放送授業の総合評価と言える(9)「放送授業は教材としてよくできていると感じた」もテレビ科目の方が高い評価値となっている。ラジオ科目の場合、映像がないという制約はあるが、講師の授業方法の改善が求められよう。特に(6)「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」はテレビ科目との評価差が大きく、評価も低くなっているため、注力すべき改善点と言える。

図2-5 【学部】メディア別の「放送授業」評価



さらにメディア別の時系列評価を見ていく(図2-6)。まずテレビ科目では前回および前々回に比べいずれの項目も評価が上がっている。特に(6)「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」は年々評価が上昇し、今回は肯定的評価が77%まで伸びている。

図2-6 【学部】メディア別の「放送授業」評価(時系列)

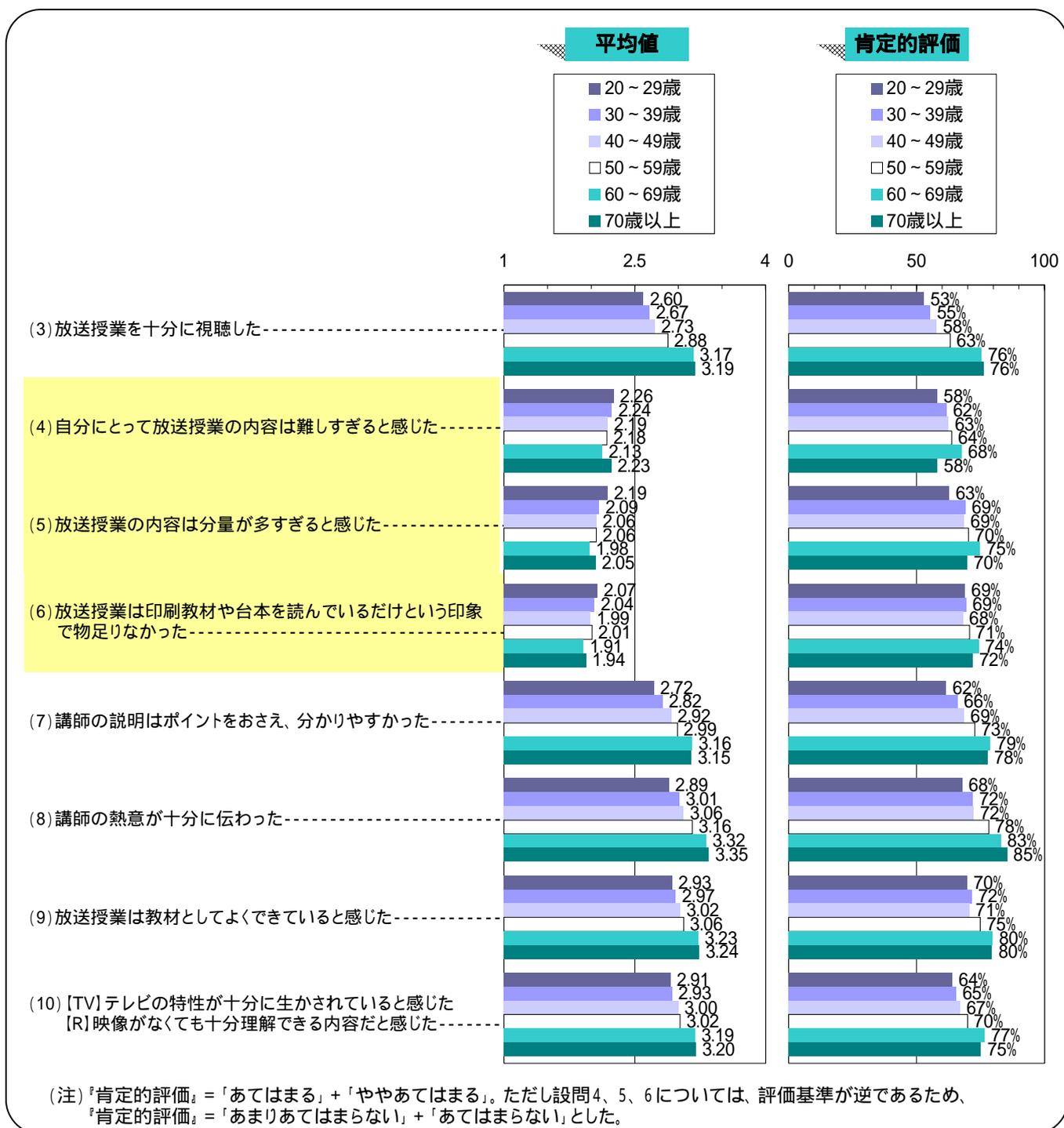


ラジオ科目では、(3)「放送授業を十分に視聴した」という学生が前回減少したが、今回は逆に増加している。またそれ以外の項目はいずれも年々評価が上がっている。特に(4)「放送授業の内容は難しすぎると感じた」、(5)「放送授業の内容は分量が多すぎると感じた」等の授業内容の評価、および(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」という点は、肯定的評価が年々大きく上がっており、改善が見られる。

次に放送授業に関して、学部生の年齢階層別に見ていくと（図2-7）（3）「放送授業を十分に視聴した」は、年齢の高い層ほど多くなっている。特に定年退職者が多い60歳以上で多くなっている。これは主に時間的な余裕の有無が影響しているものと思われるが、さらに高齢者層ほど学習意欲が高いことも原因として考えられる。

（4）「放送授業の内容は難しすぎと感じた」、（5）「放送授業の内容は分量が多すぎと感じた」等の授業内容の評価、および（6）「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」は、あまり年齢階層の差がみられないが、それ以外の授業方法や総合評価に関しては、年齢の高い層ほど評価値が高くなっている。

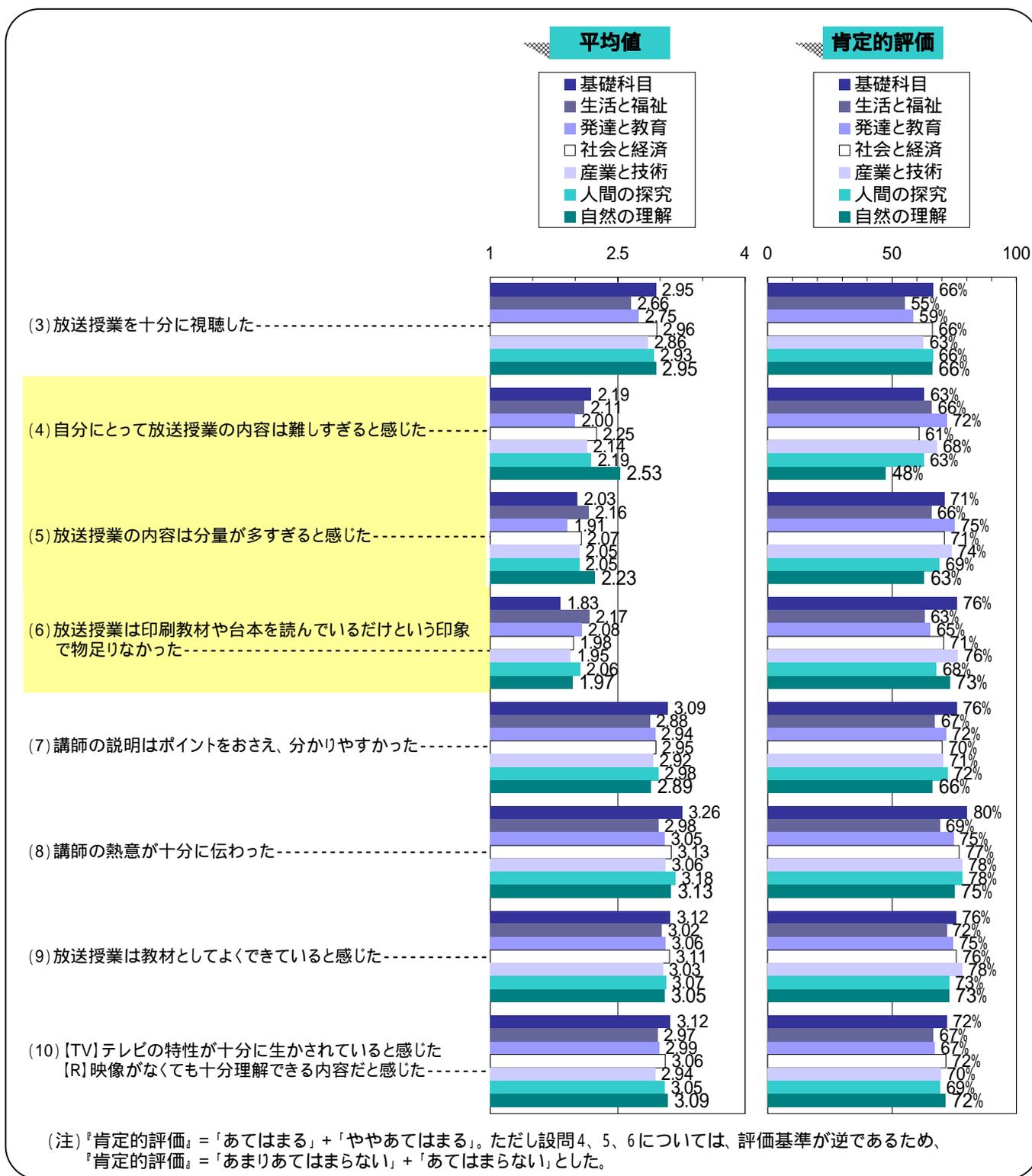
図2-7 【学部】年齢階層別の「放送授業」評価



科目の所属専攻別に見ると（図2 - 8）（3）「放送授業を十分に視聴した」という学生は、「生活と福祉」及び「発達と教育」で他の専攻より少なくなっている。

基礎科目は（4）「放送授業の内容は難しすぎると感じた」を除いて、いずれの評価項目も他の専攻に比べ高い評価となっている。

図2 - 8 【学部】科目の所属専攻別の「放送授業」評価



「生活と福祉」と「発達と教育」は、総合評価をはじめ、(6)「印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」、(10)「【TV】テレビの特性が十分に生かされている / 【R】映像がなくても十分理解できる内容だと感じた」等の授業方法において、他の専攻よりやや評価が低い。ただし「発達と教育」は(4)「放送授業の内容は難しすぎると感じた」、(5)「放送授業の内容は分量が多すぎると感じた」という授業内容においては評価が高い。

逆に「自然の理解」は前回までと同様、授業内容の難易度や分量において評価が低くなっている。

「産業と技術」は基礎科目と同様、授業内容、授業方法とも比較的高い評価を得ている。

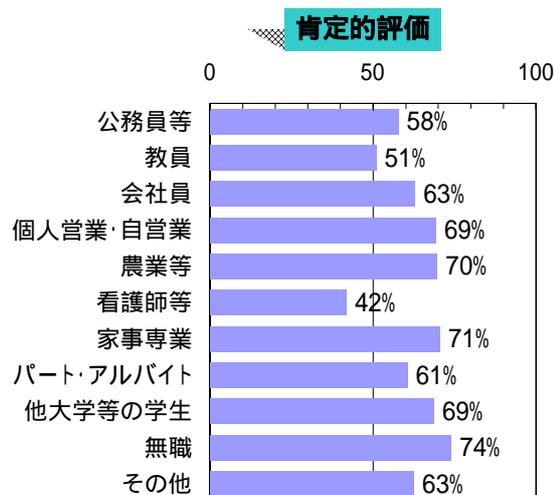
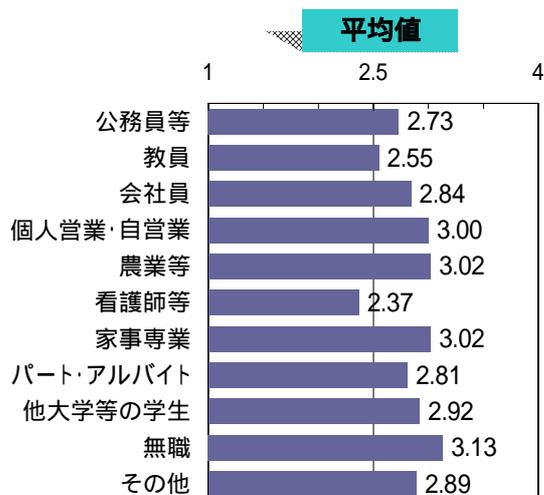
次いで、学部生の職業別に視聴の十分さ及び難易度・分量について見てみる(次頁の図2-9)。(3)「放送授業を十分に視聴した」という学生は、無職、家事専業、個人営業・自営業、他大学の学生等、比較的時間に余裕があると思われる層で多くなっている。逆に十分視聴されていないのは看護師等であり、他の職種に比べかなり低くなっている。

(4)「放送授業の内容は難しすぎると感じた」という学生は、他大学の学生で非常に多く、農業等、看護師等でもやや多い。逆に個人営業・自営業、公務員等、教員ではやや少なくなっている。

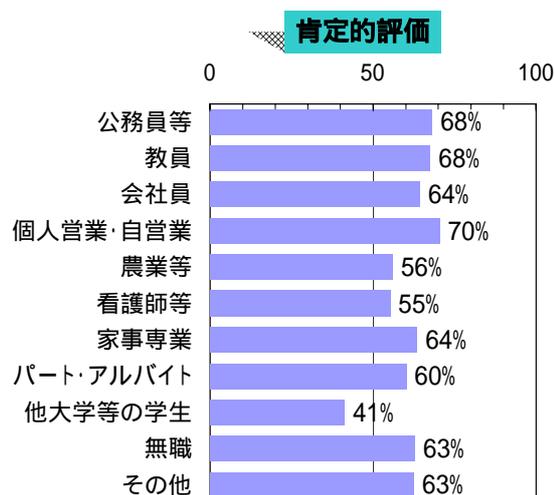
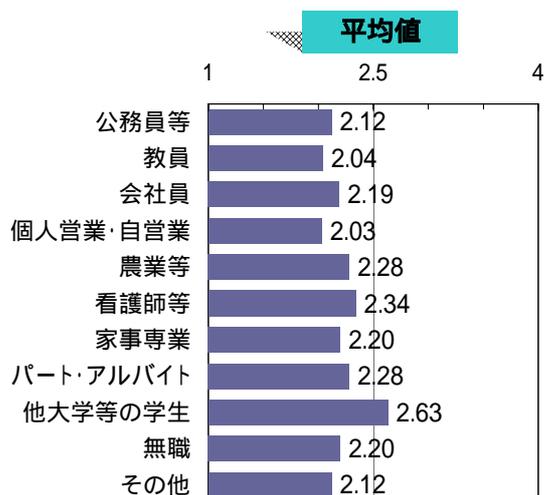
(5)「放送授業の内容は分量が多すぎると感じた」という学生も、他大学の学生は非常に多く、看護師等でやや多い。看護師等においては専攻科目が特定の科目に集中していると考えられるので、難易度や分量の評価は、専攻科目による影響も念頭におく必要がある。(なお、農業等と他大学等の学生は回答者数が少ないため参考にとどめた方がよい)

図 2 - 9 【学部】職業別の「放送授業」評価

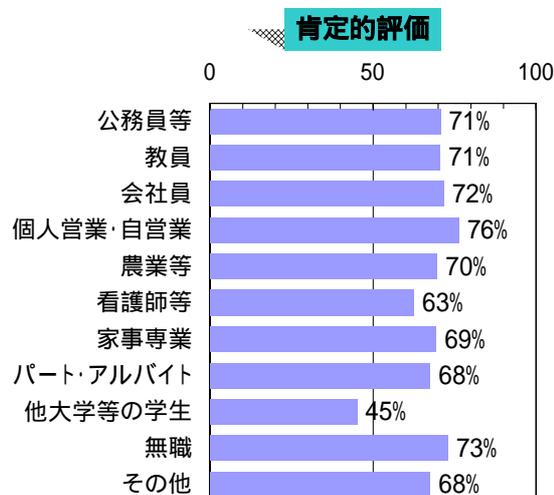
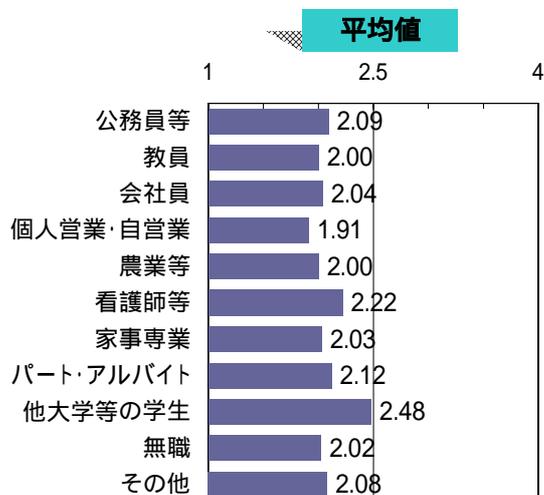
(3) 放送授業を十分に視聴した



(4) 自分にとって放送授業の内容は難しすぎると感じた



(5) 放送授業の内容は分量が多すぎると感じた



(注) 『肯定的評価』 = 「あてはまる」 + 「ややあてはまる」。ただし設問4、5については、評価基準が逆であるため、『肯定的評価』 = 「あまりあてはまらない」 + 「あてはまらない」とした。

(2) 印刷教材に関する評価結果

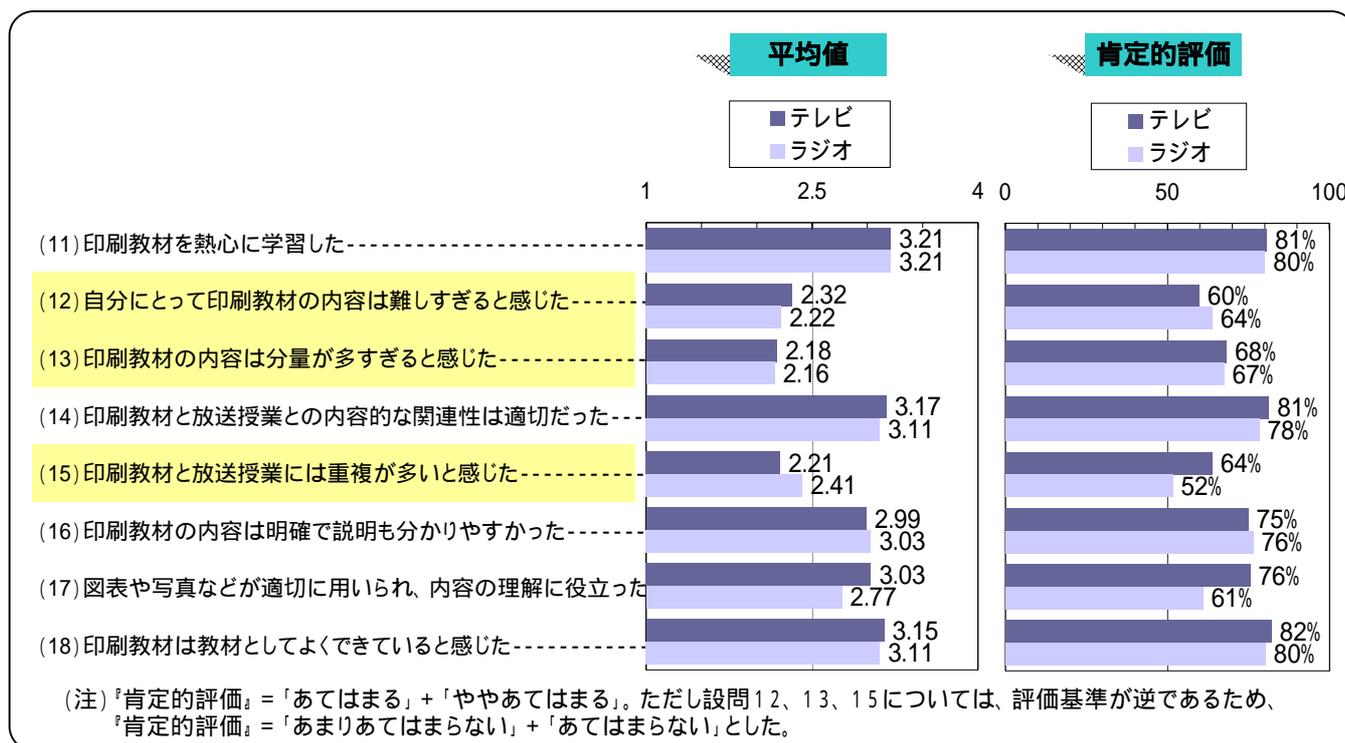
ここからは印刷教材に関する評価結果について見ていく。メディア別の印刷教材の評価が図2-10である。

印刷教材の評価では、放送授業の評価ほど、テレビ科目とラジオ科目の差は見られない。総合評価と言える(18)「印刷教材は教材としてよくできていると感じた」は、肯定的評価がテレビ科目82%に対し、ラジオ科目80%とあまり差はない。

ただし、(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」については、テレビ科目に比べ、ラジオ科目の評価がかなり低くなっている。放送授業において映像のないラジオ科目の場合、印刷教材において図表や写真等を適切に用い、内容の理解に役立たせるべきであり、その点の評価が低いことは、今後に向けて重要な改善ポイントと言えよう。

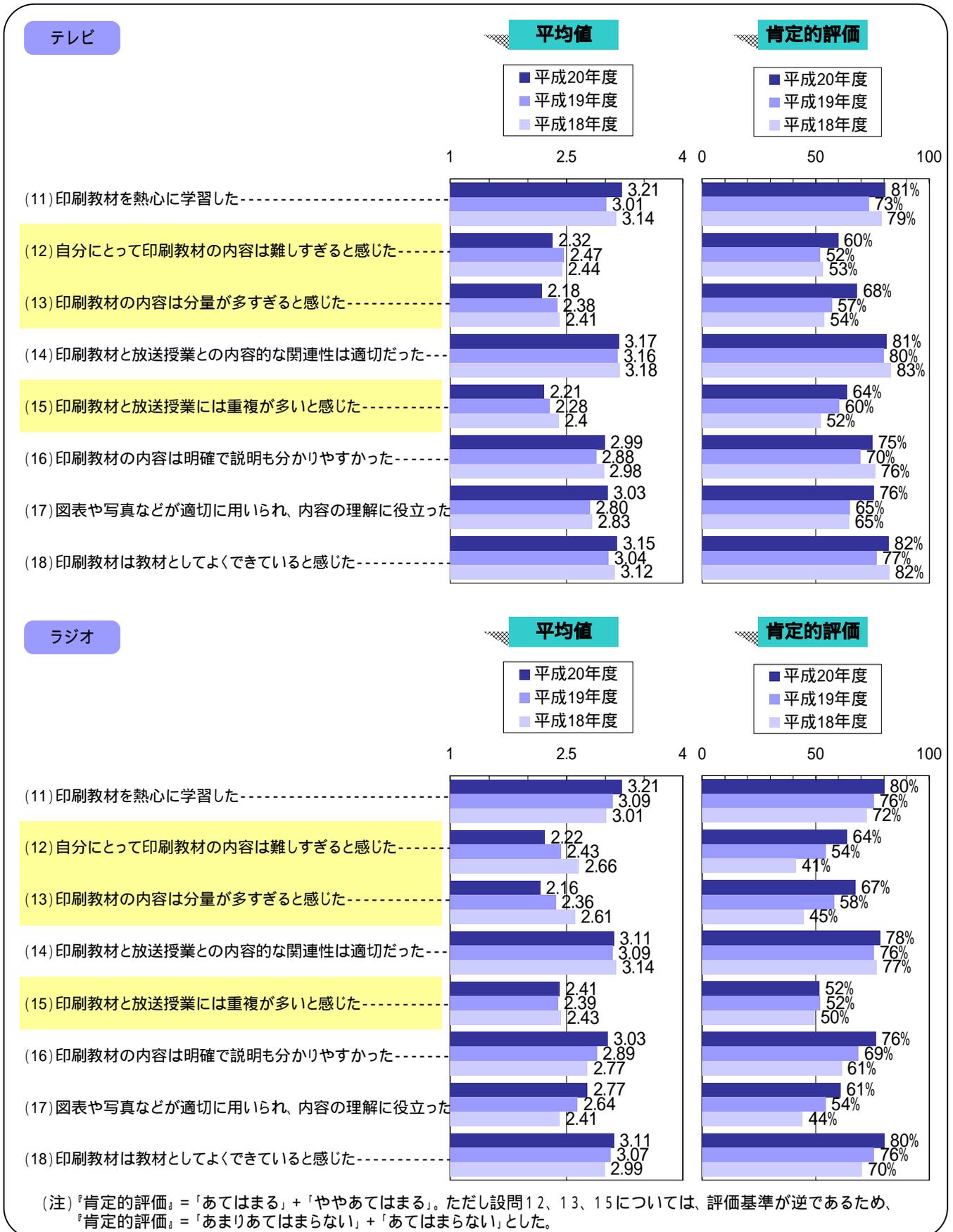
また、(11)「印刷教材を熱心に学習した」をはじめ、そのほかの項目においては、テレビ科目とラジオ科目で大きな差は見られない。

図2-10 【学部】メディア別の「印刷教材」評価



メディア別に印刷教材の時系列評価を見ると(図2-11)、テレビ科目は、前回に比べ(11)「印刷教材を熱心に学習した」という学生が増加し、総合評価の(18)「印刷教

図2-11 【学部】メディア別の「印刷教材」評価(時系列)

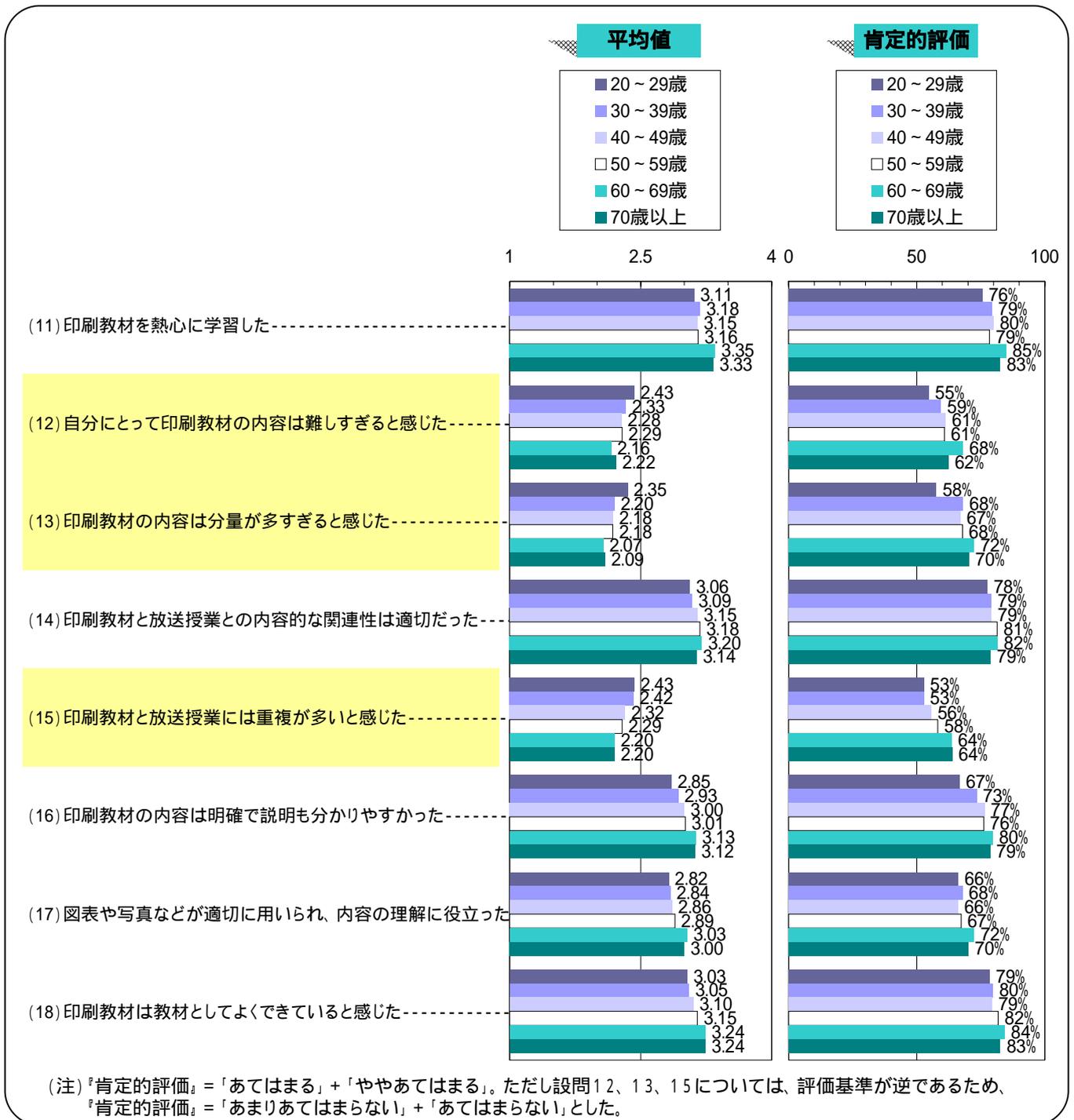


材は教材としてよくできていると感じた」も前回より評価値が高くなっている。そのほか、(12)「印刷教材の内容は難しすぎると感じた」、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」も前回より評価が高まっている。さらに(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた」、(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」は、年々、肯定的評価が多くなっており、改善されている様子が窺える。

ラジオ科目については、(11)「印刷教材を熱心に学習した」という学生が年々増加し、総合評価の(18)「印刷教材は教材としてよくできていると感じた」も年々評価値が高くなっている。さらに(12)「印刷教材の内容は難しすぎると感じた」、(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた」、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」等の具体的な内容についても年々評価が高まっている。しかし(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」は評価値が低いにも関わらず、ほとんど改善の様子が見られない。

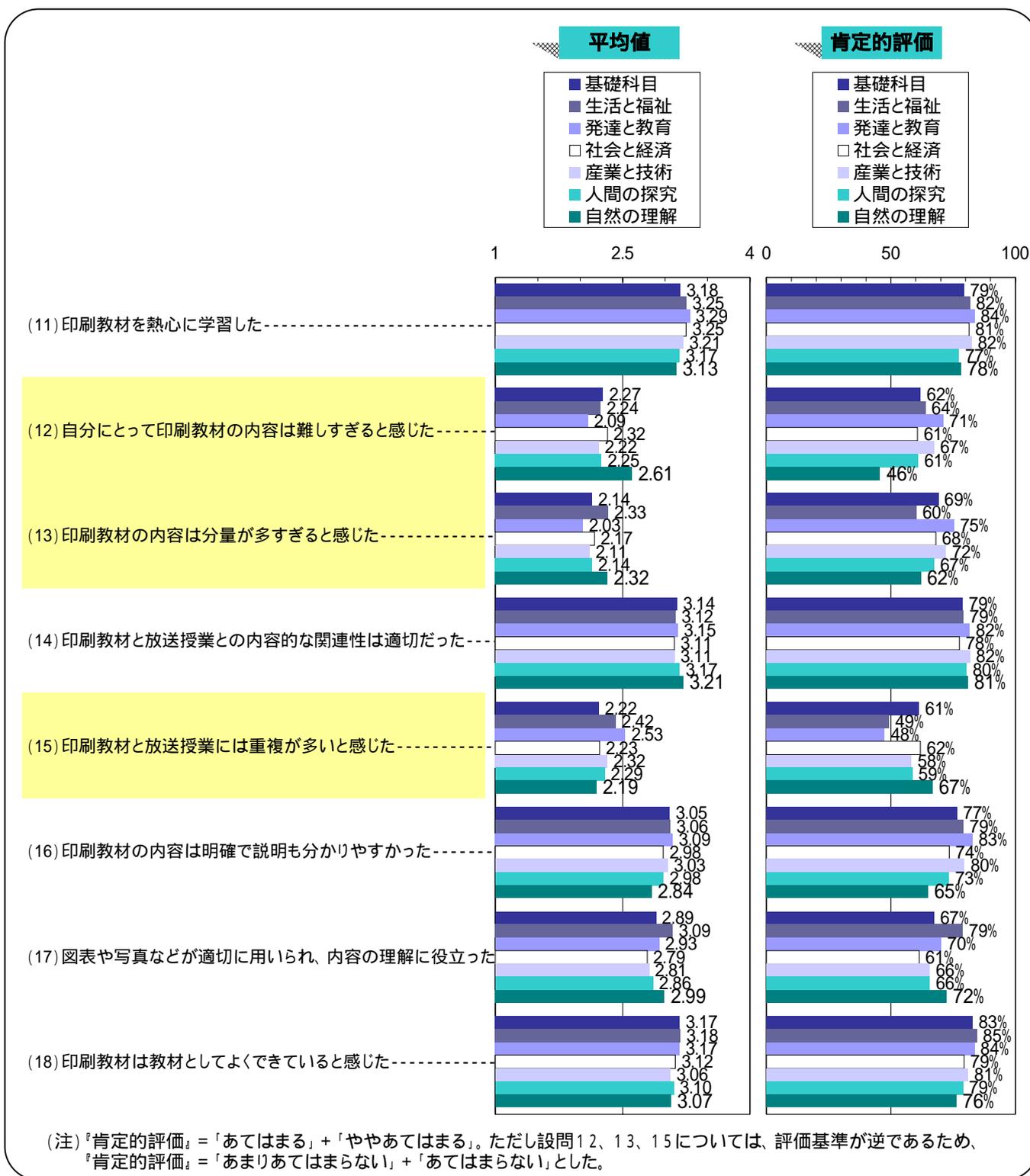
次に印刷教材に関して、学部生の年齢階層別に見ていくと(図2-12)、放送授業と同様に、(11)「印刷教材を熱心に学習した」は60代以上の高齢者層で多くなっている。その他の項目についても、年齢の高い階層ほど評価値が高くなる傾向が見られるが、特に(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」は年齢階層による評価差が大きい。

図2-12 【学部】年齢階層別の「印刷教材」評価



科目の所属専攻別に印刷教材の評価を見ると(図2-13)(11)「印刷教材を熱心に学習した」という学生は、放送授業を十分に視聴したという学生が少ない「生活と福祉」および「発達と教育」で多くなっている。この2つの専攻は、総合評価の(18)「印刷教材は教材としてよくできていると感じた」の評価値も高く、放送授業の評価の低さとは逆に、印刷教材の評価が全般的に高いのが特徴である。ただし(15)「印刷教材と放送授

図2-13 【学部】所属専攻別の「印刷教材」評価



業には重複が多いと感じた」という学生が多いことから、放送授業を十分に生かしていない結果がこうした評価につながっている可能性がある。

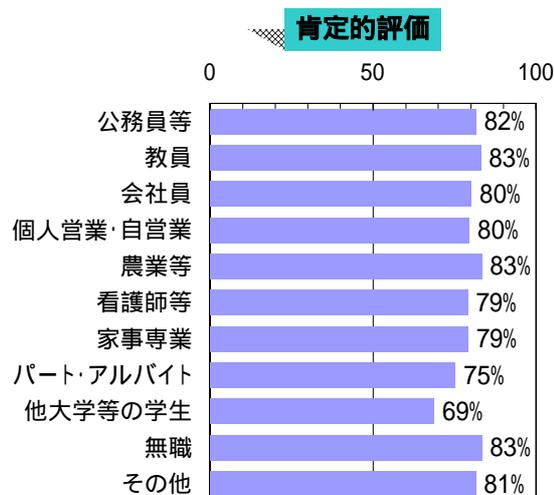
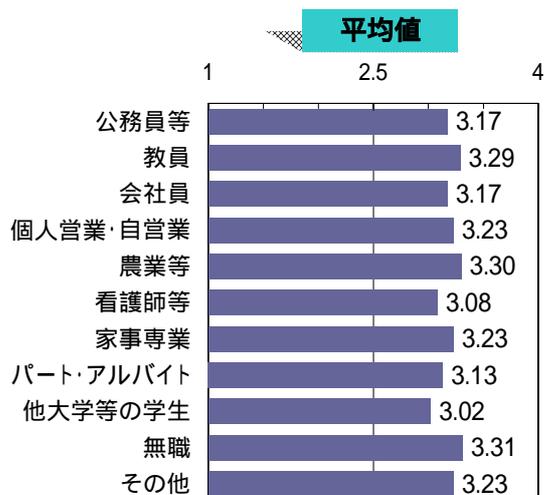
「自然の理解」は、放送授業と同様、(12)「印刷教材の内容は難しすぎと感じた」、(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎと感じた」という授業内容の点で評価が低くなっている。

職業別に学習熱心度及び難易度・分量について見てみる(次頁の図2-14)。(11)「印刷教材を熱心に学習した」という学生は、他大学等の学生がやや少なくなっている。また放送授業を十分に視聴したという学生が少ない公務員等、教員、看護師等においては、逆に印刷教材を熱心に学習した学生が多い。

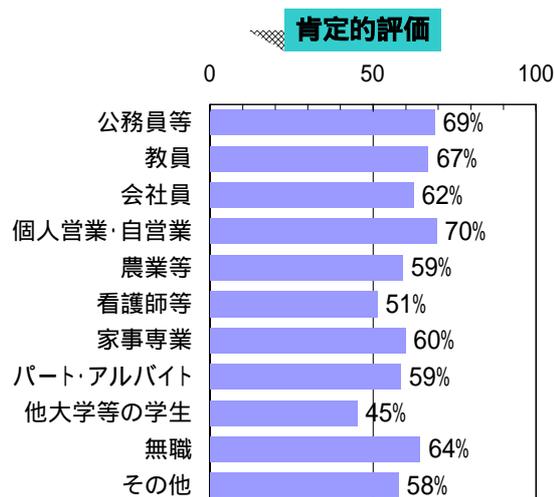
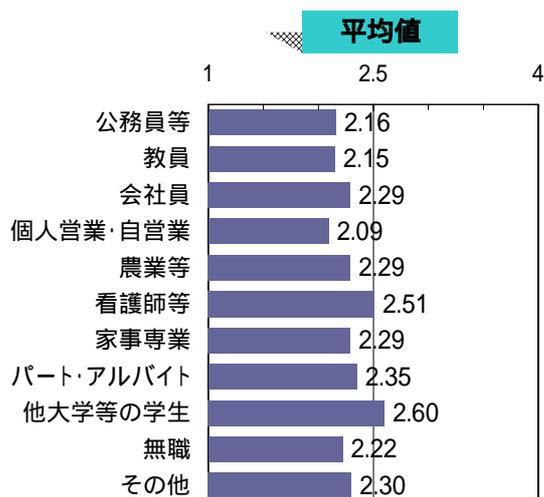
(12)「印刷教材の内容は難しすぎと感じた」、(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎと感じた」は、放送授業と同様、看護師、他大学の学生で多く、個人営業・自営業、公務員等、教員でやや少なくなっている。

図 2 - 1 4 【学部】職業別の「印刷教材」評価

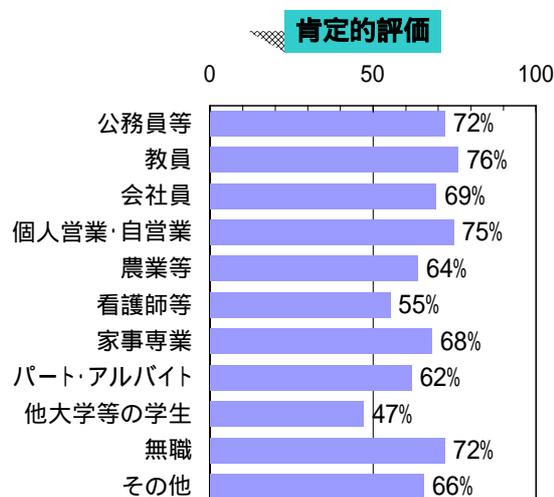
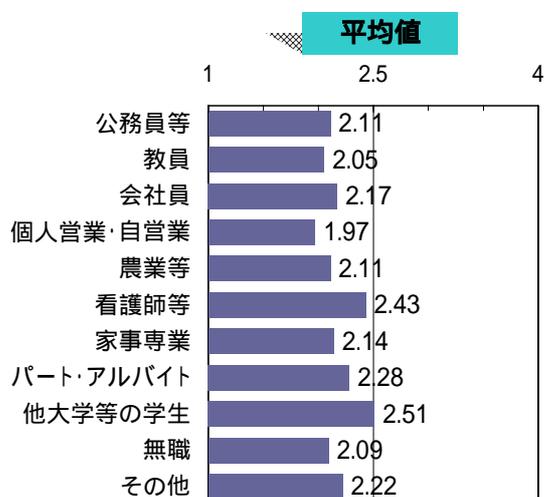
(11)印刷教材を熱心に学習した



(12)自分にとって印刷教材の内容は難しすぎと感じた



(13)印刷教材の内容は分量が多すぎと感じた



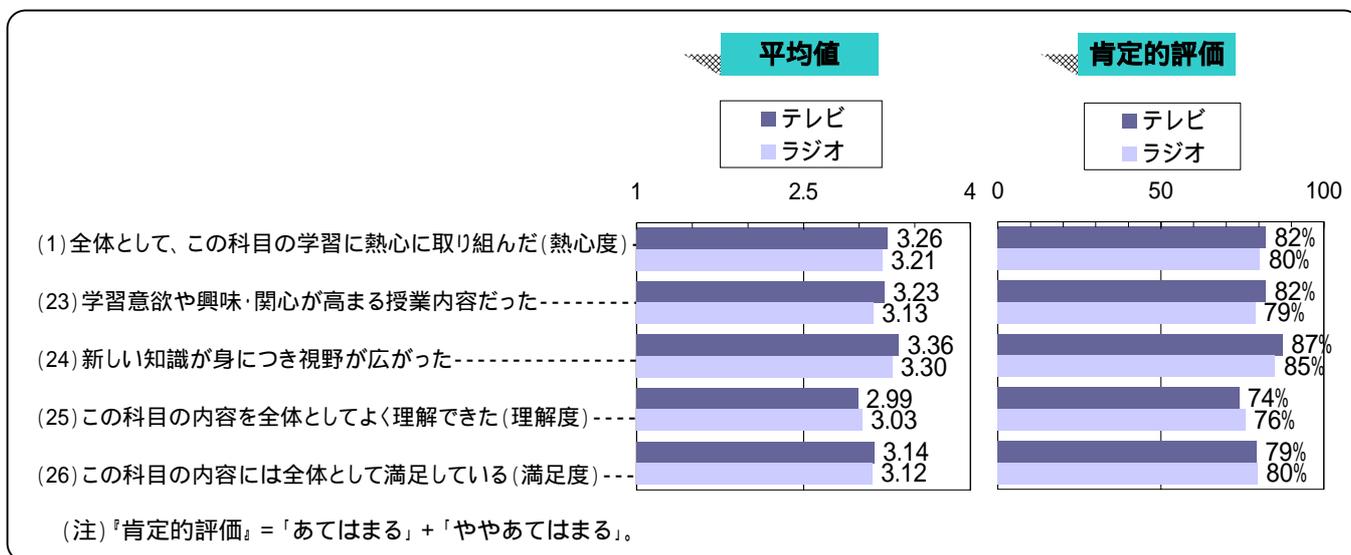
(注) 『肯定的評価』=「あてはまる」+「ややあてはまる」。ただし設問12、13については、評価基準が逆であるため、『肯定的評価』=「あまりあてはまらない」+「あてはまらない」とした。

(3) 科目全体の評価（取り組み姿勢・理解度・満足度等）

ここでは、科目全体の評価である学習への取り組み姿勢及び理解度・満足度を、科目特性や属性別に見ていく。

まずメディア別に見ると（図2-15）、(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」は、テレビ科目の方がやや評価が高いが、(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ（熱心度）」、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた（理解度）」、(26)「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」は、あまり大きな差は見られない。放送授業や印刷教材ではメディア間で評価の差が見られたが、総合的な評価では差は少ない。

図2-15 【学部】メディア別の全体評価



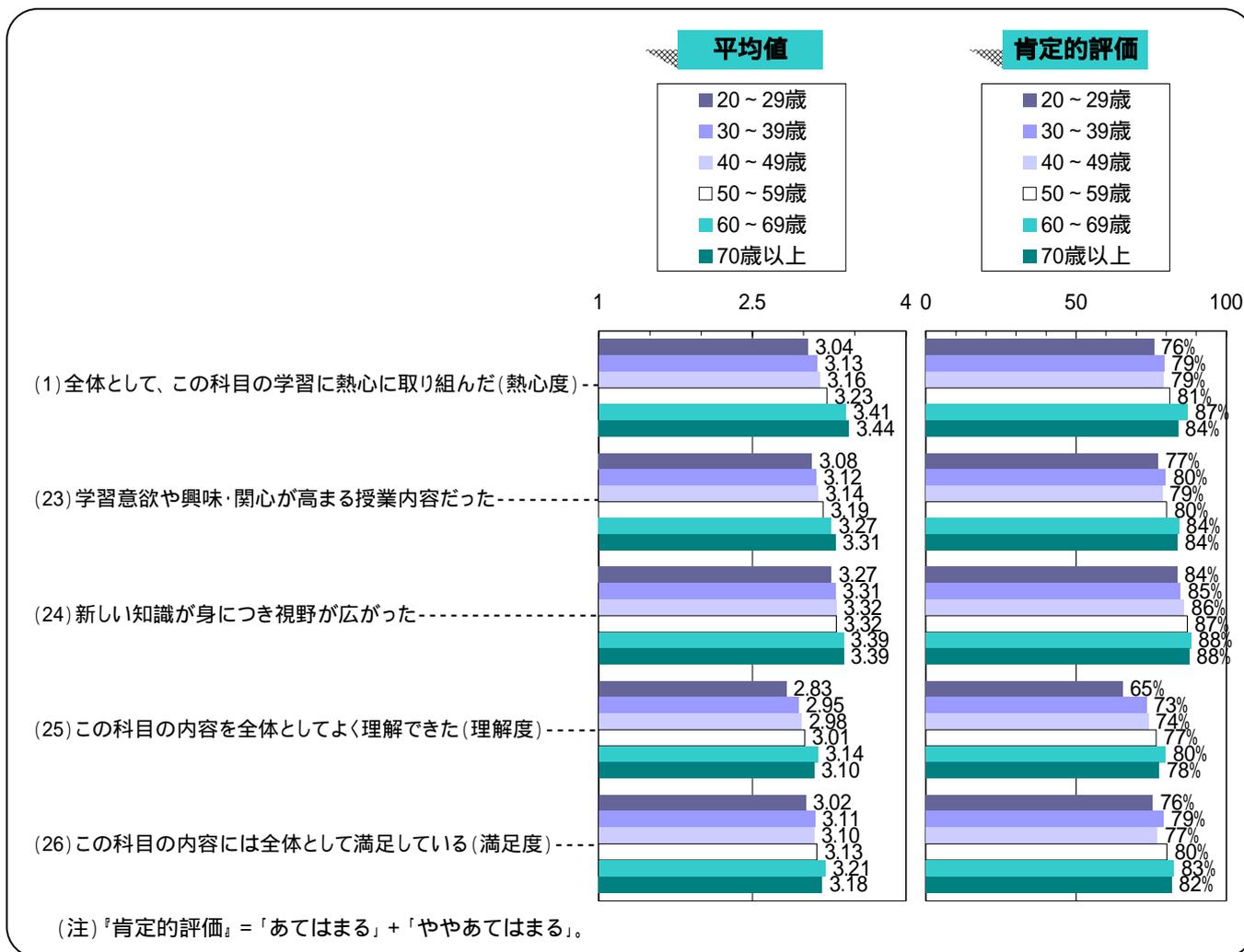
またメディア別に時系列評価を見みると（次頁図2-16）、テレビ科目はいずれの項目も前回下がった評価値が、今回は逆に上がっている。一方、ラジオ科目は年々評価が上がってきており、特に(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた（理解度）」、(26)「この科目の内容には全体として満足している（満足度）」は、大きく評価が上がっている。この結果、テレビ科目とラジオ科目の評価差が少なくなっていると言える。

図2 - 16 【学部】メディア別の全体評価（時系列）



学部生の年齢階層別に見ると(図2-17) いずれの全体評価も年齢の高い階層ほど評価値が高くなっている。高齢者ほど(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」という学生が多く、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」、(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」という学生が多くなっている。

図2-17 【学部】年齢階層別の全体評価



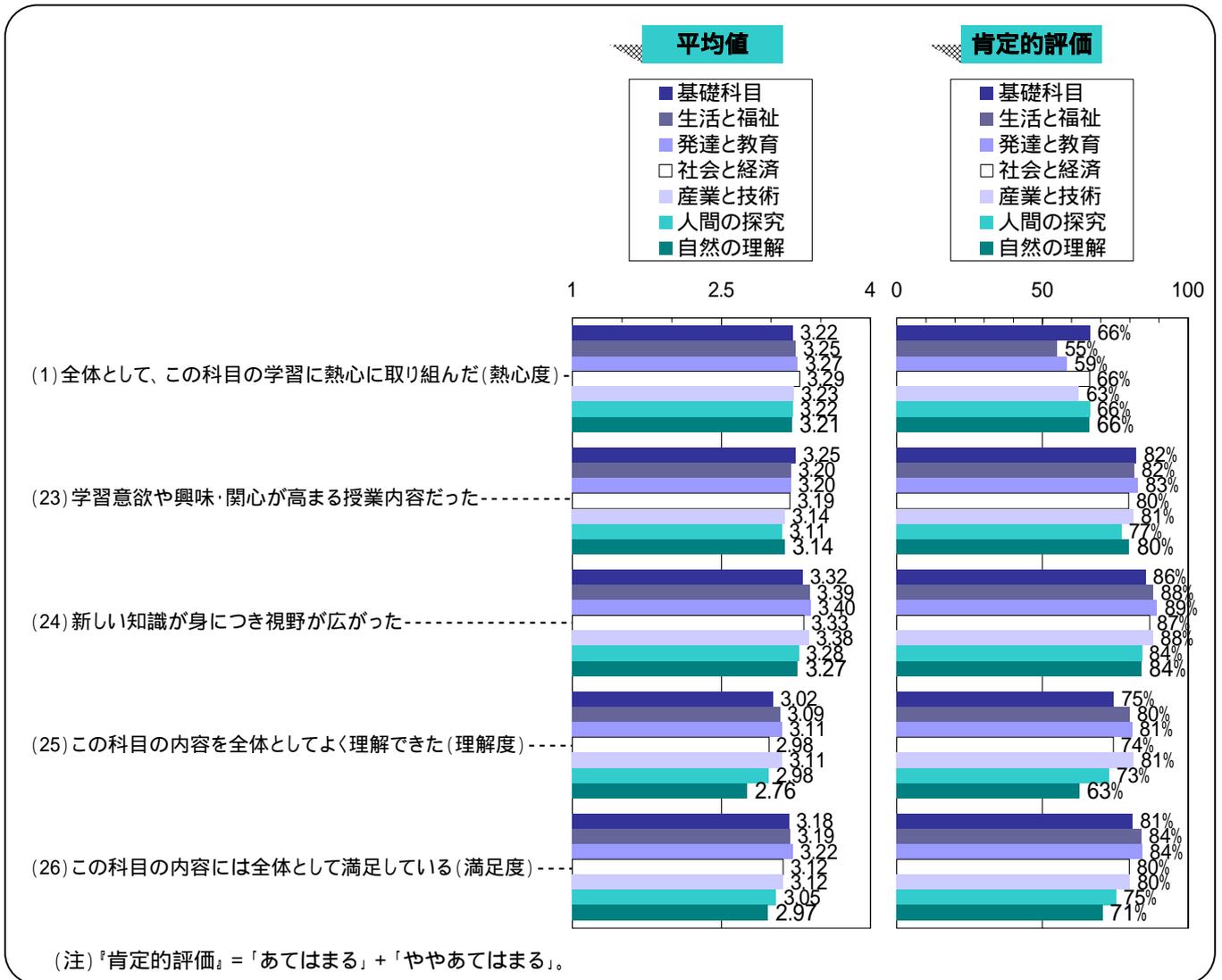
科目の所属専攻別に見ると(次頁図2-18) 「生活と福祉」及び「発達と教育」は(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」という学生は少ないものの、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」と(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」は最も高くなっている。

逆に「自然の理解」は、理解度と満足度が最も低く、次いで「人間の探求」が低くなっている。

(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」と(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」は専攻間の差は少なく、いずれの専攻も比較的高い評価となっている。

いる。

図 2 - 1 8 【学部】所属専攻別の全体評価

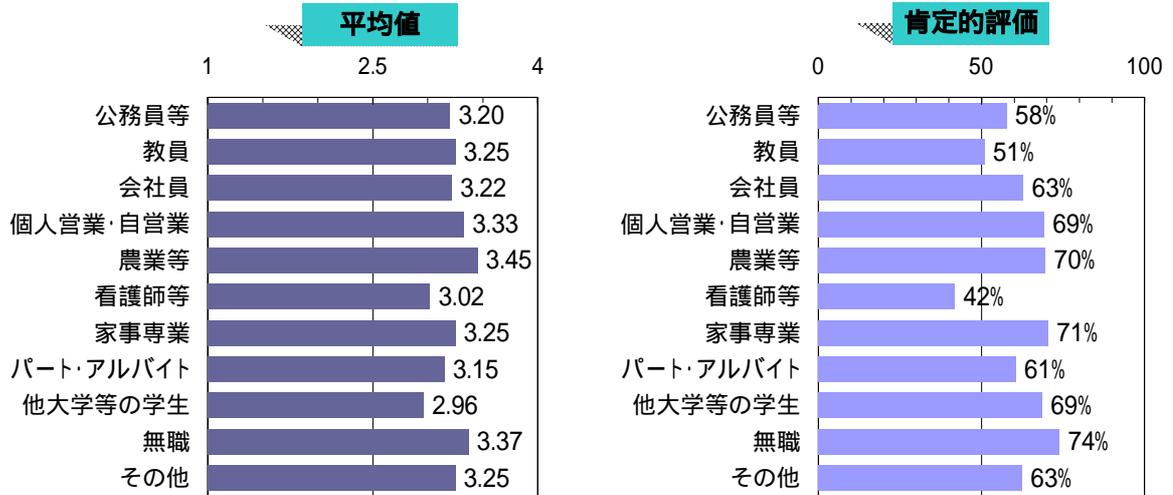


職業別に全体的な学習熱心度及び理解度・満足度について見てみる(次頁図 2 - 1 9)。
 (1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」という学生は、無職、家事専業、農業など、個人営業・自営業、他大学の学生で多く、看護師等、教員、公務員等で少ない。

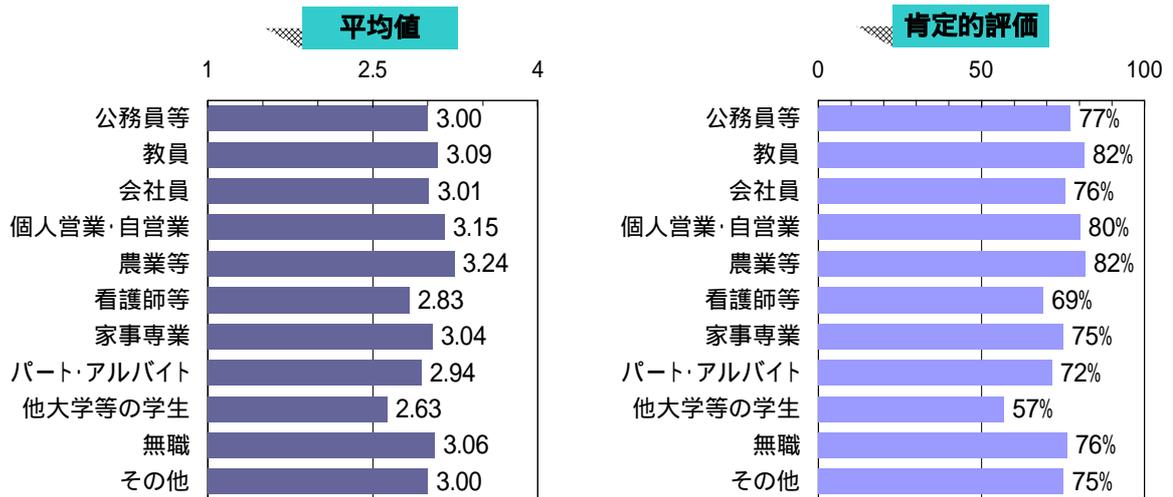
また(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」及び(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」は、他大学の学生と看護師等が他に比べ低くなっている。

図 2 - 1 9 【学部】職業別の全体評価

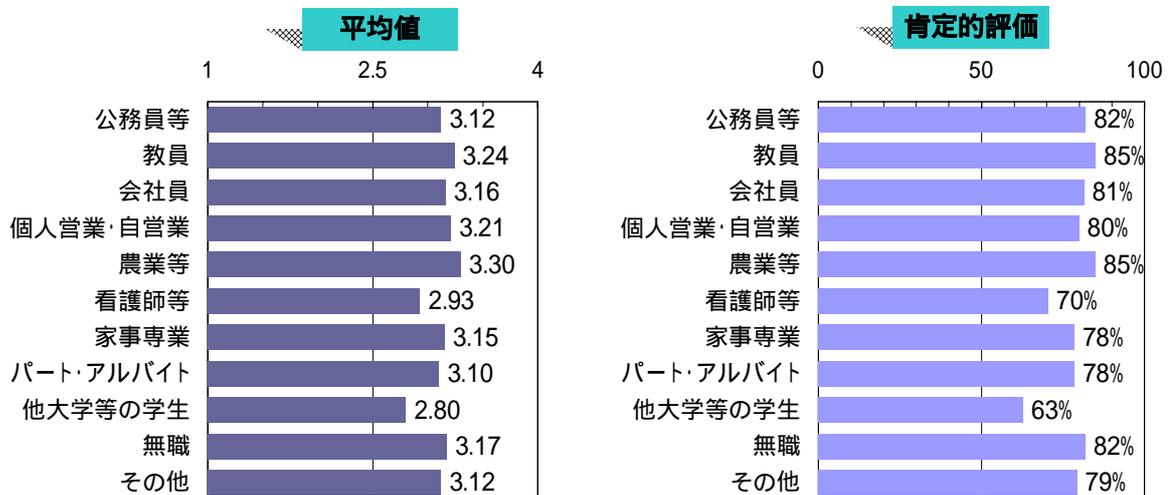
(1)全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)



(25)この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)



(26)この科目の内容には全体として満足している(満足度)



(注)『肯定的評価』=「あてはまる」+「ややあてはまる」。

(4) 参考

ここでは評価項目間の相関を見ることによって、より深く授業改善の糸口を探っていくことにする。分析には主にピアソンの単相関係数（以下、相関係数）を用いた。相関係数は 1.0 から - 1.0 までの値をとり、二つの変数間の変化のいわば「足並み」を示す指標である。それらが共変する場合（つまり片方の値が高ければもう一方も高く、低ければ低いという場合）は 1.0 に近づき、逆の変化をする場合は - 1.0 に近づく。両者の変化に関係性がない場合は 0 に近づく。ただし、相関係数による分析では、変数間の共変関係は分かっても、因果関係（つまりどちらが原因となる変数で、どちらが結果かということ）は分からないのが普通である。以下の分析ではそのことを十分留意していただきたい。ただ、総合的な評価は個別の評価を考慮し、総合してなされるであろうことは想像に難くない。そのことを前提として、総合評価と個別評価との関係を見ていくことにしよう。

表 2 - 2 は、放送授業の各評価項目と(3)「放送授業を十分に視聴した(視聴度)」及び(9)「放送授業は教材としてよくできている(放送授業の総合評価)」の相関係数である。これを見ると、まず(3)「放送授業を十分に視聴した(視聴度)」と(9)「放送授業は教材としてよくできている(放送授業の総合評価)」との相関係数は 0.356(全体)と緩やかな相関が見てとれる。つまり視聴度の高い学生ほど、放送授業の総合評価が高い、あるいは逆に放送授業の総合評価が高い学生ほど、十分に視聴しているという関係にあると言える(おそらく相互作用の関係にあるものと思われる)。

表 2 - 2 【学部】放送授業と各項目との単相関係数

	【全体】		テレビ		ラジオ	
	(3)十分に視聴した	(9)教材としてよくできている	(3)十分に視聴した	(9)教材としてよくできている	(3)十分に視聴した	(9)教材としてよくできている
(3)放送授業を十分に視聴した(視聴度)	1.000	0.356	1.000	0.356	1.000	0.340
(4)自分にとって放送授業の内容は難しすぎと感じた	-0.033	0.069	0.002	0.107	-0.059	0.040
(5)放送授業の内容は分量が多すぎと感じた	0.044	0.123	0.073	0.162	0.015	0.084
(6)放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった	0.135	0.320	0.186	0.346	0.058	0.273
(7)講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった	0.375	0.676	0.365	0.669	0.374	0.679
(8)講師の熱意が十分に伝わった	0.405	0.677	0.397	0.682	0.401	0.666
(9)放送授業は教材としてよくできていると感じた(放送授業の総合評価)	0.356	1.000	0.356	1.000	0.340	1.000
(10) [TV] テレビの特性が十分に生かされていると感じた [R] 映像がなくても十分理解できる内容だと感じた	0.358	0.571	0.395	0.649	0.298	0.485

(注)設問4、5、6については、他の項目と評価基準が逆であるため、回答を4 1、3 2、2 3、1 4と逆転した上で、相関係数を算出している。

また(3)「放送授業を十分に視聴した(視聴度)」と(9)「放送授業は教材としてよく

できている（放送授業の総合評価）」は、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」、(10)「【TV】テレビの特性が十分に生かされていると感じた / 【R】映像がなくても十分理解できる内容だと感じた」との相関が見られる。特に(9)「放送授業は教材としてよくできている（放送授業の総合評価）」は、これらの項目と強い相関が見られるため、放送授業の総合的な評価を高めるためには、ポイントをおさえた分かりやすい説明や講師の熱意、さらにテレビ科目では映像を生かした放送、ラジオ科目では映像がなくても理解できる内容であることが、特に重要であると推察される。さらにこうした放送授業であれば多少なりとも視聴度をあげる要因にもなりうると言えよう。

なお各評価項目間の相関係数は、テレビ科目とラジオ科目であまり大きな差は見られない。後述の印刷教材及び全体評価についても同様のことが言える。

表 2 - 3 【学部】印刷教材と各項目との単相関係数

	【全体】		テレビ		ラジオ	
	(11)熱心に学習した	(18)教材としてよくできている	(11)熱心に学習した	(18)教材としてよくできている	(11)熱心に学習した	(18)教材としてよくできている
(11)印刷教材を熱心に学習した(熱心度)	1.000	0.326	1.000	0.317	1.000	0.335
(12)自分にとって印刷教材の内容は難しすぎると感じた	0.124	0.241	0.134	0.276	0.113	0.209
(13)印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた	0.123	0.248	0.116	0.280	0.131	0.215
(14)印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった	0.203	0.416	0.206	0.454	0.200	0.376
(15)印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた	-0.019	0.069	0.020	0.089	-0.057	0.045
(16)印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった	0.317	0.683	0.304	0.680	0.331	0.688
(17)図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った	0.259	0.627	0.283	0.682	0.244	0.583
(18)印刷教材は教材としてよくできていると感じた(印刷教材の総合評価)	0.326	1.000	0.317	1.000	0.335	1.000

(注)設問12、13、15については、他の項目と評価基準が逆であるため、回答を4 1、3 2、2 3、1 4と逆転した上で、相関係数を算出している。

次に印刷教材の各評価項目と(11)「印刷教材を熱心に学習した(熱心度)」及び印刷教材の総合評価である(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」の相関をしてみる(表2-3)。(11)「印刷教材を熱心に学習した(熱心度)」と(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」の相関係数は、こちらも0.326(全体)と弱いながらも相関が見られ、印刷教材を熱心に学習した学生ほど、教材の評価が高いと考えられる(その逆の関係も想定される)。また(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」は、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」と(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立つ

た」とやや強い相関が見られ、さらに(14)「印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった」とも相関が見られる。したがって印刷教材の総合評価を高めるためには、教材の説明の分かりやすさ、図表・写真等の掲載、放送授業の内容との関連性等が特に重要であると推察される。

表2 - 4 【学部】全体評価と各項目との単相関係数

	【全体】			テレビ			ラジオ				
	(1) 熱心度	(25) 理解度	(26) 満足度	(1) 熱心度	(25) 理解度	(26) 満足度	(1) 熱心度	(25) 理解度	(26) 満足度		
	(1)全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)	1.000	0.499	0.466	1.000	0.498	0.461	1.000	0.502	0.471	
	(2)授業科目前内はこの科目の内容を知る上で役に立った	0.391	0.423	0.490	0.379	0.439	0.499	0.404	0.407	0.482	
放送授業	(3)放送授業を十分に視聴した(視聴度)	0.550	0.290	0.257	0.564	0.295	0.263	0.535	0.292	0.250	
	(4)自分にとって放送授業の内容は難しすぎると感じた	0.138	0.429	0.322	0.162	0.476	0.367	0.116	0.374	0.274	
	(5)放送授業の内容は分量が多すぎると感じた	0.149	0.354	0.307	0.165	0.374	0.336	0.131	0.333	0.274	
	(6)放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった	0.131	0.222	0.316	0.197	0.269	0.361	0.060	0.188	0.272	
	(7)講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった	0.332	0.453	0.507	0.362	0.464	0.520	0.298	0.448	0.492	
	(8)講師の熱意が十分に伝わった	0.319	0.355	0.458	0.347	0.365	0.449	0.287	0.352	0.468	
	(9)放送授業は教材としてよくできていると感じた(放送授業の総合評価)	0.331	0.418	0.528	0.345	0.444	0.537	0.314	0.401	0.519	
	(10)TVテレビの特性が十分に生かされていると感じた IRI映像がなくても十分理解できる内容だと感じた	0.278	0.366	0.413	0.323	0.391	0.458	0.231	0.367	0.379	
	印刷教材	(11)印刷教材を熱心に学習した(熱心度)	0.693	0.448	0.388	0.681	0.433	0.351	0.707	0.463	0.427
		(12)自分にとって印刷教材の内容は難しすぎると感じた	0.154	0.440	0.322	0.190	0.479	0.361	0.121	0.396	0.283
(13)印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた		0.149	0.365	0.306	0.171	0.377	0.329	0.128	0.351	0.282	
(14)印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった		0.264	0.328	0.394	0.275	0.358	0.410	0.250	0.300	0.376	
(15)印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた		0.018	0.032	0.080	0.056	0.046	0.088	-0.027	0.024	0.067	
(16)印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった		0.332	0.551	0.581	0.329	0.569	0.585	0.337	0.531	0.579	
(17)図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った		0.279	0.410	0.469	0.304	0.465	0.514	0.253	0.375	0.432	
(18)印刷教材は教材としてよくできていると感じた(印刷教材の総合評価)		0.335	0.501	0.606	0.337	0.527	0.606	0.331	0.476	0.606	
通信指導・試験	(19)通信指導のコメントは納得のいくものだった	0.252	0.343	0.420	0.250	0.337	0.413	0.259	0.349	0.430	
	(20)通信指導は学習内容の理解に役立った	0.300	0.393	0.470	0.293	0.398	0.471	0.309	0.387	0.469	
	(21)単位認定試験にはほとんど印刷教材の学習だけで臨んだ	0.090	0.016	0.015	0.111	0.048	0.037	0.062	-0.016	-0.015	
	(22)単位認定試験の問題は科目内容の理解度ををはかるのにふさわしい内容だった	0.274	0.401	0.489	0.264	0.400	0.475	0.287	0.401	0.506	
全体評価	(23)学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった	0.478	0.614	0.732	0.477	0.630	0.737	0.478	0.603	0.728	
	(24)新しい知識が身につく視野が広がった	0.447	0.588	0.680	0.441	0.585	0.673	0.451	0.594	0.688	
	(25)この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)	0.499	1.000	0.732	0.498	1.000	0.749	0.502	1.000	0.716	
	(26)この科目の内容には全体として満足している(満足度)	0.466	0.732	1.000	0.461	0.749	1.000	0.471	0.716	1.000	

(注)設問4、5、6、12、13、15、21については、他の項目と評価基準が逆であるため、回答を4 1、3 2、2 3、1 4と逆転した上で、相関係数を算出している。

また全評価項目と(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」、(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」の相関を見してみる(前頁表2-4)。

まず(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」は、(3)「放送授業を十分に視聴した(視聴度)」、(11)「印刷教材を熱心に学習した(熱心度)」等個別の視聴度・熱心度との相関が強いのは当然であるが、さらに(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」及び(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」、(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」との間にも相関が見られる。つまり熱心な学生ほど、授業内容や理解度、満足度の評価が高いことが推測できるし、逆に理解度や満足度が高い科目ほど熱心に視聴するとも言えよう。

(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」と各評価項目間の相関を見ると、(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」との間に強い相関が見られるほか、(4)「放送授業の内容は難しすぎると感じた」、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(9)「放送授業は教材としてよくできている(放送授業の総合評価)」、(12)「印刷教材の内容は難しすぎると感じた」、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」、(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」、(22)「単位認定試験の問題は科目内容の理解度をはかるのにふさわしい内容だった」、それに(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」等との相関が見られる。理解度については、単に放送授業や印刷教材の難易度や分かりやすさ、出来栄だけでなく、授業内容への興味・関心や知識の習得といった側面とも関連していることが窺える。

(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」との相関が強い項目は、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」のほか、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」、(9)「放送授業は教材としてよくできている(放送授業の総合評価)」、(10)「テレビの特性が十分に生かされていると感じた/映像がなくても十分理解できる内容だと感じた」、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」、(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」及び(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」等となっている。科目の満足度は、難易度や分量よりも、説明の分かりやすさや授業・教材の出来栄、授業内容への興味・関心や知識の習得との関連が強いと言える。なお、理解度と満足度とは0.732(全体)とやや強い相関が見られるが、理解度が高かったので満足度が高くなったのか、あるいは満足度が高いために理解度も高くなったのかは、簡単には結論を導き出せない。おそらく相

互に影響していると考えられる。

(評定尺度調査の分析結果)

- 2 . 大学院票結果の分析

- 2 - 1 . 回答者全体から見た評価

ここからは大学院科目の評価結果を見ていく。大学院の回答者全体について、評価項目ごとの結果を示したものが次頁の図 2 - 2 0 である。

まず全体評価を含めほとんどの項目で、学部生より評価が高くなっているという特徴があげられる。

全体評価の(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」は、平均値が3.31、肯定的評価(満足とした学生の割合)は84%と高い値を示している。学部生に比べ、平均値で0.18、肯定的評価で5%高くなっている。

(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」に関しても、平均値3.17、肯定的評価(よく理解できたと思う学生)81%と学部生より高くなっている。

さらに(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」も平均値3.38、肯定的評価(熱心に取り組んだという学生)86%と高くなっている。大学院生は学部生に比べ熱心度が高く、理解度及び満足度も高くなっている。なお、(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」は評価項目のなかで最も評価が高く、肯定的評価は91%を占める。

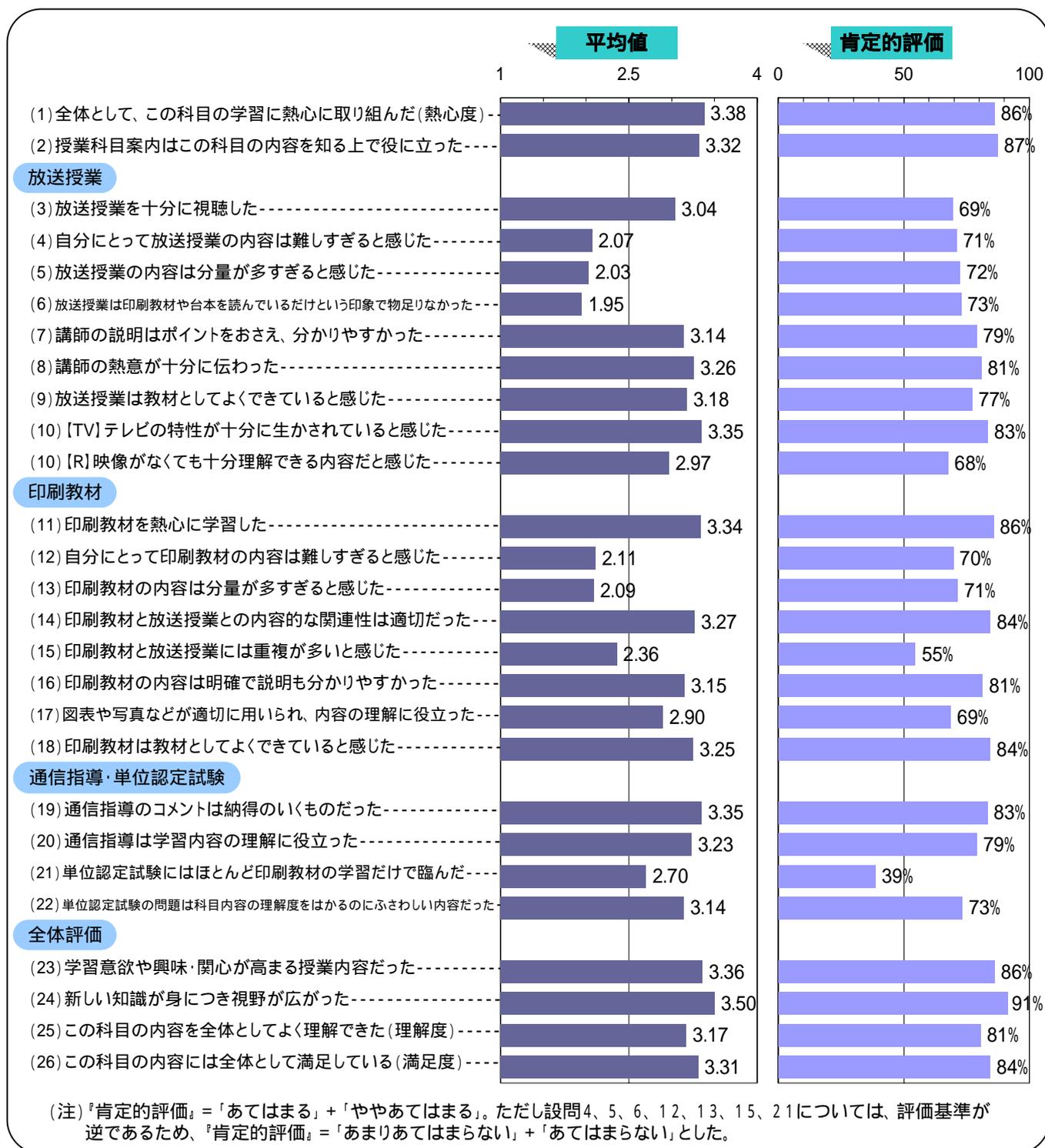
放送授業に関しては、放送授業の総合評価とも言える(9)「教材としてよくできていると感じた」は、平均値3.18、肯定的評価77%と比較的高くなっている。また(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」等の講師の授業方法や、テレビ科目の(10)「テレビの特性が十分に生かされていると感じた」についても評価値が高くなっている。

しかし学部と同じく、ラジオ科目の(10)「映像がなくても十分に理解できる内容だと感じた」は、平均値2.97と低く、肯定的評価も68%にすぎず、改善が求められる

放送授業の内容については、(4)「難しすぎると感じた」、(5)「分量が多すぎると感じた」では、「そう思わない」という肯定的評価がそれぞれ70%強となっている。(4)「難しすぎると感じた」は学部生に比べ評価が高いが、(5)「分量が多すぎると感じた」については学部生と評価は変わらない。

(3)「放送授業を十分に視聴した」は、平均値3.04、肯定的評価69%と、印刷教材の(11)「印刷教材を熱心に学習した」(平均値3.34、肯定的評価86%)と比べるとかなり低い数字である。

図 2 - 2 0 【大学院】回答者全体の評価



印刷教材の総合評価とも言える(18)「教材としてよくできていると感じた」は、平均値 3.25、肯定的評価 84%と高い評価である。印刷教材の内容については、(14)「印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった」、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」の評価は高いが、(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」の評価が低く(「そう思わない」という肯定的評価は 55%)、印刷教材の内容と放送

授業の内容との関連性について吟味する必要がある。

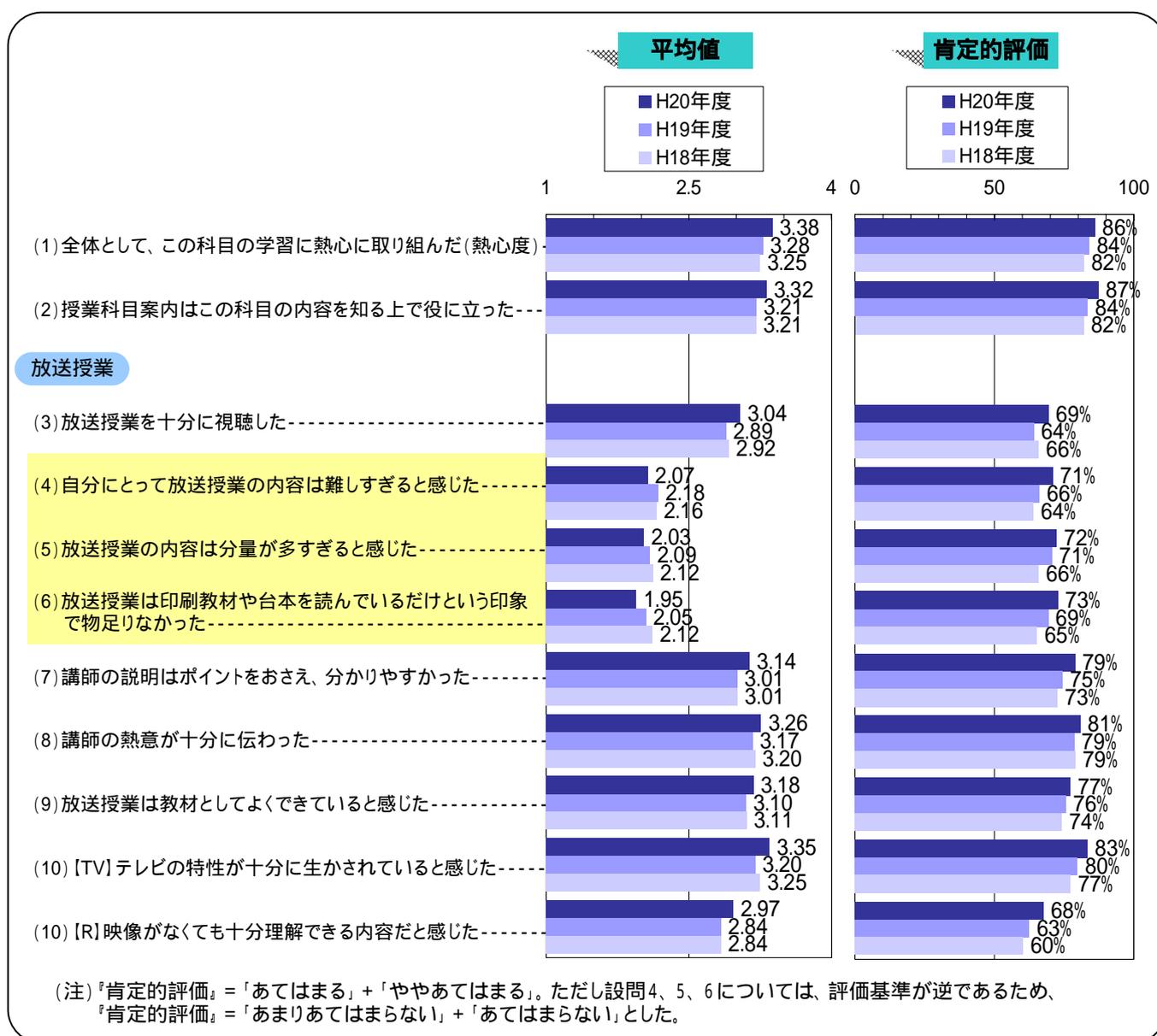
(12)「印刷教材の内容は難しすぎると感じた」、(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた」では、「そう思わない」という肯定的評価がそれぞれ70%、71%であり、学部生に比べ難易度・分量の負担感は少ない。

通信指導の(19)「コメントは納得のいくものだった」、(20)「学習内容の理解に役立った」は、高い評価値を得ている。

一方、単位認定試験の(21)「単位認定試験にはほとんど印刷教材の学習だけで臨んだ」は、肯定的評価(「あてはまらない」とう学生)が39%と少なく、印刷教材だけで試験に臨んでいる学生が多い。

次に回答者全体の評価を、時系列比較で見てみる(図2-21~図2-23)。

図2-21 【大学院】回答者全体の評価(時系列)

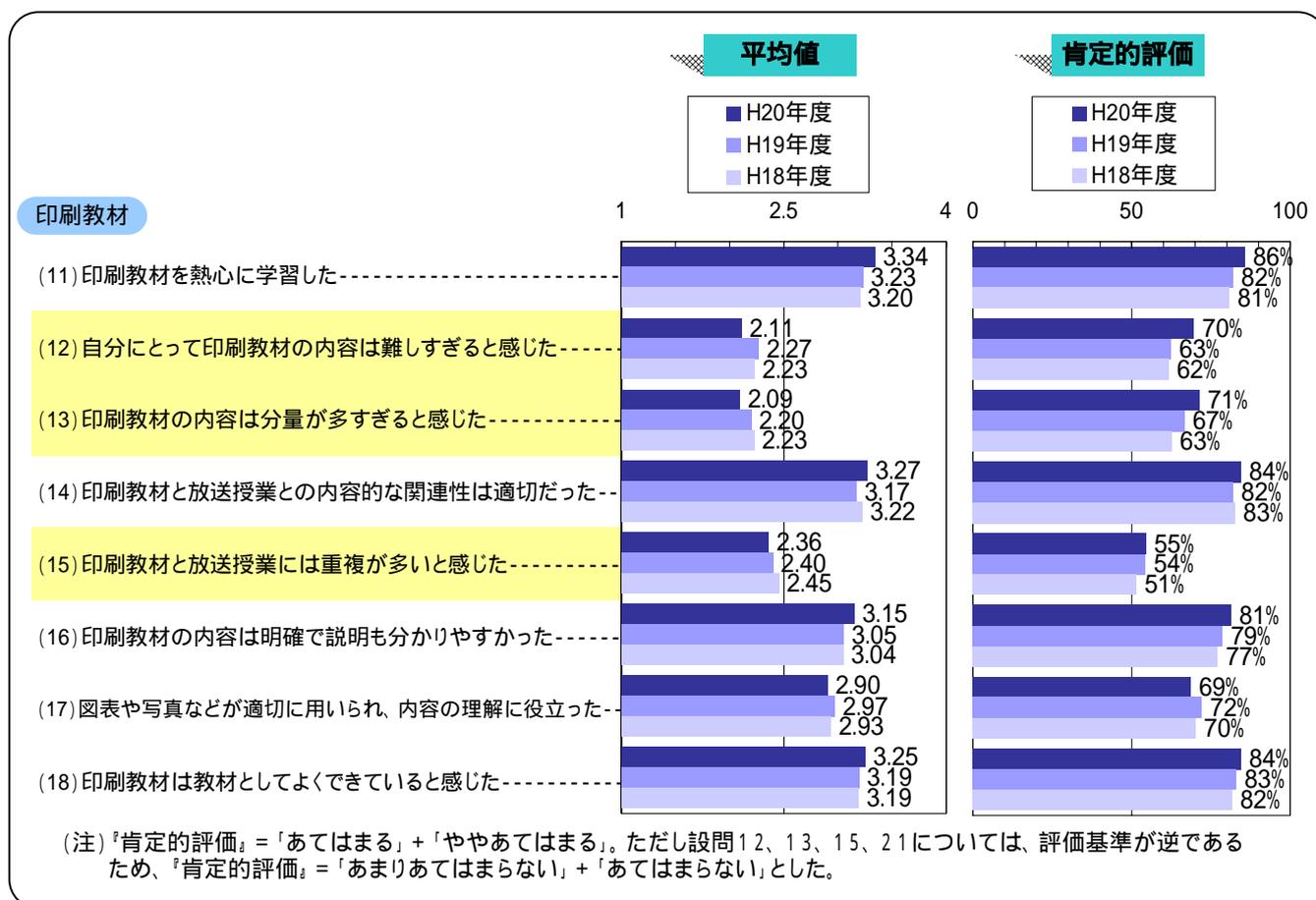


まず全般的に見てほとんどの評価項目において、徐々に評価が上がっている。評価平均値は前回あまり伸びていない項目が多いが、肯定的評価で見ると年々評価が上がっていることが分かる。

まず(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」は僅かずつではあるが増えている。

また放送授業に関してはいずれの項目も年々評価が上がっている。特に他に比べやや評価が低い(4)「放送授業の内容は難しすぎと感じた」、(5)「放送授業の内容は分量が多すぎと感じた」、(6)「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」、ラジオ科目の(10)「映像がなくても十分理解できる内容だと感じた」等は、大きく評価が上がっている。

図2-22【大学院】回答者全体の評価(時系列)

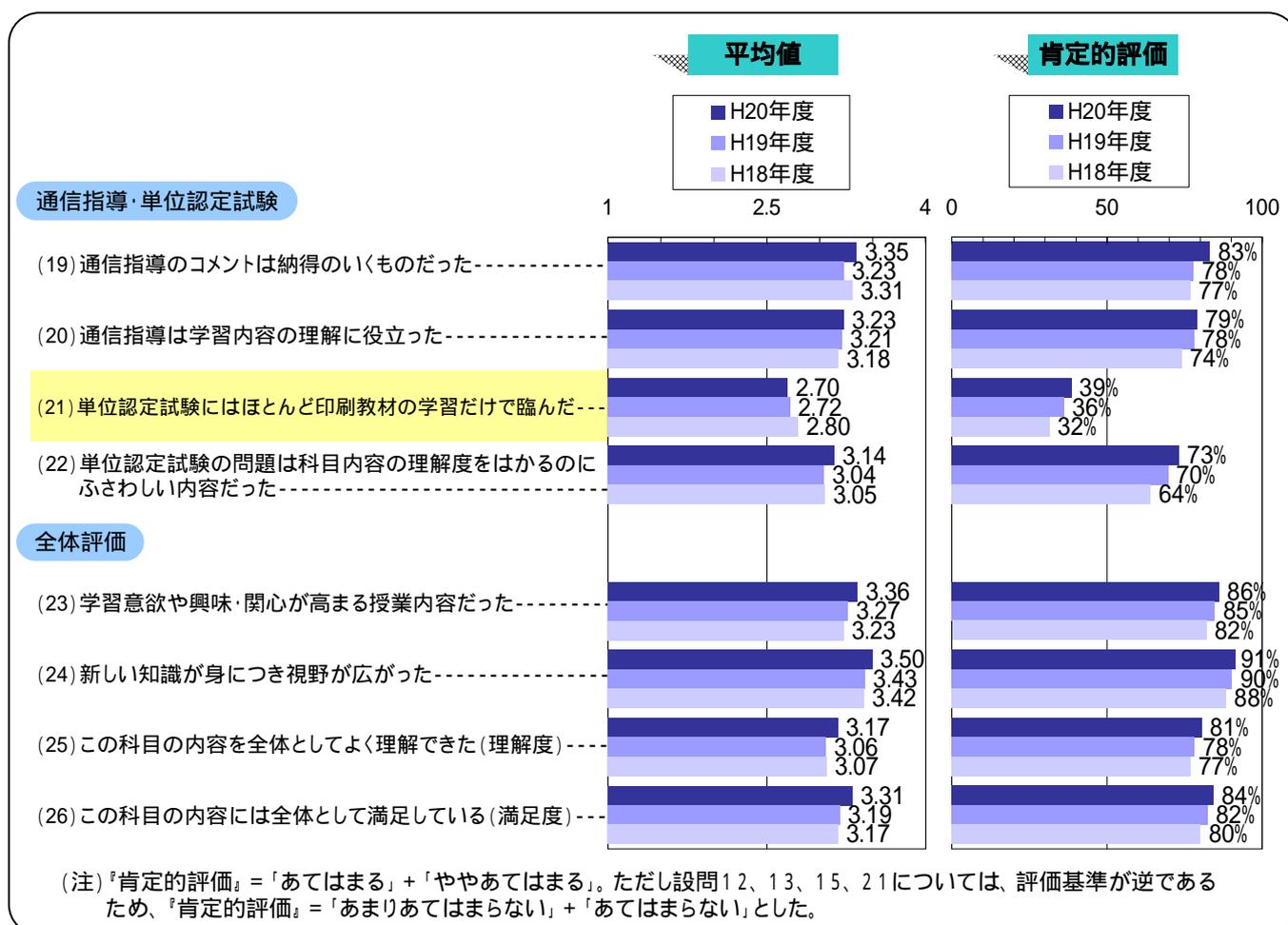


印刷教材については、(12)「印刷教材の内容は難しすぎと感じた」、(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎと感じた」等、難易度や分量の評価は大きく上がっているが、もともと評価の低い(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」や、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」は時系列でもあまり評価が上がっ

ておらず、いっそうの改善が求められる。総合評価である(18)「印刷教材は教材としてよくできていると感じた」はもともと評価が高いが、時系列での評価の向上度合いは放送授業の総合評価に比べて小さい。

全体評価である(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」や(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」は、年々評価が上がっており、改善の効果が表れていると言える。

図 2 - 2 3 【大学院】回答者全体の評価（時系列）



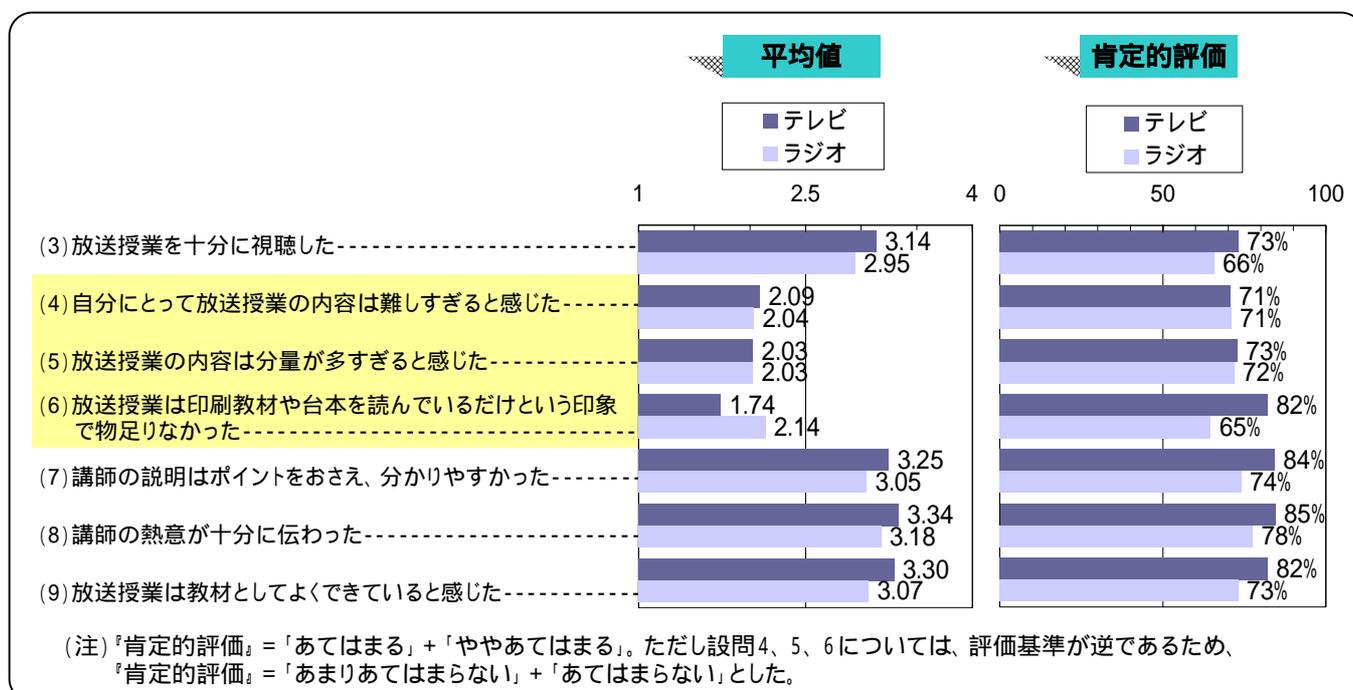
(1) 放送授業に関する評価結果

ここからは、大学院の各評価項目に関して、メディア、所属プログラム(群)、回答者の年齢構成・職業等の属性別に見ていく。

まず放送授業に関する項目をメディア別に見ると(図2-24)(3)「放送授業を十分に視聴した」という学生は、ラジオ科目よりテレビ科目の方が多くなっている。また放送授業の総合評価と言える(9)「教材としてよくできていると感じた」も、ラジオ科目に比べテレビ科目の方が、評価が高くなっている。

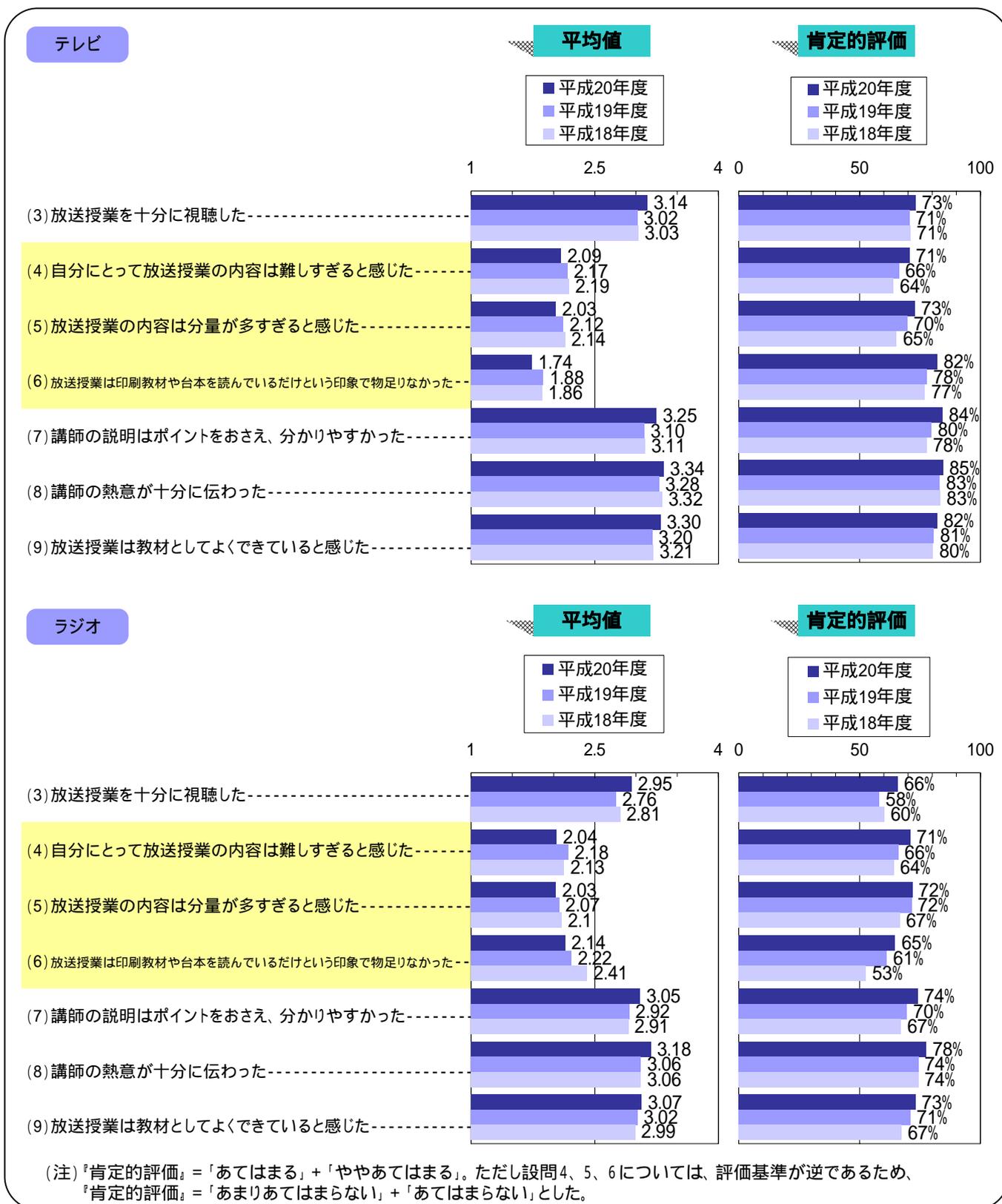
両メディアでは(4)「放送授業の内容は難しすぎと感じた」や(5)「放送授業の内容は分量が多すぎと感じた」という授業内容による差はほとんどないものの、(6)「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」といった授業方法では、テレビ科目の方が評価が高くなっており、授業の視聴度合いや総合評価に影響を与えていると言える。ラジオ科目は、放送授業と教材との関係の適切さや授業の分かりやすさ、講師の熱意等、授業としての出来栄を上げることが求められる。

図2-24 【大学院】メディア別の「放送授業」評価



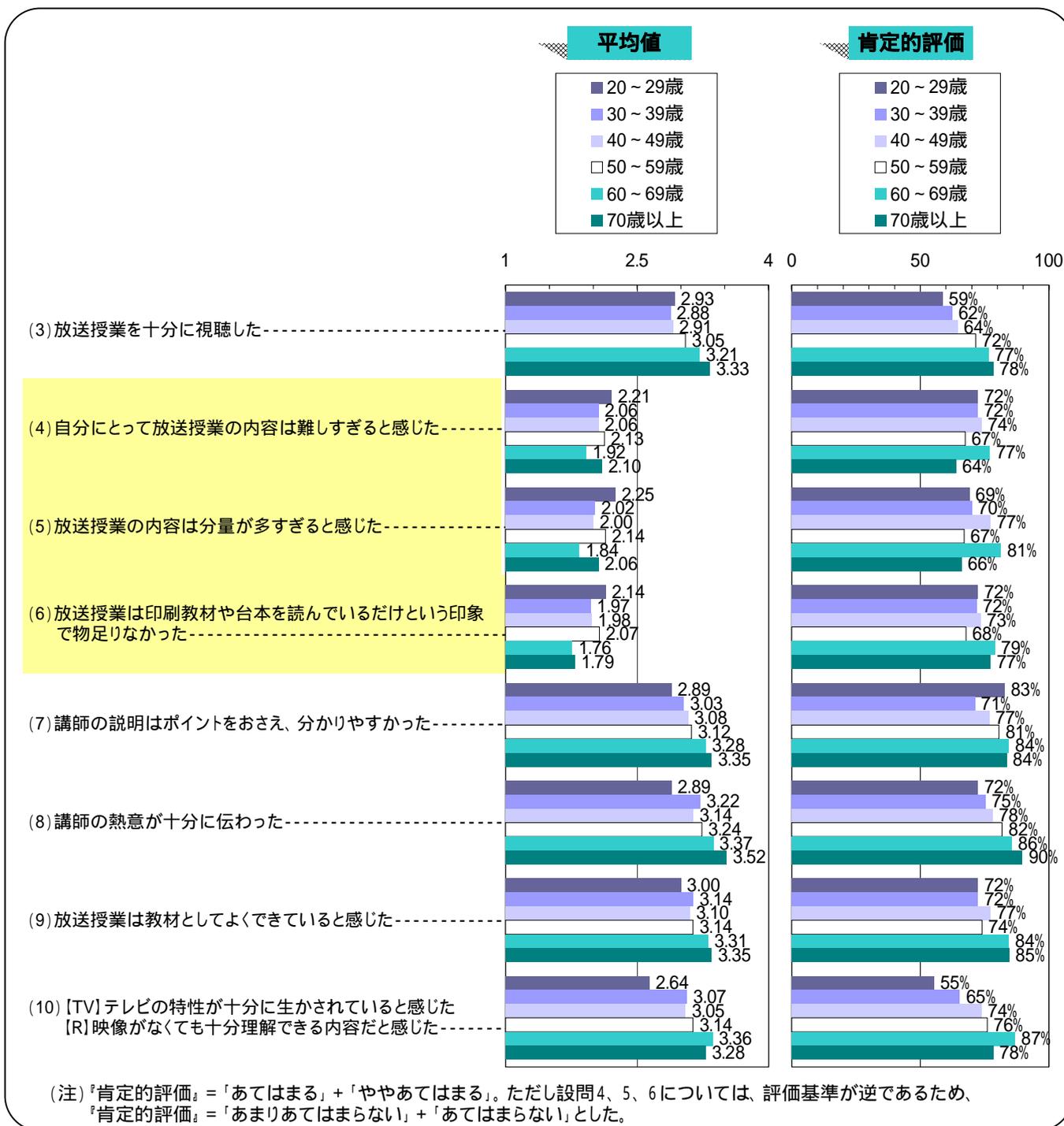
次に、メディア別に時系列比較を見ると（図2-25）、テレビ科目、ラジオ科目ともいずれの項目も年々評価が上がっている。特にラジオ科目の（6）「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」は、評価自体はテレビ科目に比べ低いものの、時系列では大きく評価が上がっており、改善の効果が顕著である。

図2-25 【大学院】メディア別の「放送授業」評価（時系列）



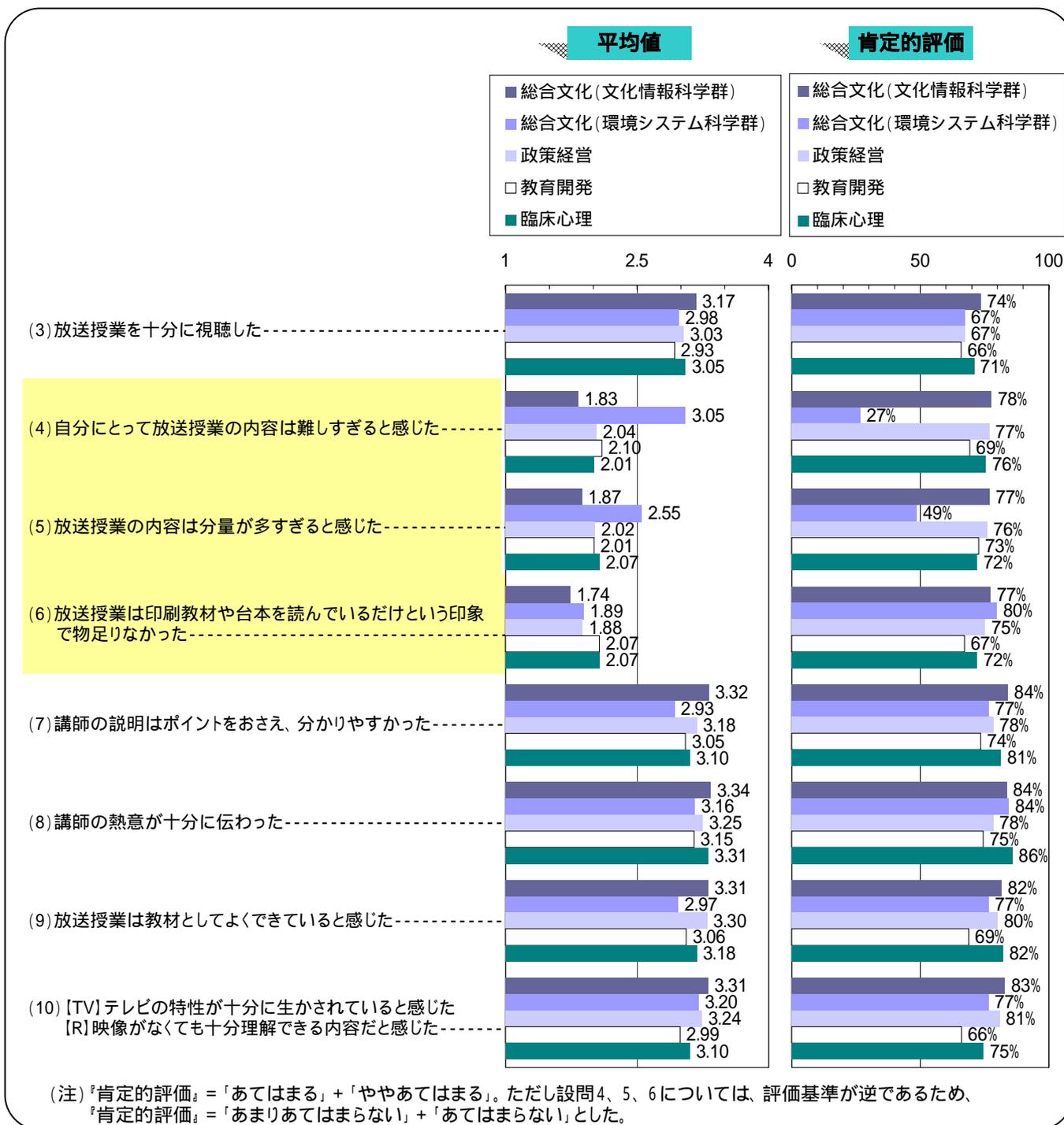
放送授業に関して、大学院生の年齢階層別に見ると(図2-26)(3)「放送授業を十分に視聴した」、総合評価としての(9)「教材としてよくできていると感じた」は年齢の高い層ほど評価値が高い。同様に、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」、(10)「テレビの特性が生かされている/映像がなくても十分理解できる」も年齢階層が高いほど評価値が高くなっている(20代は回答数が少なく誤差が大きいため注意)。一方、(4)「難しすぎると感じた」、(5)「分量が多すぎると感じた」、(6)「放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった」は年齢階層との相関はやや弱い。

図2-26 【大学院】年齢階層別の「放送授業」評価



放送授業に関して、科目の所属プログラム別にみると（図2-27）、「総合文化（文化情報科学群）」、「政策経営」、「臨床心理」は、総合評価である（9）「教材としてよくできていると感じた」をはじめ、（7）講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、「（8）講師の熱意が十分に伝わった」等の講師の授業方法や（10）「【TV】テレビの特性が十分に生かされていると感じた／【R】映像がなくても十分理解できる内容だと感じた」などで比較的评价が高くなっている。逆に「教育開発」は総合評価、授業方法とも評価が低くなっている。なお、今回の大学院の調査対象は、プログラムごとの科目数が1～4科目と少ないため、個々の科目の影響が大きくており、プログラムの特徴というより

図2-27 【大学院】所属プログラム（群）別の「放送授業」評価



も科目の特徴が表れている可能性が高いので注意が必要である。特に「総合文化（環境システム科学群）」は1科目のみが対象であったため、これをもって「総合文化（環境システム科学群）」の特徴とすることはできないであろう。

さらに、大学院生の職業別に視聴の十分さ及び難易度・分量について見てみる（次頁図2 - 28）。なお、大学院の場合、職業によっては回答者数の少ない職種があり、誤差が大きく現れる可能性があるため、参考にとどめておく必要がある。特に農業等及び他大学等の学生は回答数が10人以下と少ないため、ここには掲載しなかった。

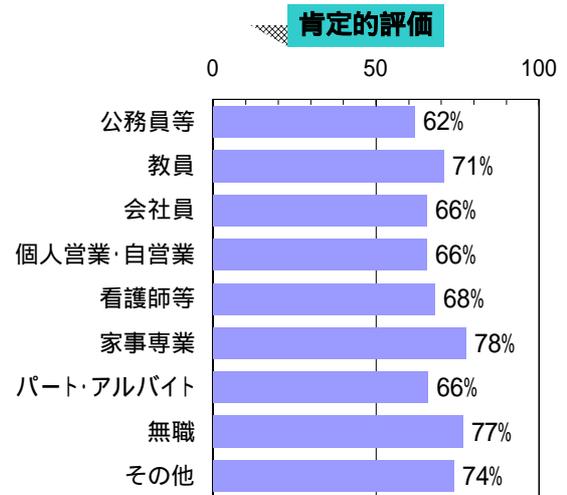
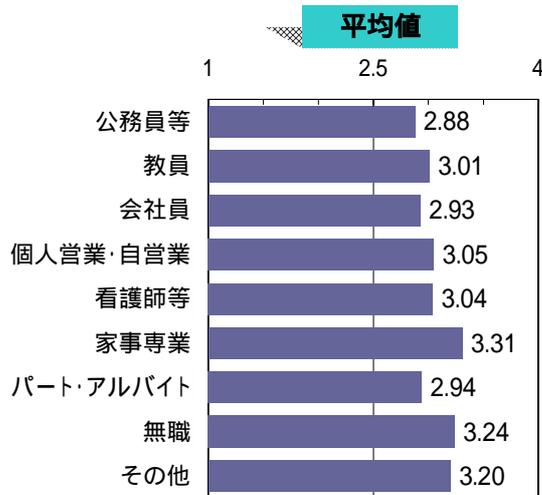
（3）「放送授業を十分に視聴した」という学生は、家事専業、無職等、比較的時間の融通がききやすいと思われる層で多くなっている。逆に公務員等は、他の職種に比べ、十分に視聴した人がやや少なくなっている。

（4）「放送授業の内容は難しすぎると感じた」という学生は、あまり大きな差はないが、公務員等、教員、パート・アルバイトで若干多く、会社員、個人営業・自営業で他の職種に比べやや少なくなっている。

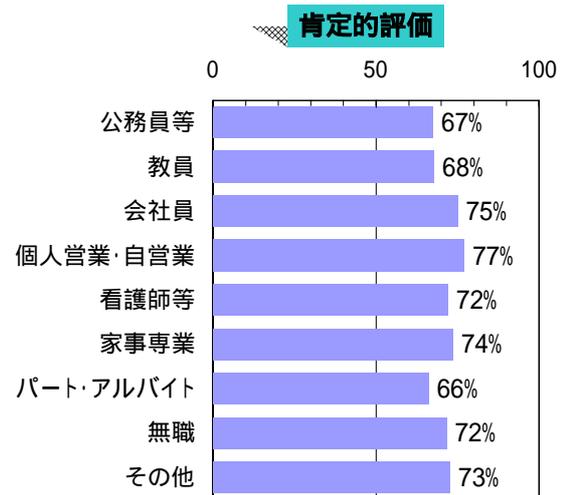
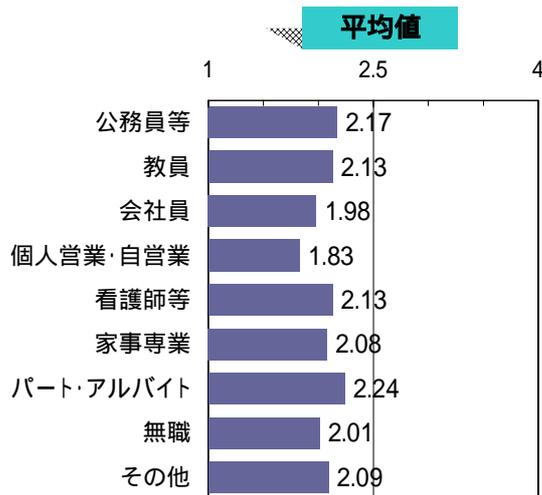
（5）「放送授業の内容は分量が多すぎると感じた」という学生も、職業別の差は少なくなっている。

図 2 - 2 8 【大学院】職業別の「放送授業」評価

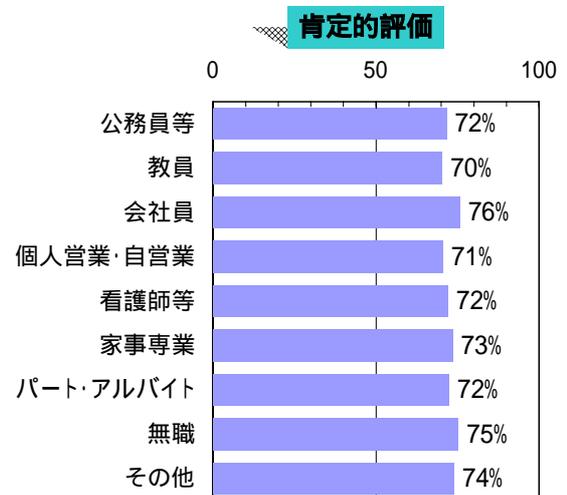
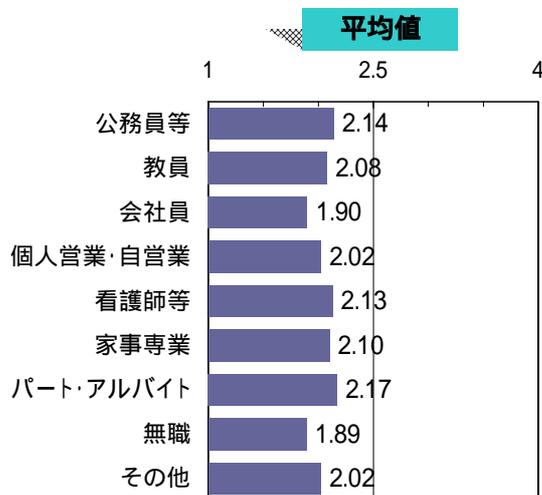
(3) 放送授業を十分に視聴した



(4) 自分にとって放送授業の内容は難しすぎと感じた



(5) 放送授業の内容は分量が多すぎと感じた



(注) 『肯定的評価』=「あてはまる」+「ややあてはまる」。ただし設問4、5については、評価基準が逆であるため、『肯定的評価』=「あまりあてはまらない」+「あてはまらない」とした。

(2) 印刷教材に関する評価結果

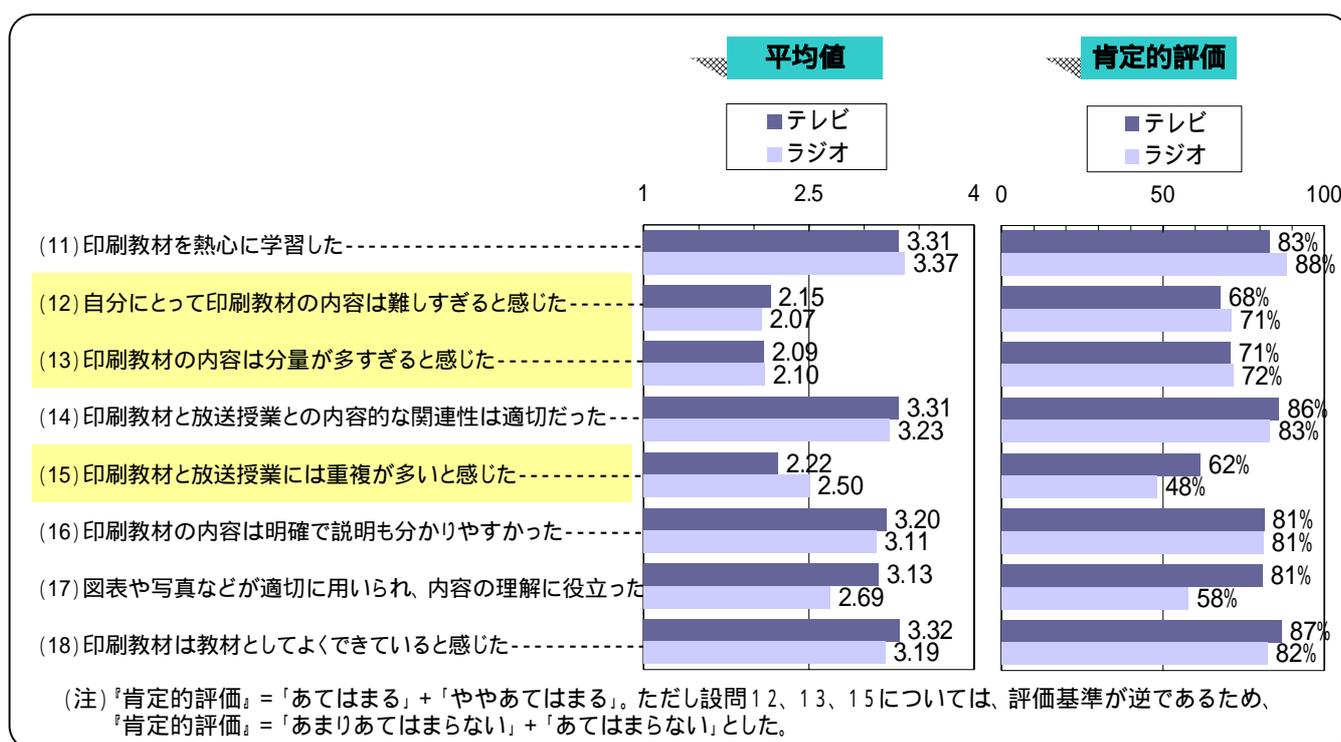
ここからは、大学院の印刷教材に関する評価結果を見ていく。

まず、メディア別に見ると(図2-29)(11)「印刷教材を熱心に学習した」という学生は、若干ラジオ科目の方が多くなっている。しかし総合評価である(18)「印刷教材は教材としてよくできていると感じた」は、テレビ科目の方が評価が高くなっている。

(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」は、テレビ科目に比べ、ラジオ科目の評価値がかなり低くなっている。

一方、(12)「印刷教材の内容は難しすぎと感じた」、(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎと感じた」、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」といった点では、メディア間の差はあまり大きくない。

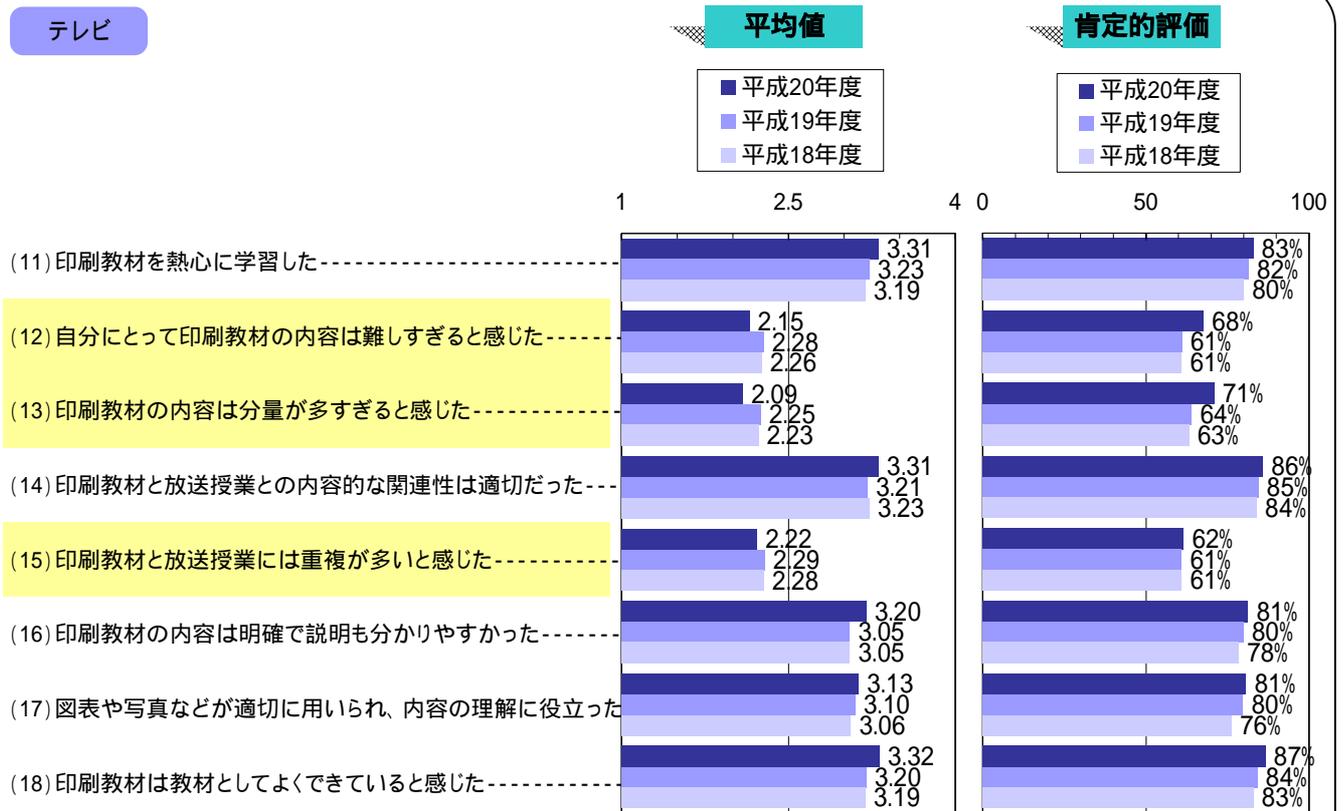
図2-29 【大学院】メディア別の「印刷教材」評価



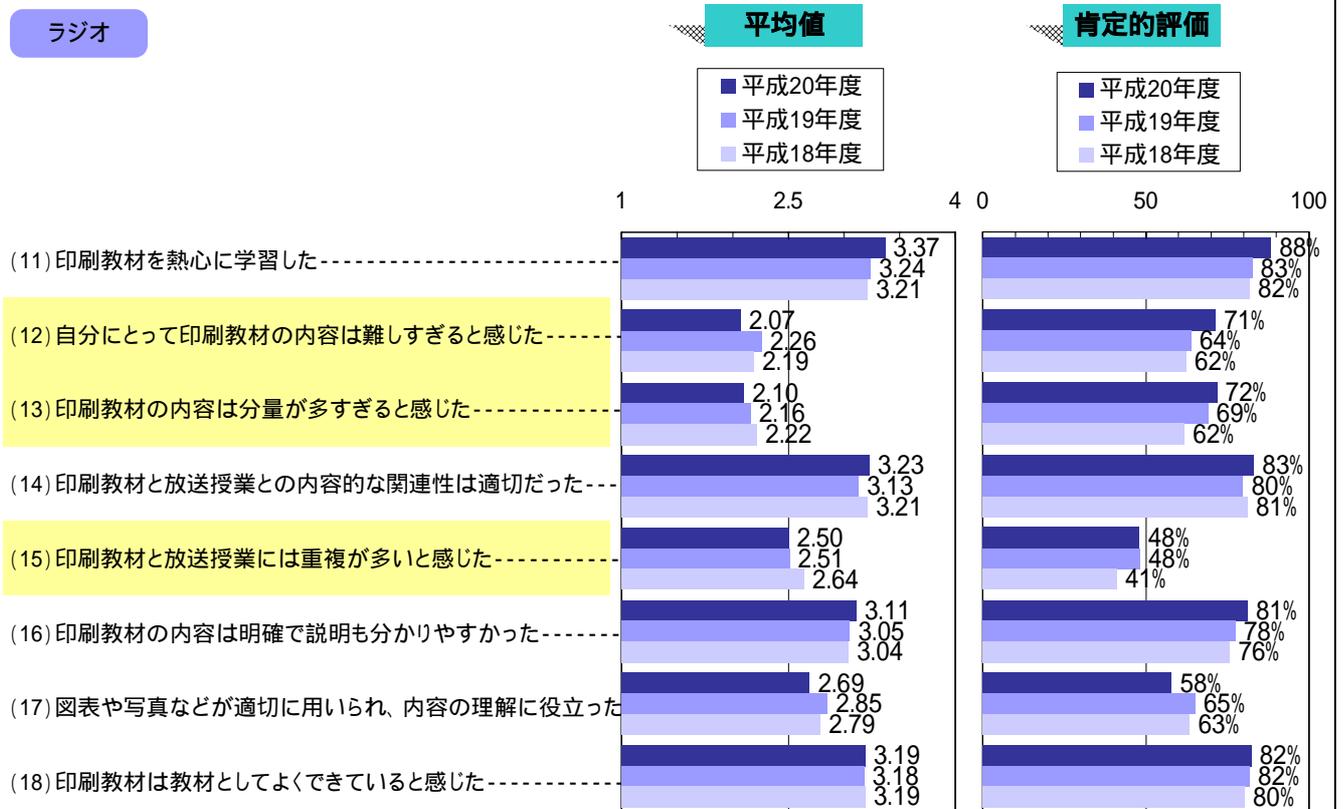
さらに、メディア別の印刷教材の評価を時系列比較すると(次頁図2-30)、テレビ科目では僅かずつではあるが、いずれの評価項目も年々評価が上昇している。ラジオ科目も総合評価である(18)「印刷教材は教材としてよくできていると感じた」は僅かずつ評価が上がっているが、(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」のように前回より評価が下がっている項目ある。ただ(12)「印刷教材の内容は難しすぎと感じた」、(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎと感じた」といった難易度や分量はやや大きく評価が上がっている。

図2 - 30 【大学院】メディア別の「印刷教材」評価（時系列）

テレビ



ラジオ

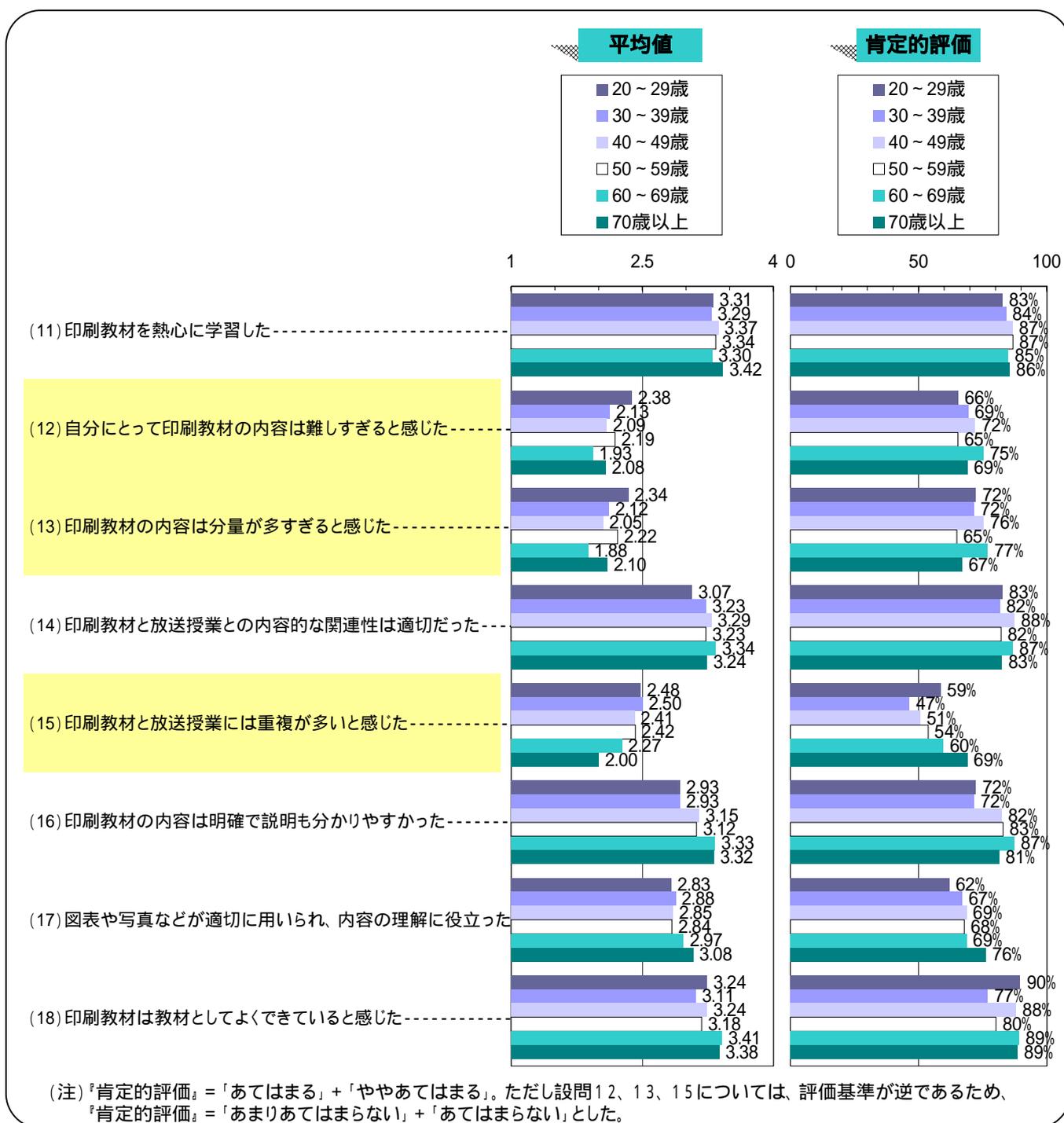


(注) 『肯定的評価』 = 「あてはまる」 + 「ややあてはまる」。ただし設問12、13、15については、評価基準が逆であるため、
『肯定的評価』 = 「あまりあてはまらない」 + 「あてはまらない」とした。

印刷教材の評価を年齢階層別に見ると(図2-31)まず(11)「印刷教材を熱心に学習した」という学生は、年齢階層の差は少なくなっているが、総合評価である(18)「印刷教材は教材としてよくできていると感じた」は、高齢者層ほど評価が高くなる傾向が見られる(ただし20代は回答数がやや少ないので、参考にとどめるべきであろう)。

また(15)「印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた」、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」は、特に年齢階層による差が大きく表われており、高齢者層ほど評価が高くなっている。

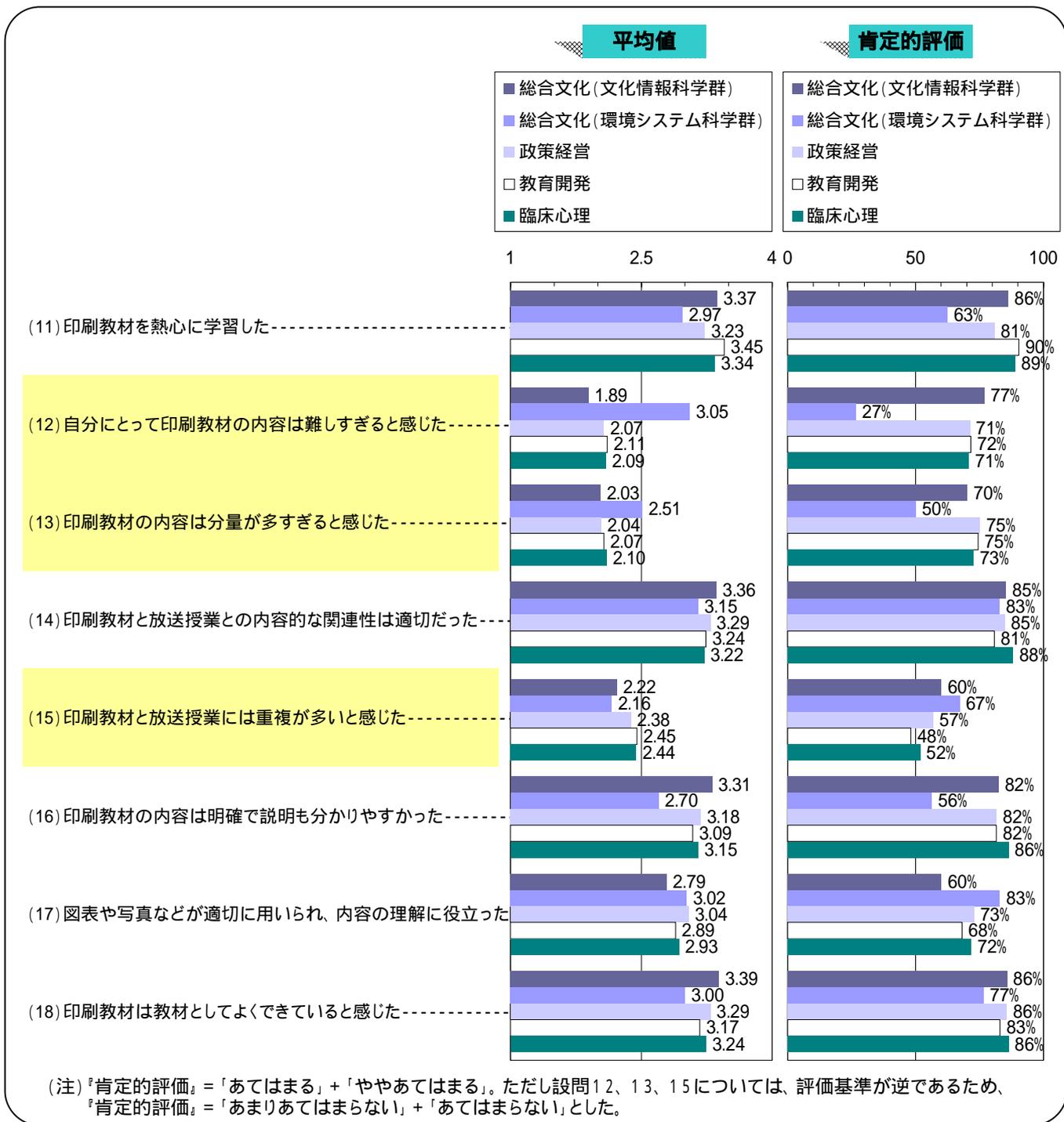
図2-31 【大学院】年齢階層別の「印刷教材」評価



印刷教材を科目の所属プログラム（群）別に見ると（図2 - 3 2）、対象科目が1科目である「総合文化（環境システム科学群）」を除いて、総合評価である（18）「教材としてよくできていると感じた」の差はあまり見られない。

また「政策経営」は、（11）「印刷教材を熱心に学習した」という学生がやや少なく、「総合文化（文化情報科学群）」は、（17）「図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った」の評価が低くなっているが、それ以外の項目では大きな差は見られない。

図2 - 3 2 【大学院】所属プログラム（群）別の「印刷教材」評価



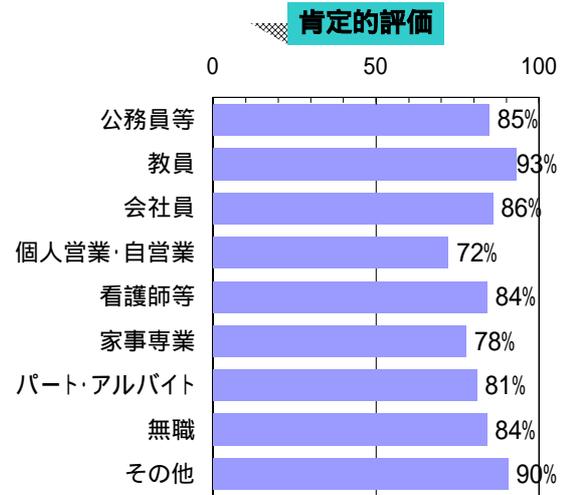
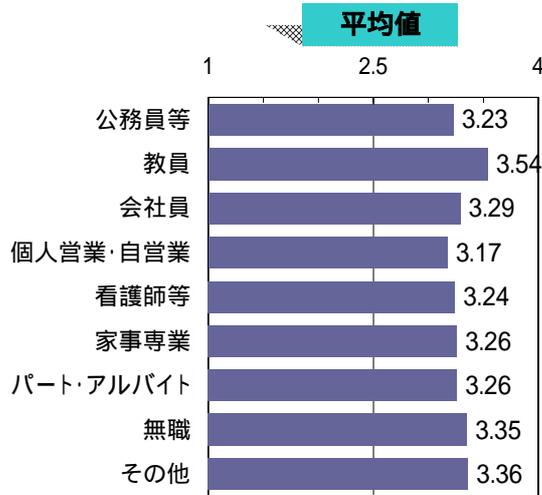
印刷教材の職業別学習熱心度及び難易度・分量について見てみる（次頁図 2 - 3 3）。まず、(11)「印刷教材を熱心に学習した」という学生は、教員で多く、個人営業・自営業で少なくなっている。

また、(12)「印刷教材の内容は難しすぎると感じた」は、看護師等、個人営業・自営業で他の職種より多くなっている。

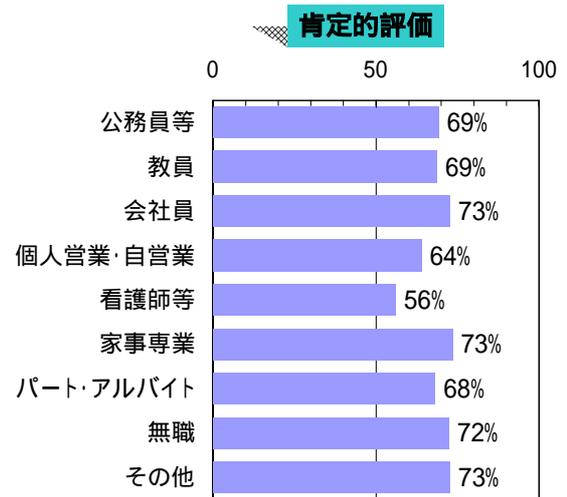
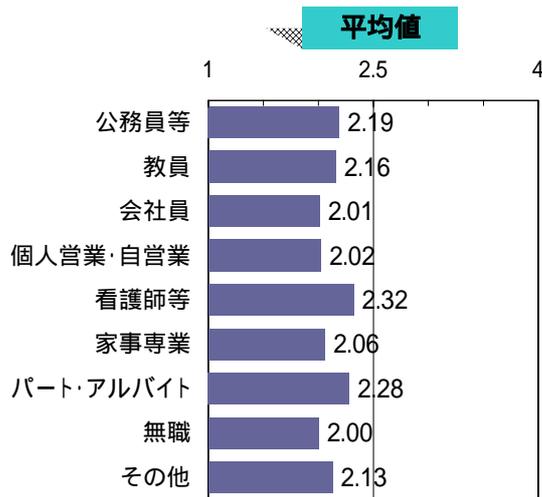
さらに(13)「印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた」という学生は、家事専業、個人営業・自営業で他の職種よりやや多い。

図 2 - 3 3 【大学院】職業別の「印刷教材」評価

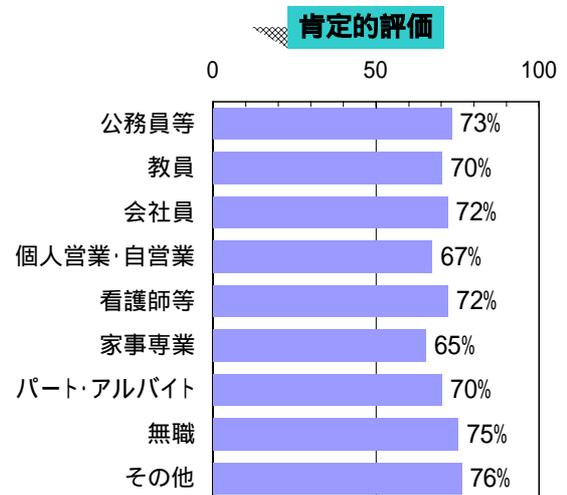
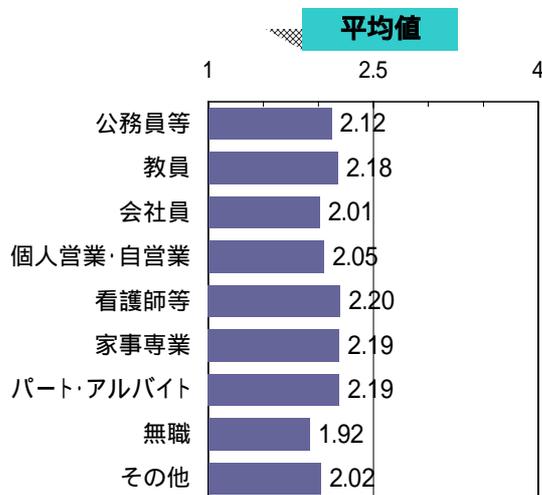
(11) 印刷教材を熱心に学習した



(12) 自分にとって印刷教材の内容は難しすぎと感じた



(13) 印刷教材の内容は分量が多すぎと感じた



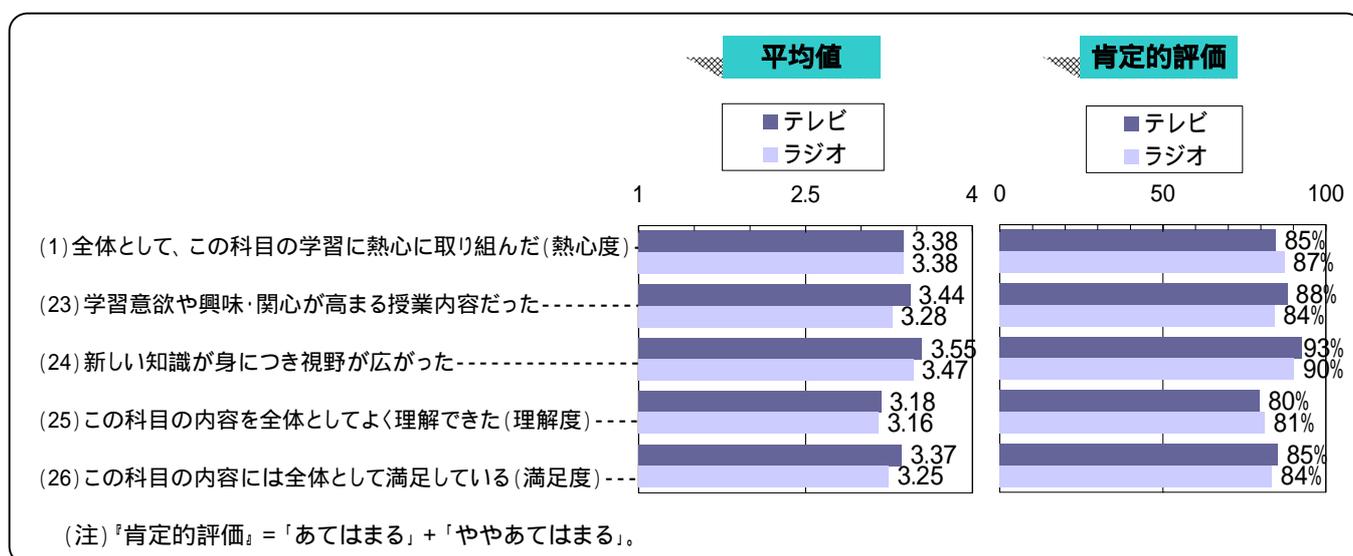
(注) 『肯定的評価』=「あてはまる」+「ややあてはまる」。ただし設問12、13、については、評価基準が逆であるため、『肯定的評価』=「あまりあてはまらない」+「あてはまらない」とした。

(3) 科目全体の評価(取り組み姿勢・理解度・満足度等)

ここからは、科目全体の評価である学習への取り組み姿勢及び理解度・満足度を、科目特性や属性別に見ていく。

まずメディア別に見ると(図2-34)、(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」や(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」は、テレビ科目とラジオ科目であまり大きな差はないが、(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」及び(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」は、テレビ科目の方がラジオ科目より評価がやや高くなっている。ラジオ科目については、講義方法や教材の出来栄だけでなく、いかに魅力ある授業を提供できるかについても工夫が必要と言える。

図2-34 【大学院】メディア別の全体評価



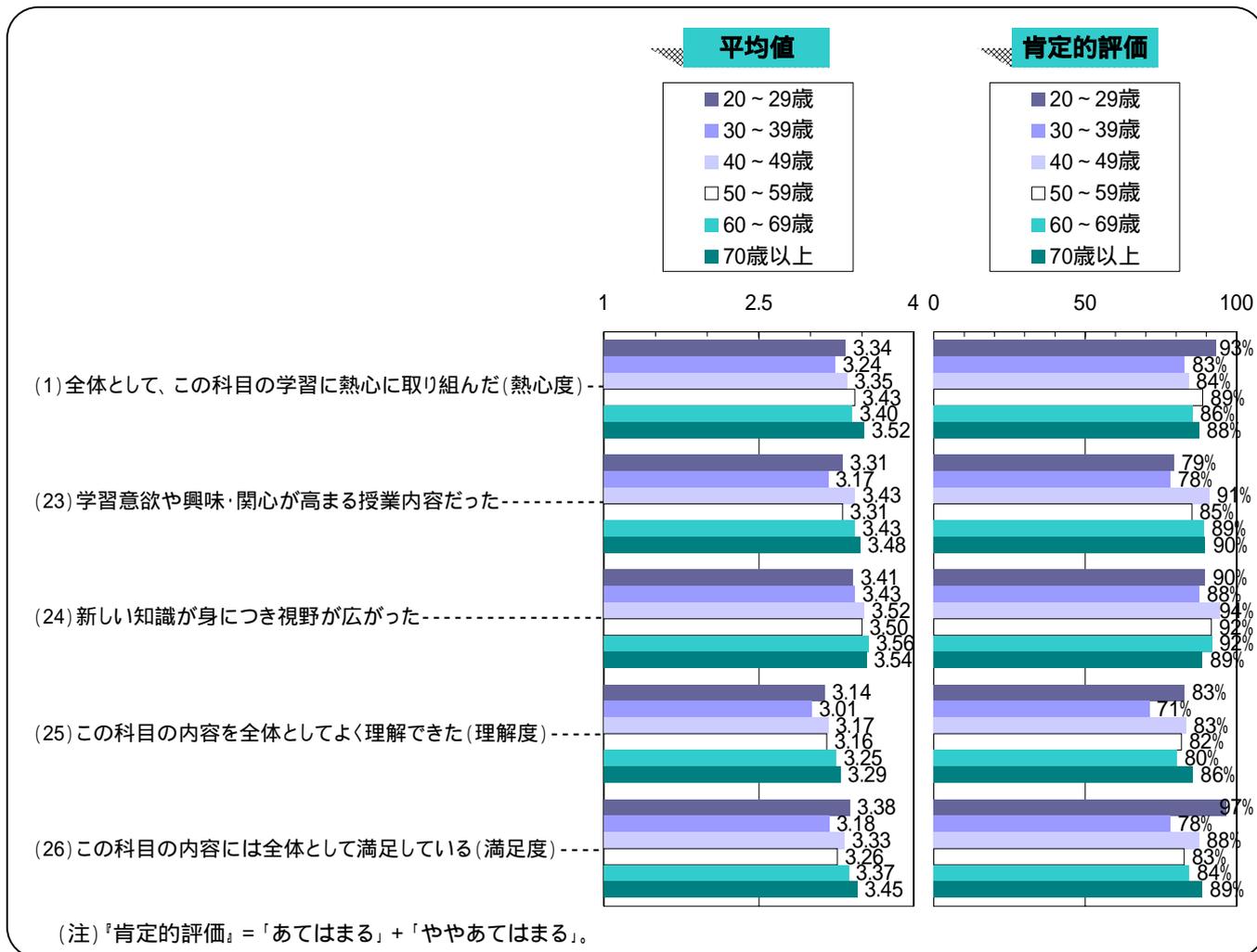
メディア別に時系列で見ると(図2-35)、テレビ科目、ラジオ科目とも評価平均値は前回よりアップしている。また肯定的評価もほとんどの項目で増加しているが、特にもともとテレビ科目より評価が低かったラジオ科目で大きく増えており、改善の効果が大きい。

図2-35 【大学院】メディア別の全体評価(時系列)



全体評価を大学院生の年齢階層別に見ていくと（図2-36）、回答者数の少ない20代を除いて、いずれの評価項目も高齢者層ほど評価が高くなる傾向が見られる。

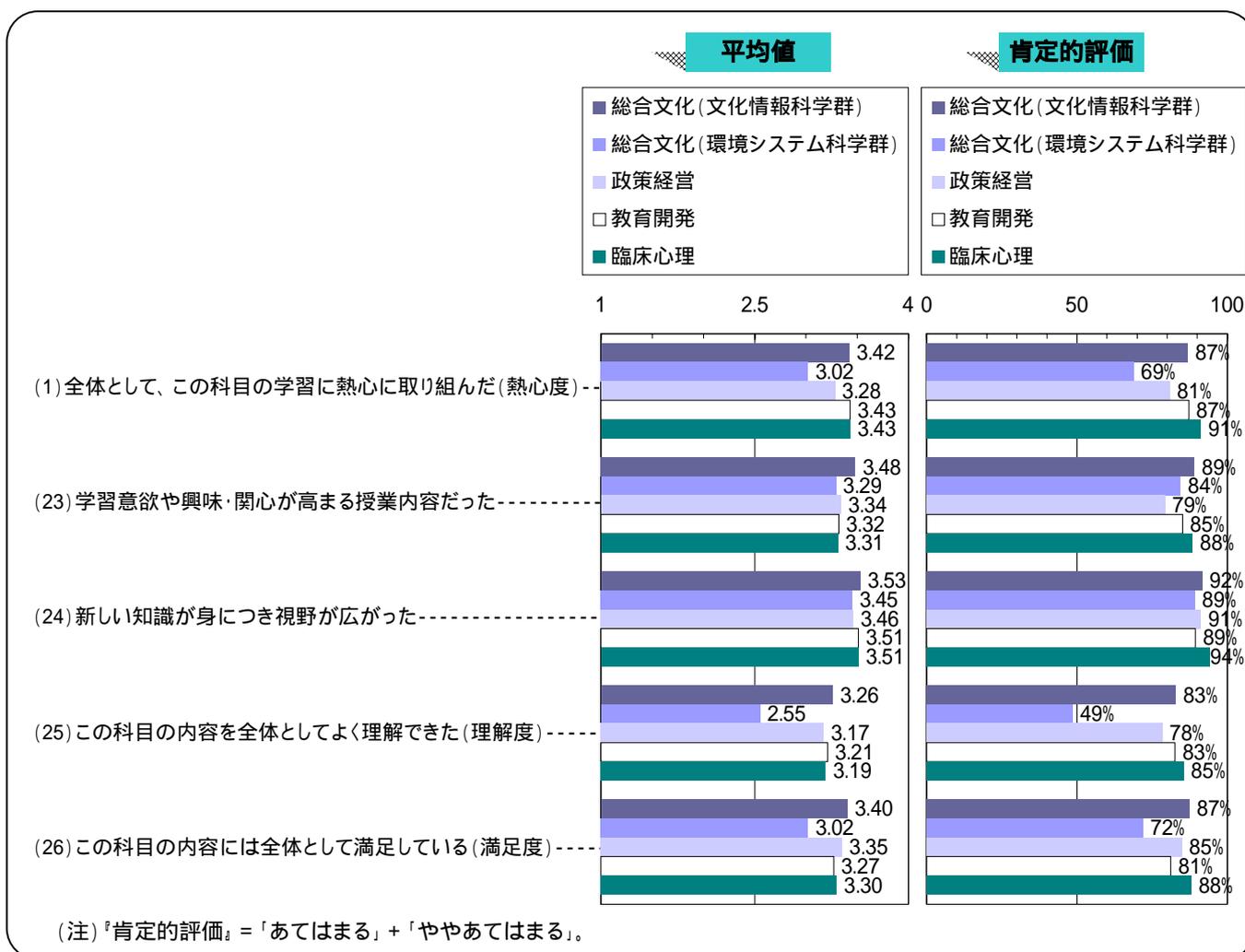
図2-36 【大学院】年齢階層別の全体評価



科目の所属プログラム（群）別に全体評価を見ると（図2-37）、「総合文化（文化情報科学群）」と「臨床心理」は、いずれの項目でも肯定的評価が他のプログラムよりやや高くなっている。

また「政策経営」は、(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」、(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」という学生が他のプログラムよりやや少ない。(注意:「総合文化(環境システム科学群)」は対象科目が1科目であるため、プログラムの評価としては適切ではない)

図2-37 【大学院】所属プログラム（群）別の全体評価

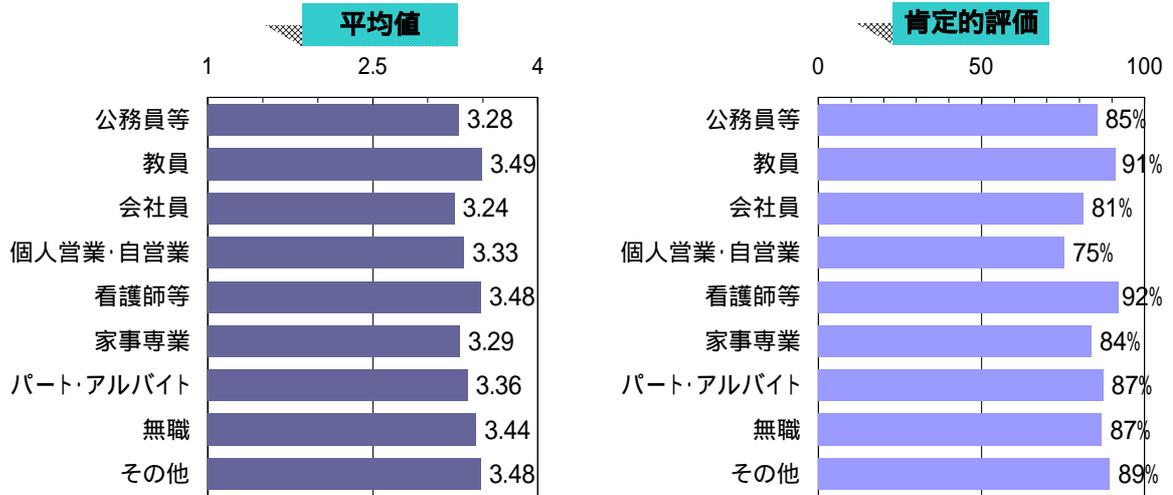


職業別に全体的な学習熱心度及び理解度・満足度について見てみる（次頁の図2-38）。(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」という学生は、看護師等、教員で多く、個人営業・自営業で他の職種より少なくなっている。

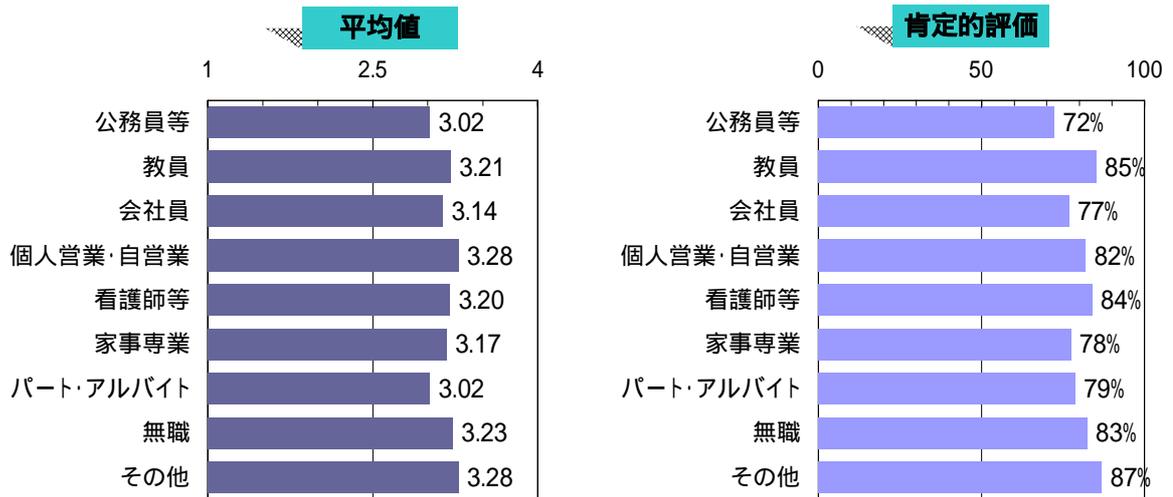
また(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」という学生は、教員、看護師等、無職等でやや多く、公務員等で少ない。(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」という学生は、看護師等、パート・アルバイトで多くなっている。

図 2 - 3 8 【大学院】職業別の全体評価

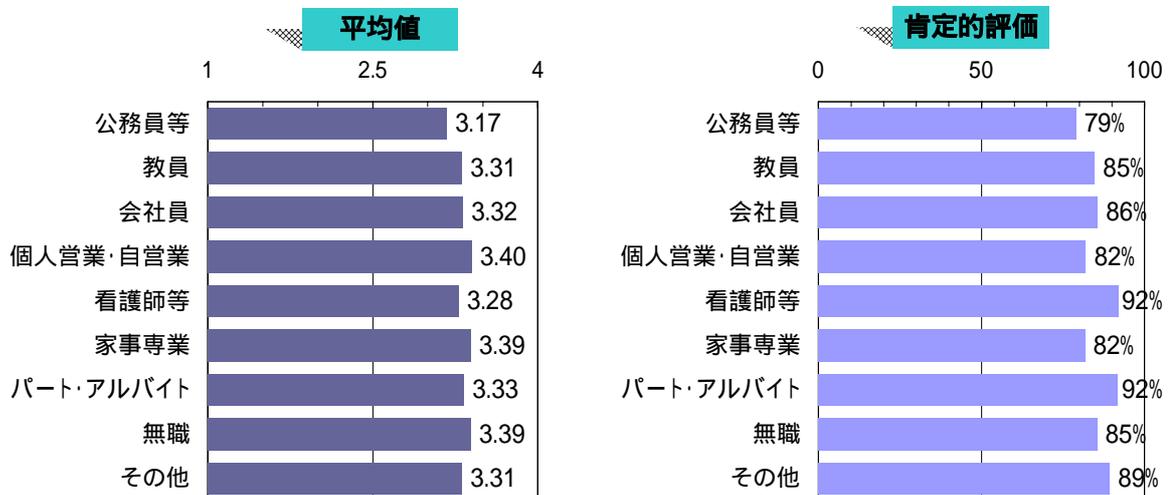
(1) 全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)



(25) この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)



(26) この科目の内容には全体として満足している(満足度)



(注) 『肯定的評価』=「あてはまる」+「ややあてはまる」。

(4) 参考

ここでは、学部の場合と同様に、総合評価と各個別評価との関係を、相関係数を用いてみていく（相関係数の意味と見方については、45頁を参照されたい）。

表2 - 5は、放送授業の各評価項目と(3)「放送授業を十分に視聴した(視聴度)」及び(9)「放送授業は教材としてよくできている(放送授業の総合評価)」との相関係数である。これを見ると、(3)「放送授業を十分に視聴した(視聴度)」と(9)「放送授業は教材としてよくできている(放送授業の総合評価)」との相関係数は0.313(全体)とやや弱い相関になっている。

また(3)「放送授業を十分に視聴した(視聴度)」は、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」と相関が見られる。一方、(9)「放送授業は教材としてよくできている(放送授業の総合評価)」は、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」、(8)「講師の熱意が十分に伝わった」、(10)「【TV】テレビの特性が十分に生かされていると感じた/【R】映像がなくても十分理解できる内容だと感じた」とやや強い相関が見られる。放送授業の総合的な評価を高めるためには、ポイントをおさえた分かりやすい説明や講師の熱意、さらにテレビ科目では映像を生かした放送、ラジオ科目では映像がなくても理解できる内容であることが必要と言える。

表2 - 5 【大学院】放送授業と各項目との単相関係数

	【全体】		テレビ		ラジオ	
	(3)十分に視聴した	(9)教材としてよくできている	(3)十分に視聴した	(9)教材としてよくできている	(3)十分に視聴した	(9)教材としてよくできている
(3)放送授業を十分に視聴した(視聴度)	1.000	0.313	1.000	0.296	1.000	0.311
(4)自分にとって放送授業の内容は難しすぎと感じた	0.023	0.133	0.007	0.164	0.044	0.118
(5)放送授業の内容は分量が多すぎと感じた	0.059	0.161	0.023	0.199	0.092	0.131
(6)放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった	0.120	0.357	0.131	0.395	0.080	0.296
(7)講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった	0.400	0.650	0.397	0.616	0.389	0.666
(8)講師の熱意が十分に伝わった	0.403	0.631	0.415	0.597	0.383	0.649
(9)放送授業は教材としてよくできていると感じた(放送授業の総合評価)	0.313	1.000	0.296	1.000	0.311	1.000
(10)【TV】テレビの特性が十分に生かされていると感じた 【R】映像がなくても十分理解できる内容だと感じた	0.291	0.518	0.357	0.583	0.218	0.448

(注)設問4、5、6については、他の項目と評価基準が逆であるため、回答を4 1、3 2、2 3、1 4と逆転した上で、相関係数を算出している。

次に、印刷教材の各評価項目と(11)「印刷教材を熱心に学習した(熱心度)」及び(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」との相関を見てみると

(表2 - 6) (11)「印刷教材を熱心に学習した(熱心度)」と(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」の相関係数が0.233(全体)と、あまり相関が見られない。(11)「印刷教材を熱心に学習した(熱心度)」はその他の項目とも相関が低く、印刷教材の評価と熱心に学習したかどうかは関連が薄いと言える。

また(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」と相関の強い項目は、(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」と(17)「図表や写真等が適切に用いられ、内容の理解に役立った」、等であり、(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」を高めるためには、内容の分かりやすさが最も重要と言えよう。

表2 - 6 【大学院】印刷教材と各項目との単相関係数

	【全体】		テレビ		ラジオ	
	(11)熱心に学習した	(18)教材としてよくできている	(11)熱心に学習した	(18)教材としてよくできている	(11)熱心に学習した	(18)教材としてよくできている
(11)印刷教材を熱心に学習した(熱心度)	1.000	0.233	1.000	0.264	1.000	0.214
(12)自分にとって印刷教材の内容は難しすぎると感じた	0.155	0.269	0.159	0.340	0.149	0.213
(13)印刷教材の内容は分量が多すぎると感じた	0.110	0.276	0.072	0.355	0.147	0.208
(14)印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった	0.230	0.389	0.239	0.402	0.228	0.372
(15)印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた	0.009	0.168	0.026	0.199	0.005	0.120
(16)印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった	0.252	0.710	0.305	0.686	0.208	0.728
(17)図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った	0.150	0.574	0.206	0.644	0.137	0.521
(18)印刷教材は教材としてよくできていると感じた(印刷教材の総合評価)	0.233	1.000	0.264	1.000	0.214	1.000

(注)設問12、13、15については、他の項目と評価基準が逆であるため、回答を4 1、3 2、2 3、1 4と逆転した上で、相関係数を算出している。

さらに全評価項目と(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」、(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」の相関を見る(次頁表2 - 7)。

まず(1)「全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)」は、(3)「放送授業を十分に視聴した(視聴度)」、(11)「印刷教材を熱心に学習した(熱心度)」等の個別の熱心度や(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」、(24)「新しい知識が身につく視野が広がった」、(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」、(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」との間に相関が見られる。

表 2 - 7 【大学院】全体評価と各項目との単相関係数

		【全体】			テレビ			ラジオ			
		(1) 熱心度	(25) 理解度	(26) 満足度	(1) 熱心度	(25) 理解度	(26) 満足度	(1) 熱心度	(25) 理解度	(26) 満足度	
	(1)全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ(熱心度)	1.000	0.524	0.419	1.000	0.577	0.445	1.000	0.468	0.402	
	(2)授業科目案内はこの科目の内容を知る上で役に立った	0.345	0.400	0.430	0.380	0.419	0.483	0.313	0.382	0.388	
放送授業	(3)放送授業を十分に視聴した(視聴度)	0.566	0.415	0.286	0.600	0.424	0.324	0.541	0.410	0.245	
	(4)自分にとって放送授業の内容は難しすぎと感じた	0.154	0.367	0.257	0.144	0.376	0.268	0.164	0.357	0.253	
	(5)放送授業の内容は分量が多すぎと感じた	0.103	0.313	0.283	0.115	0.328	0.308	0.092	0.299	0.262	
	(6)放送授業は印刷教材や台本を読んでいるだけという印象で物足りなかった	0.085	0.183	0.341	0.060	0.191	0.345	0.114	0.188	0.326	
	(7)講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった	0.301	0.463	0.529	0.326	0.484	0.567	0.284	0.455	0.491	
	(8)講師の熱意が十分に伝わった	0.306	0.380	0.431	0.330	0.387	0.471	0.288	0.380	0.391	
	(9)放送授業は教材としてよくできていると感じた(放送授業の総合評価)	0.276	0.418	0.549	0.259	0.442	0.612	0.298	0.406	0.492	
	(10)【TV】テレビの特性が十分に生かされていると感じた 【R】映像がなくても十分理解できる内容だと感じた	0.180	0.336	0.401	0.238	0.336	0.413	0.140	0.361	0.383	
	印刷教材	(11)印刷教材を熱心に学習した(熱心度)	0.673	0.479	0.360	0.673	0.522	0.400	0.673	0.435	0.336
		(12)自分にとって印刷教材の内容は難しすぎと感じた	0.198	0.421	0.300	0.232	0.458	0.329	0.163	0.384	0.282
(13)印刷教材の内容は分量が多すぎと感じた		0.133	0.341	0.288	0.160	0.400	0.309	0.107	0.283	0.271	
(14)印刷教材と放送授業との内容的な関連性は適切だった		0.245	0.326	0.381	0.239	0.333	0.401	0.251	0.321	0.360	
(15)印刷教材と放送授業には重複が多いと感じた		0.075	0.088	0.204	0.096	0.099	0.228	0.058	0.082	0.168	
(16)印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった		0.285	0.535	0.580	0.353	0.572	0.590	0.221	0.502	0.568	
(17)図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った		0.227	0.323	0.420	0.277	0.374	0.497	0.204	0.304	0.357	
(18)印刷教材は教材としてよくできていると感じた(印刷教材の総合評価)		0.269	0.476	0.628	0.315	0.505	0.673	0.229	0.454	0.586	
通信指導・試験	(19)通信指導のコメントは納得のいくものだった	0.172	0.357	0.417	0.252	0.370	0.467	0.094	0.345	0.382	
	(20)通信指導は学習内容の理解に役立った	0.189	0.389	0.469	0.263	0.402	0.479	0.121	0.375	0.463	
	(21)単位認定試験にはほとんど印刷教材の学習だけで臨んだ	0.125	0.060	0.018	0.116	0.075	0.059	0.132	0.043	-0.023	
	(22)単位認定試験の問題は科目内容の理解度ををはかるのにふさわしい内容だった	0.216	0.399	0.523	0.206	0.384	0.515	0.225	0.412	0.532	
全体評価	(23)学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった	0.439	0.583	0.718	0.475	0.549	0.708	0.415	0.621	0.721	
	(24)新しい知識が身につく視野が広がった	0.420	0.577	0.673	0.454	0.556	0.641	0.392	0.599	0.695	
	(25)この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)	0.524	1.000	0.704	0.577	1.000	0.688	0.468	1.000	0.724	
	(26)この科目の内容には全体として満足している(満足度)	0.419	0.704	1.000	0.445	0.688	1.000	0.402	0.724	1.000	

(注)設問4、5、6、12、13、15、21については、他の項目と評価基準が逆であるため、回答を4 1、3 2、2 3、1 4と逆転した上で、相関係数を算出している。

(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」は、(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」、(23)「学習意欲や興味・関心が高まる

授業内容だった」(24)「新しい知識が身につき視野が広がった」との間に強い相関が見られるほか、(3)「放送授業を十分に視聴した(視聴度)」(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」(9)「放送授業は教材としてよくできている(放送授業の総合評価)」(11)「印刷教材を熱心に学習した(熱心度)」(12)「印刷教材の内容は難しすぎると感じた」(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」等との相関が見られる。

また、(26)「この科目の内容には全体として満足している(満足度)」との相関が強い項目は、(7)「講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった」(9)「放送授業は教材としてよくできている(放送授業の総合評価)」(16)「印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった」(18)「印刷教材は教材としてよくできている(印刷教材の総合評価)」(23)「学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった」(24)「新しい知識が身につき視野が広がった」(25)「この科目の内容を全体としてよく理解できた(理解度)」等となっており、科目の難易度や分量よりも、説明の分かりやすさや授業・教材の出来栄え、授業内容への興味・関心や知識の習得との関連が強くなっている。

自由記述のまとめ

- 1. 総括

自由記述については膨大な量の回答が寄せられており、全ての回答を原文のまま主任講師に提供している。個々の自由記述意見を熟読するだけでも有益な情報を得ることができるが、ここではさらに学生の意見の全体像を把握するため、自由記述意見の分類・集約を行なった。集約方法は、外国語及び専攻（プログラム）ごとに、この科目を受講して「よかった点」及び「気になった点」を、その意見内容によって分類整理し、さらにそこから「改善点の提案」をまとめた。

まず学部を集約した結果を概観すると、よかった点としては、

- ・ 今まで知らなかった知識が身についた
- ・ 視野が広がった、視点が変わった
- ・ テーマについて考えるきっかけになった、さらに勉強するきっかけになった
- ・ 今後の人生・生活に役立つ
- ・ 仕事・社会活動に役立つ
- ・ 基礎的な知識が得られた
- ・ テーマについて興味が深まった
- ・ これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った

等といった意見が多く見られた。その他、放送授業のよかった点としては、「映像で理解しやすかった」「対話形式の授業がよかった（基礎科目）」「講義の内容がよかった」「講師以外の人のお話も聞けた」「講師の話し方がよかった、分かりやすかった」等の意見が多く、印刷教材については「理解しやすい内容だった」「練習問題・課題が役に立った」等の意見が多い。

一方、科目内容で気になった点としては、

- ・ 内容が難しい、もっと分かりやすい説明をしてほしい
- ・ 分量が多すぎる
- ・ 内容に不足な点、もっと知りたいことがあった
- ・ 内容・範囲が広すぎる、テーマを絞って欲しい
- ・ 具体例・事例を増やして欲しい
- ・ 内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい
- ・ もっと詳しい説明・解説をして欲しい
- ・ 用語が分からない、解説して欲しい

等、難易度、分量、内容や説明不足、内容の広さ、事例不足に関する不満が多かった。

放送授業で気になった点では

- ・ テレビ科目にして欲しい
- ・ 印刷教材を読むだけの授業はやめて欲しい
- ・ 原稿の棒読みをやめて欲しい
- ・ テレビ科目は映像を生かした内容にして欲しい
- ・ ポイントが分かりにくい

印刷教材で気になった点は、

- ・ 図表・写真を掲載して欲しい
- ・ もっと詳しい説明・解説をして欲しい
- ・ まとめや学習のポイントを入れて欲しい
- ・ 練習問題やその解説を増やして欲しい
- ・ 説明が分かりにくい

等が多く見られた。ポイントは理解のしやすさと具体性、さらにテーマの広さと深さのバランスと言えよう。しかしこれは専攻（プログラム）ごとにみた内容であり、さらに個々の科目ごとにどのような意見が多いのかを検討し、今後、その科目に合ったレベルや授業方法の改善に結びつけていくべきであろう。

次に、大学院の集約した結果を見ると、よかった点としては、

- ・ 今まで知らなかった知識が身についた
- ・ 視野が広がった、視点が変わった
- ・ テーマについての興味が深まった
- ・ テーマについて考えるきっかけになった
- ・ 仕事・社会活動に役立つ
- ・ テーマについて考えるきっかけになった、さらに勉強するきっかけになった

等が多い。

一方、授業内容で気になった点としては、

- ・ 内容・範囲が広すぎる、テーマを絞って欲しい
- ・ 内容が難しい、もっと分かりやすい説明をしてほしい
- ・ 内容に不足な点、もっと知りたいことがあった
- ・ 具体例・事例を増やして欲しい
- ・ 用語が分からない、解説して欲しい
- ・ 放送授業と印刷教材の内容が同じである

また、放送授業で気になった点は

- ・ テレビ科目にして欲しい
- ・ 印刷教材を読むだけの授業はやめて欲しい
- ・ テレビ科目は映像を生かした内容にして欲しい

さらに印刷教材で気になった点は、

- ・ 図表・写真を掲載して欲しい
- ・ 文章表現が分かりにくい、まわりくどい
- ・ 放送授業の資料やデータを掲載して欲しい

等が多く見られた。全体としては、学部と同じような意見が多くなっているが、プログラムや科目による差が大きいため、やはり科目ごとの検討が必要である。

【学部】「外国語」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般		
意見	テレビ ラジオ	合計
理解・知識が深まった	44	44
文化や歴史等、語学以外も理解できた	27	27
学習意欲が湧いた、興味が深まった	14	14
楽しく学べた	13	13
知らなかった言語に触れることができた	11	11
基礎を学ぶことができた	9	9
視野が広がった	8	8
文法が学べた	7	7
再学習に役に立った	5	5
無理なく学べた・理解しやすかった	4	4
難しさを実感した	2	2
国・文化に興味を持った	2	2
現地に行った時に役立つ	2	2
その他	6	6

放送授業		
意見	テレビ ラジオ	合計
講師の話し方がよかった	3	3
解説が分かりやすかった	2	2
インターネットで受講できた	2	2
その他	4	4

印刷教材		
意見	テレビ ラジオ	合計
CDが役立つ	14	14
内容が良い、分かりやすい	6	6

単位認定試験		
意見	テレビ ラジオ	合計
自分に見合った難しさだった	1	1

主な改善点の提案 (次項「気になった点」より)

文法についての詳しい説明を入れる
 授業で採り上げる素材・テーマを工夫し、興味を持たせる
 科目案内で難易度や必要とされる基礎知識についても言及する
 日常会話についても触れる
 ラジオ科目をテレビ科目に変更する
 印刷教材の解説を充実させる
 印刷教材に和訳(全訳)を掲載する
 単位認定試験を充実し、学習度合いを適切に評価できる内容にする

【学部】「外国語」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般		
意見	テレビ ラジオ	合計
内容が難しい	18	18
文法説明が不十分	9	9
分量が多い、範囲が広い	8	8
面白みがない	6	6
科目案内が不適切、内容が期待するものでなかった	5	5
日常会話について詳しく学びたい	4	4
科目レベルを細分化して欲しい	3	3
再受講、再学習できるようにしてほしい	3	3
題材が悪い、もっと身近なテーマにした方がよい	2	2
参考資料・教材などを紹介してほしい	2	2
その他	16	16

放送授業		
意見	テレビ ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい	14	14
進行スピードが速い、早口すぎる	9	9
ヒアリングが難しい	4	4
認定試験と結びついていない	3	3
分かりにくい	3	3
教材と授業の内容がかけ離れている	3	3
教材を読んでいるだけ	2	2
説明が不十分	2	2
講義が聞きづらい	2	2
授業が暗い・固い	1	1

印刷教材		
意見	テレビ ラジオ	合計
分かりにくい・解説が不十分	11	11
(全)訳が欲しい	5	5
誤植がある・誤植が多い	3	3
分量が多い	3	3
設問の解答がない	3	3
日本語訳がない、不十分である	2	2
イラスト等があるとよい	1	1
見にくい	1	1

単位認定試験		
意見	テレビ ラジオ	合計
物足りない、簡単すぎて試験として不適格	5	5
設問が多い	3	3
難しかった	1	1
持ち込み不可にして欲しい	1	1

【学部】「外国語」科目

よかった点

- 英詩について若手でも理解が進んだと思う。
- 新しい知識が身に付くと同時に、仕事で必要となる科目なので、学べてよかったと思いました。また、スペインという国に関する知識も増え、とても楽しい授業でした。
- 文化・音楽を紹介していて、スペイン語を学習するのに楽しく学習することができた。
- 英詩に親しむことができた。英詩の作られた時代背景について知ることができた。英語の古語に触れることができた。両先生の会話が楽しく、英国の歴史、文化について興味を深くした等、受講してよかったと思っているが、自分の能力に比しレベルが高かった。
- 学生時代英詩を勉強したのに全く印象に残っておらず、こんなに英詩が興味深いものかと学習の意欲がわいた。
- 英語を勉強していても、なかなか歴史的な詩というのは馴染みがなかったので、面白く楽しみながら勉強できました。英語に対する世界が、いっそう深まった感じがして、嬉しく思います。
- 新しい言語を知ることができたこと。教材を通して、スペインのいろいろなことを知ることができたこと。スペイン語の歌をたくさん聞くことができたこと。外国の知らない国のことを考える機会に恵まれたこと。
- 放送は内容はもとより全体的にゆったりと大らかな先生方のやりとりがとてもすてきでした。
- CD がついているので何度も繰り返して学習するのに役立った。イントネーションなど発音の勉強に役立った。
- 文法などはわかりやすく整理されていて、様々なスペイン語の参考書よりわかりやすかった。

気になった点

- これ程レベルが高いとは思わず登録してしまった。受ける前に、自分のレベルとあまりかけ離れていない科目を選べるような方法を知りたい。
- <入門 >なのでもっと簡単なのかと思っていたが、入門という割には難しく途中から分からなくなってきたので、もう少し簡単にしてほしい。放送授業と教科書だけで理解するには難しい。
- 「ラジオ」ではスペインやラテン系の国々の生活レベルの情景がわからないので、今後は「テレビ」での番組にさせていただくと現地の風俗、習慣、会話のしぐさ等がわかりやすくもっとおもしろい科目になるのではと思います。「ラジオ」だけでは、文章の「音」のみしかきこえてこず、目で見る視覚上の番組づくりも必要ではないでしょうか。
- 時間に限りがあるので仕方がない面もあると思うが、もう少し文法の説明をしてほしい。
- 基礎ということだが内容が豊富な気がした。もっと、理解し易い教材であってほしかった。
- テープは全て聞きましたが、全く興味もてませんでした。内容がマニアックすぎる気がしました。
- 外国語科目の英語としてくるのは、少し違うような気がしました。語学としての英語というより、文学的な内容だったので。
- 講師の解説が早口のように感じた。内容も難しくなっているのであるし、外国語は1度や2度聞いて理解出来るものではない。例文を読む回数は一度減らしてその分、ゆっくり丁寧に説明していただく方が理解しやすいのではないかと思う。
- はじめて学ぶ言語なので、もう少しゆっくり発音をしてもらえると聞き取りやすく理解しやすくなると感じました。
- 印刷教材の説明がもっとわかりやすく記述してあると学習するのに役立つと感じた。解説や分類が教材やラジオを聴いても分からず、学習するのに非常に大変だった。
- 教材の内容が充実しているわりには、試験が簡単で理解度をはかる目安としては不十分だと思った。

【学部】「基礎科目」

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	151	209	360
視野が広がった、視点が変わった	67	101	168
テーマについて考える、さらに勉強するきっかけになった	33	53	86
今後の人生・生活に役立つ	9	75	84
テーマについての興味が深まった	40	39	79
基礎的な知識を得られた、概要が分かった	26	33	59
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	28	16	44
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	16	19	35
楽しく学べた	17	18	35
内容が充実していた、幅広い内容だった	16	10	26
仕事・社会活動に役立つ	9	14	23
理解しやすい内容だった	11	10	21
身近な生活に関わる内容だった	6	10	16
社会に対する理解が深まった	8	6	14
他の科目の学習に役立つ	9	5	14
具体例・事例があった	6	2	8
受講してよかった	1	2	3
その他	10	6	16

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
理解しやすい授業だった	25	17	42
対話形式の授業がよかった	14	19	33
実験がよかった	22		22
講師の話し方がよかった、分かりやすかった	5	13	18
講師が熱心だった、熱意が伝わった	6	7	13
講師以外の人の話も聞いた	3	8	11
楽しく受講できた	10		10
複数の講師による各専門分野から講義であった	4	5	9
映像で理解しやすかった	8		8
講師に親しみもてた	4	1	5
インターネットで受講できた	2	2	4
図表があり理解しやすかった	3		3

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
理解しやすい内容だった	3	13	16
練習問題・課題が役に立った	6	4	10
DVDが役に立った	8		8
CD-ROMが役に立った	2	3	5
キーワード・ポイント等が役に立った		4	4
放送授業と印刷教材が異なる内容だった	1	1	2
練習問題の解答例・解説が役に立った		2	2
図表・写真等があり理解しやすかった	1		1
内容が充実していた	1		1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
単位がとれた	3	2	5
記述式なのがよかった		4	4

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
添削、コメントをしてもらえた		4	4
勉強になった、役に立った		2	2
手書きのコメントをもらえた		2	2

主な改善点の提案 (次項「気になった点」より)

難解な部分の説明を工夫し、学習ポイントを明確にする
 内容が広範囲すぎないようにする、テーマを絞る
 具体例や事例を増やす
 専門用語の解説を詳しくする
 ラジオ科目をテレビ科目に変更する
 講師は明るく、明瞭に話す
 放送授業で印刷教材を朗読するだけの授業はしない
 印刷教材は、図表や写真を増やす
 印刷教材の解説を充実させる
 練習問題とその解答・解説を多く取り入れる
 単位認定試験は、理解度・学習度合いをはかる試験として適切な分量・難易度にする

【学部】「基礎科目」

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
内容が難しい、もっと分かりやすい説明をして欲しい	80	32	112
分量が多すぎる	16	22	38
内容に不足な点がある、もっと知りたいことがあった	15	20	35
内容・範囲が広すぎる、テーマを絞って欲しい	9	16	25
具体例・事例を増やして欲しい	7	15	22
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	13	7	20
放送授業と印刷教材の内容が異なる	13	6	19
用語が分からない、解説をしてほしい	6	7	13
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	3	7	10
内容がばらついている、まとまりがない	4	6	10
期待する内容、科目案内とは違っていた	5	4	9
もっと専門的にしてほしい	2	4	6
放送授業と印刷教材の内容が同じである	2	4	6
不要に感じる部分がある	6		6
他の科目と内容が重複する	3	2	5
参考文献を紹介して欲しい		4	4
最新の情報や研究を知りたかった	2	2	4
現在の課題・問題点も取り入れて欲しい	3	1	4
もっと理論的内容にしてほしい	1	2	3
簡潔に説明してほしい		3	3
学習の方法が分からない		3	3
面接授業を実施してほしい	2		2
その他	19	32	51

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		32	32
講師の話し方がよくない	6	12	18
印刷教材を読んでいるだけである	2	15	17
原稿を棒読みしている、会話が不自然な感じ	1	12	13
複数の講師による議論が分かりにくい		10	10
講師の話が聞きづらい	3	5	8
講義のスピードが速すぎる	7		7
複数の講師のため統一性・連携に欠ける	4	2	6
ポイントが分かりにくい	3	1	4
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	4		4
講師の相手がよくない		4	4
講師の話し方が早口すぎる		4	4
DVDが欲しい	1	2	3
説明が分かりにくい	1	2	3
その他	2	2	4

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい	3	15	18
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	8	6	14
まとめや学習のポイントが欲しい	4	7	11
練習問題を入れて欲しい、増やして欲しい	6	4	10
練習問題の解答例・解説が欲しい	3	3	6
分かりにくい	3	2	5
索引が欲しい	4		4
もっと見やすくしてほしい	2	2	4
文章表現が分かりにくい、まわりくどい		3	3
カラー印刷にして欲しい	3		3
参考資料等を掲載して欲しい	1	1	2
その他	2	0	2

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
コメントが不満である	1	1	2
課題を増やした方がよい	1		1
難しかった		1	1
もっとコメントしてほしい	1		1
易すぎる	1		1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
難しかった	5	6	11
問題数が多い、時間が足りない	2	6	8
物足りない、易すぎて試験として不適格	1	5	6
授業や教材の内容と異なる	3	1	4
通信指導の内容とかけ離れている		4	4
教材等持ち込み不可にして欲しい	2	1	3
教材等持ち込み可にして欲しい	1	1	2
記述式にして欲しい	1		1
通信指導の内容と同じである		1	1
選択式にしてほしい		1	1
判定結果だけでなく採点内容を知りたい	1		1
問題文の文章表現が悪い	1		1

【学部】「基礎科目」

よかった点

- 「人間を理解」するという意味において広く専門的知識を得ることができました。
- 「科学的な視点」という、今まであまり考えていなかった科学のおもしろい面を知ることができた。
- 身の回りのものや生活が違った視点で見る事を学べてよかった。
- 文化人類学に興味を持ち、今までと違った考え方もできるようになった。
- 環境問題を理解するきっかけとなり、非常に有益であった。又、この科目を通じて、関連する他の科目の履修を試みたい動機付けにもなった。複合した分野の知識をこの1科目で吸収することが出来、効果的であった。
- 人は生活していく中で、いろんなリスクがあると思うが、それに対して役立つ科目だと思いました。
- 人生を生きていく上で、そして、様々な学問を学ぶにあたって、ものすごく役に立った。レベルの高い学問を志すには、必要な内容であると思う。
- エネルギーに関する多面的な情報を得ることができ、一層関心が深まった。
- 放送授業はテキストを理解するのに、わかりやすく良かった。会話形式だったので、楽しく聞くことが出来たと思います。毎回、さまざまな分野の方のインタビューのあと、先生のまとめがあり、理解しやすかったです。
- 先生方のディスカッションは本当に勉強になる。受講の中でも一番熱心に勉強した科目です。
- 印刷教材は、ずっと入り込める書き出しから、平易に簡潔な文章で綴られ、理解が深まった。教材というよりも、参考書の感覚で取り組んだ。各章末のキーワード、研究課題はいろいろな見方、考え方のきっかけを与えてくれた。

気になった点

- やはり難しいです。興味がわくようなお言葉もたくさんありました。しかし、よりかみくだいて理解しやすいようにしていただけたらうれしく思います。
- 公式等がたくさん出ていたが、高校物理を深く学習していない者には、もっと簡単、基礎的な事柄についてもふれ、より詳しい説明がほしいと思った。
- 知識が満載されていると言う事はとても有り難いが、余りにも多すぎて逆に重すぎた。
- アメリカの考え方、姿勢はすばらしいと思うのですが、負の側面も大きいので、そちらも日本の制度と比較しつつ少しふれてほしかったと思いました。
- テーマが多すぎる割に内容が紙面の関係もあるのでしょうか、通り一遍で、もう少し絞り深めた方が入り易いと感じました。
- 1~15章の中には解説のみで抽象的な内容のものもあったが、出来るだけ事例を挙げていただくにより理解し易かったと思う。
- この科目はラジオだったが、テレビまたはDVDだったら、もっと理解しやすかったと思う。
- 講座担当教授とゲスト教授のやり取りがとても不快だった。さまざまな観点からの話は是非聴きたいが相手を否定し、バカにするような話し方に聞こえ、気持ちよく学習できなかった。
- 放送をきいていても、印刷教材を読んでいるだけだと感じて、たまにイヤになった。
- 放送教材で示される図書、流れ図等も出来るだけ印刷教材に記載して欲しかった。

【学部】「生活と福祉専攻」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	138	86	224
今後の人生・生活に役立つ	41	28	69
視野が広がった、視点が変わった	27	16	43
テーマについて考える、さらに勉強するきっかけになった	16	25	41
仕事・社会活動に役立つ	22	18	40
テーマについての興味が深まった	15	9	24
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	13	6	19
現在の課題や問題点を学べた	4	14	18
基礎的な知識を得られた、概要が分かった	8	6	14
理解しやすい内容だった	8	4	12
社会に対する理解が深まった	8	3	11
身近な生活に関わる内容だった	2	9	11
楽しく学べた	6	3	9
受講してよかった	4	4	8
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた		5	5
最新の情報や研究が学べた	4	1	5
具体例・事例があった	2	2	4
資格取得に役立った	3	1	4
知りたかったことを学ぶことができた	3	1	4
内容が充実していた、幅広い内容だった	1	2	3
その他	1	1	2

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
映像で理解しやすかった	12		12
講師以外の人の話も聞けた	7		7
講師の話し方がよかった、分かりやすかった	3	3	6
講師が熱心だった、熱意が伝わった	2	2	4
理解しやすい授業だった	3		3
図表があり理解しやすかった	2		2
その他	2	2	4

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
練習問題・課題が役に立った	9	1	10
図表・写真等があり理解しやすかった	1	3	4
キーワード・ポイント等が役に立った	1	1	2
その他	3		3

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
添削、コメントをしてもらえた	1		1
勉強になった、役に立った		1	1
丁寧な指導だった		1	1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
単位がとれた	1	3	4
記述式なのがよかった	1		1

主な改善点の提案 (次項「気になった点」より)

難解な部分の説明を工夫し、学習ポイントを明確にする
 内容が広範囲すぎないようにする、テーマを絞る
 専門用語の解説を詳しくする
 現在の課題や問題点、最新の情報についても取り入れる
 ラジオ科目をテレビ科目に変更する
 理解しやすい放送授業・印刷教材となるよう工夫する
 放送授業で印刷教材を朗読するだけの授業はしない
 印刷教材は、図表や写真を増やす
 印刷教材の文字や図表を大きくする
 単位認定試験は、理解度・学習度合いをはかる試験として適切な分量・難易度にする

【学部】「生活と福祉専攻」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
内容に不足な点がある、もっと知りたいことがあった	21	11	32
内容が難しい、もっと分かりやすい説明をして欲しい	15	11	26
内容・範囲が広すぎる、テーマを絞って欲しい	8	8	16
分量が多すぎる	6	6	12
用語が分からない、解説をしてほしい	1	9	10
現在の課題・問題点も取り入れて欲しい	4	3	7
最新の情報や研究を知りたかった	4	2	6
内容がばらばらしている、まとまりがない	1	3	4
放送授業と印刷教材の内容が同じである	2	2	4
内容がおもしろくない	4		4
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	3		3
放送授業と印刷教材の内容が異なる	2	1	3
期待する内容、科目案内とは違っていた	2	1	3
不要に感じる部分がある	3		3
具体例・事例を増やして欲しい		2	2
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい		2	2
他の科目と内容が重複する	2		2
放送授業と印刷教材の関連が分かりにくい	2		2
その他	8	4	12

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		23	23
印刷教材を読んでいだけである	1	12	13
ポイントが分かりにくい	5	3	8
テレビ科目なのに映像を生かした内容になっていない	7		7
原稿を棒読みしている、会話が不自然な感じ	2	1	3
講師の話し方がよくない	2	1	3
講義のスピードが速すぎる	2	1	3
インターネットで配信して欲しい	2		2
放送時間帯がよくない	1	1	2
その他	3	1	4

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい	7	10	17
分かりにくい	2	5	7
文字や図表が小さい	3	2	5
索引が欲しい	3		3
参考資料等を掲載して欲しい	1	2	3
資料・データが古い、改訂版を出して欲しい	2	1	3
文章表現が分かりにくい、まわりくどい	1	1	2
構成がよくない	1	1	2
カラー印刷にして欲しい	2		2
練習問題の解答例・解説が欲しい	1	1	2
まとめや学習のポイントが欲しい	2		2
もっと見やすくしてほしい	1	1	2
その他	3		3

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
もっとコメントしてほしい	1		1
易すぎる	1		1
結果を認定試験の評価に加えて欲しい		1	1
記述式にして欲しい	1		1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
難しかった	2	4	6
授業や教材の内容と異なる	2	1	3
教材等持ち込み可にして欲しい	1	1	2
通信指導の内容と同じである	2		2
教材等持ち込み不可にして欲しい	1		1
問題数が少ない		1	1
通信指導の内容とかけ離れている	1		1
記述式にして欲しい		1	1
選択式にしてほしい	1		1
判定結果だけでなく採点内容を知りたい	1		1

【学部】「生活と福祉専攻」科目

よかった点

- 現在までにいたる生活問題の流れと、それをとりまく社会環境と家族の考え方の変化がわかりやすく勉強出来た。
- 病人の介護やケアにとっても役立ち、自らも年令を重ねていく上で気を付けるべき事が学べました。
- 欧米の社会福祉を学ぶことで、日本の社会福祉のあり方を逆に振り返ることもでき、考え方の視野を広げることができた。
- 自分の身近にあるいろいろな問題を考えるいい機会になりました。特に「高齢者の問題」「若者の生きにくさ」などについて深く考える時となりました。
- 看護師として働いているので、実践で役立つ知識が数多くあり、特に詳しい作用機序の説明は、専門性が高く良かった。
- よかったと思う。社会福祉システムに関心もてた。今日問題視されている社会福祉サービスについて我が身と併せより学習を深められた。
- 今まで自分が学んで来た事の再確認と世の中の現状の確認把握ができた事。
- 教科書だけでなく、映像やCGを使ってあったので、興味深く学習できた。特に近隣諸国の住文化は大変面白かった。これにひかれて選んだ。受講前より、受講後の満足度は自分でも想定外と言える。
- 各章の終わりに問題があったのは、学習したことを確認する意味で良かった。

気になった点

- 欧米のについては書いて有るが、アジア地区（特に過去の日本）についての事が入ってない所。
- 医療系の勉強をしたことのない学生、特に人体に関する解剖、生理を知らない方には難しい内容ではないでしょうか。学習内容のボリュームが多いのでテレビの授業のスピードが早くついていくのは大変でした。講師の説明がやや平坦な口調でした。
- 1回1回の分量が多く、内容が盛りだくさんで、通りいっぺんになってしまった。もう少し、焦点がしぼられると…。
- 量的に多いと思う。重複もいくつかありもう少し整理されてもよいと思う。
- 用語が難しい。専門用語は知っていて当然、というスタンスで印刷教材は書かれている。前知識なしにこの科目を理解するのは難しい。用語の説明や前提知識へのポイントを示していただけると助かると感じた。
- 最近の問題点に対して、もう少し時間をかけていただければ、もっと興味を持てたように思う。
- 視覚的な教育が絶対必要だと痛感した。イメージとして伝わってこない。せっかく科目として開設されるのであれば、テレビ科目にするべきだと思う。
- テキストの内容を先生が音読しているだけと感じた。自分でテキストを音読しても同じだと思う。
- どの教科もそうですが、ただ淡々と教科書を読んでいるだけでポイントがわからない為、重要な所は強調してほしいです。
- 文章や解説の中に理解を困難にする表現があり、学習の楽しさを半減させられる箇所があった。図表や写真の活用を増やせば、整理や理解が助けられ印象も高められると思います。

【学部】「発達と教育専攻」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	72	160	232
視野が広がった、視点が変わった	33	19	52
仕事・社会活動に役立つ	12	38	50
テーマについて考える、さらに勉強するきっかけになった	24	21	45
基礎的な知識を得られた、概要が分かった	4	33	37
テーマについての興味が深まった	22	9	31
今後の人生・生活に役立つ	16	12	28
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	10	15	25
理解しやすい内容だった	2	17	19
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	3	7	10
楽しく学べた	7	2	9
最新の情報や研究が学べた	5	3	8
具体例・事例があった	6	1	7
資格取得に役立った	2	5	7
現在の課題や問題点を学べた	3	4	7
知りたかったことを学ぶことができた	4	3	7
内容が充実していた、幅広い内容だった	2	4	6
身近な生活に関わる内容だった	4	1	5
いろいろな視点から多角的に学べた	2	3	5
他の科目の学習に役立つ		4	4
受講してよかった	1	2	3
その他	4	1	5

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
講義の内容がよかった		13	13
講師の話方がよかった、分かりやすかった	10	1	11
映像で理解しやすかった	7		7
実際の物や場面・現場を見ることができた	5		5
講師以外の人の話も聞けた		4	4
理解しやすい授業だった	3	1	4
講師が熱心だった、熱意が伝わった	4		4
インターネットで受講できた		3	3
講師に親しみがもてた	3		3
その他	1	1	2

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
理解しやすい内容だった	1	4	5
コラムがよかった	4		4
内容が充実していた		2	2
練習問題・課題が役に立った		2	2
引用・参考文献があった、よかった	2		2
その他	2	2	4

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
勉強になった、役に立った	1		1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
単位がとれた		3	3

主な改善点の提案 (次項「気になった点」より)

難解な部分の説明を工夫し、学習ポイントを明確にする
 内容が浅くなりすぎないようにする
 具体例や事例を増やす
 現在の課題や問題点、最新の情報についても取り入れる
 ラジオ科目をテレビ科目に変更する
 放送授業で印刷教材を朗読するだけの授業はしない
 理解しやすい放送授業・印刷教材となるよう工夫する
 印刷教材は、図表や写真を増やす
 単位認定試験は、授業や教材に沿ったものから出題する
 単位認定試験は、理解度・学習度合いをはかる試験として適切な分量・難易度にする

【学部】「発達と教育専攻」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
内容に不足な点がある、もっと知りたいことがあった	13	10	23
内容が難しい、もっと分かりやすい説明をして欲しい	13	9	22
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	2	13	15
具体例・事例を増やして欲しい		11	11
分量が多すぎる	4	2	6
現在の課題・問題点も取り入れて欲しい	1	5	6
内容・範囲が広すぎる、テーマを絞って欲しい	3	2	5
用語が分からない、解説をしてほしい	1	4	5
内容がおもしろくない	1	4	5
放送授業と印刷教材の内容が同じである		4	4
もっと理論的内容にしてほしい	3		3
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	3		3
最新の情報や研究を知りたかった	2	1	3
他の科目と内容が重複する	1	1	2
放送授業と印刷教材の内容が異なる		2	2
不要に感じる部分がある		2	2
その他	7	7	14

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい		12	12
まとめや学習のポイントが欲しい	1	5	6
分かりにくい	2	2	4
資料・データが古い、改訂版を出して欲しい	1	3	4
放送授業の資料やデータを載せて欲しい	4		4
練習問題を入れて欲しい、増やして欲しい		3	3
文章表現が分かりにくい、まわりくどい		2	2
文字や図表が小さい	1	1	2
複数の筆者による執筆で統一性に欠ける、重複がある		2	2
その他	1	1	2

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
もっとコメントしてほしい		3	3
難しかった		2	2
易しすぎる	1		1

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		26	26
印刷教材を読んでいるだけである	1	12	13
原稿を棒読みしている、会話が不自然な感じ	3	8	11
ポイントが分かりにくい	3	4	7
説明が分かりにくい	4	2	6
テレビ科目なのに映像を生かした内容になっていない	4		4
複数の講師のため統一性・連携に欠ける	1	3	4
インターネットで配信して欲しい		3	3
講師の話し方が早口すぎる	3		3
講師の話し方がよくない		2	2
各回の授業の最後の方が省略される	1		1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
授業や教材の内容と異なる	8	3	11
理解度や学習度合を図る内容になっていない	6	5	11
記述式にして欲しい	1	3	4
問題数が少ない	1	1	2
難しかった	1		1
通信指導の内容とかけ離れている	1		1
判定結果だけでなく採点内容を知りたい		1	1

【学部】「発達と教育専攻」科目

よかった点

- 教育の歴史とか基礎的なこと、流れがよくわかりました。現状の課題を見つけていくための参考になりました。世間一般の人にも広く、この科目を勉強して知ってもらうことによって、現在の教育の問題や解決のための糸口が出てくるのではと思いました。
- 視野が広がりました。すごく学ぶところが多くありました。大変でしたが満足いく受講でした。
- 自分自身の仕事の上で必要な内容のことであるのに、普段はなかなかこの科目の内容を知識として入れることができないでいたので、今回あらためて勉強できてよかったと思う。
- 今まで興味を持っていても、うわべだけかじるようなことが多く、しっかりと学習することで新たな知識を得、また納得するような事柄を知り、非常に満足しつつも、もっと深めていきたい、もっと追及していきたいと思うようになりました。
- 基礎をしっかりと学習できた。特別支援教育の概要を理解することができて良かった。
- 自分がいかにわかっていないかに気がつき、今まで興味もなかった福祉系の資格まで取得してしまった。(この科目と特別支援教育に関する科目の履修がきっかけ) そのお陰様で、行動範囲も広がり、今まで目を向けてこなかったことや世界にチャレンジしようという気持が強まった。
- 子どものかかわり合いや、心理的なことが、学べて良かった。子育てにも役に立つと思います。
- 先生のお話がすばらしくて、ビデオを何回も繰り返し見て、涙を流しました。ぜひ、先生の本等を本でみたいと思いました。
- 講師が自分の言葉で、解りやすく話してくれて、理解しやすかった。はば広い内容をポイントを押えて深めてくれた。興味が深まった。講師の熱意が伝わり心に残った。
- 特別支援を必要とする児童と直接に関わる機会があり、受講した。特別支援教育について今後ますます必要とされてくる今、とてもわかりやすくまとめられた印刷教材で助かった。特にそれぞれの障害について書かれているところがよかった。

気になった点

- 教育を主に学校・地域から見ることが多く、学ばせて頂きましたが、家庭での教育との関わり、協力、共調はどのように位置付けられているかを知りたいと思いました。学校における教育とは、切り離せないものと思いますが、いかがでしょうか？
- 学ぶ意欲がなくなりました。専門に学んでいる人だけでなく、私みたいな者でも分るやさしいものが欲しいです。
- 単位を取る目的ならこのままでよい。学としてなら放送(ラジオ)はもっと深い内容があってもよい。
- もっと具体的な実践例などを学びたかった。
- ラジオ科目だったのが残念である。もっと視覚に訴えて説明してもらいたかった。
- テキストを読んでいるだけの授業は面白くない。大事なところはどこか全くわからないし、例をあげるわけでもない。ただ、読むだけなら自分でします。
- テレビ視聴の特性が生かされていないように感じた。台本を読んでいるようなテンポなど、工夫してほしい。
- 長い文章による表記がほとんどで読むのに疲れる。もう少し、図表で表せるものがあればよかった。
- 単位認定試験内容に、教材の理解だけでは、解りにくいものもあった。テレビ授業で説明等があれば良いと思った。
- 単位認定試験の中で、放送授業でもとりあげられなく、印刷教材の参考文献の中に 1 行だけとりあげられている本の著者が問題に出されていたのは唐突な感じを受けました。

【学部】「社会と経済専攻」科目

よかった点

(単位:人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	173	96	269
視野が広がった、視点が変わった	30	29	59
基礎的な知識を得られた、概要が分かった	20	20	40
テーマについて考える、さらに勉強するきっかけになった	27	12	39
テーマについての興味が深まった	26	10	36
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	12	8	20
今後の人生・生活に役立つ	17	1	18
理解しやすい内容だった	9	9	18
仕事・社会活動に役立つ	8	6	14
現在の課題や問題点を学べた	9	3	12
社会に対する理解が深まった	5	6	11
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	7	3	10
身近な生活に関わる内容だった	8	2	10
楽しく学べた	3	5	8
知りたかったことを学ぶことができた	5	3	8
具体例・事例があった	3	3	6
受講してよかった	1	3	4
最新の情報や研究が学べた	1	3	4
いろいろな視点から多角的に学べた	2	2	4
他の科目の学習に役立つ		3	3
学ぶ、知る楽しみを覚えた	1	1	2
その他	8	3	11

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
映像で理解しやすかった	11		11
講師以外の人の話も聞けた	7		7
理解しやすい授業だった	3	4	7
講師の話し方がよかった、分かりやすかった	3	2	5
実際の物や場面・現場を見ることができた	3	1	4
インターネットで受講できた		2	2
講師が熱心だった、熱意が伝わった	2		2
図表があり理解しやすかった	2		2
講義の内容がよかった	1		1

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
練習問題・課題が役に立った	2	8	10
引用・参考文献があった、よかった	3	4	7
理解しやすい内容だった	2	4	6
キーワード・ポイント等が役に立った	2	1	3
放送授業と印刷教材が一致する内容だった		2	2
その他		2	2

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
添削、コメントをしてもらえた	1	1	2

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
単位がとれた	1	2	3
記述式なのがよかった	1		1

主な改善点の提案 (次項「気になった点」より)

- 難解な部分の説明を工夫し、学習ポイントを明確にする
- 具体例や事例を増やす
- 内容が浅くなりすぎないようにする
- 専門用語の解説を詳しくする
- 内容が広範囲すぎないようにする、テーマを絞る
- ラジオ科目をテレビ科目に変更する
- テレビ科目は映像を生かした内容にする
- 放送授業で印刷教材を朗読するだけの授業はしない
- 複数の講師による授業では、講義内容・方法の連携・統一をはかる
- 印刷教材は、図表や写真を増やす
- 印刷教材の解説を充実させる
- 練習問題とその解答・解説を多く取り入れる
- 単位認定試験は、理解度・学習度合いをはかる試験として適切な分量・難易度にする

【学部】「社会と経済専攻」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
内容が難しい、もっと分かりやすい説明をして欲しい	23	16	39
内容に不足な点がある、もっと知りたいことがあった	25	14	39
具体例・事例を増やして欲しい	6	10	16
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	13	2	15
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	7	7	14
分量が多すぎる	6	7	13
用語が分からない、解説をしてほしい	12	1	13
内容・範囲が広すぎる、テーマを絞って欲しい	8	4	12
もっと実践的な内容にしてほしい	7	1	8
現在の課題・問題点も取り入れて欲しい	5	3	8
内容がばらついている、まとまりがない	2	4	6
今後に向けた解決策などもいれてほしい	5	1	6
放送授業と印刷教材の内容が異なる	4	1	5
最新の情報や研究を知りたかった	1	3	4
事例が不適切である		4	4
さらに上級の科目を受講したい	3	1	4
質問や相談がしたい	1	2	3
もっと生活や実務に即したものにして欲しい	1	1	2
放送授業と印刷教材の内容が同じである		2	2
学習の方法が分からない	2		2
放送授業と印刷教材の関連が分かりにくい	2		2
その他	12	4	16

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		17	17
ポイントが分かりにくい	4	4	8
テレビ科目なのに映像を生かした内容になっていない	6	1	7
印刷教材を読んでいるだけである	2	5	7
複数の講師のため統一性・連携に欠ける	5	1	6
原稿を棒読みしている、会話が不自然な感じ	3	2	5
面白みがない	5		5
講師の話が聞きづらい	4		4
講師の話し方がよくない	1	3	4
放送時間帯がよくない	2	1	3
講義のスピードが速すぎる	2		2
その他	3	1	4

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい	7	11	18
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	5	3	8
まとめや学習のポイントが欲しい	5	2	7
練習問題の解答例・解説が欲しい	2	3	5
放送授業の資料やデータを載せて欲しい	5		5
文章表現が分かりにくい、まわりくどい	3	1	4
分かりにくい		4	4
練習問題を入れて欲しい、増やして欲しい		3	3
資料・データが古い、改訂版を出して欲しい	1	2	3
補完教材を加えて欲しい		2	2
横書きにしてほしい	2		2
その他	1	1	2

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
もっとコメントしてほしい	3		3
課題を増やした方がよい	2		2
難しかった	1	1	2
コメントが不満である	1		1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
難しかった	6	3	9
理解度や学習度合を図る内容になっていない	1	4	5
授業や教材の内容と異なる	3	1	4
問題数が多い、時間が足りない		4	4
通信指導と同じ試験形式にしてほしい	1	3	4
記述式にして欲しい	2		2
選択式にしてほしい		2	2
教材等持ち込み可にして欲しい	1		1
教材等持ち込み不可にして欲しい	1		1
通信指導の内容とかけ離れている		1	1
問題文の文章表現が悪い	1		1

【学部】「社会と経済専攻」科目

よかった点

- 現代の日本政治の色々な面が、よく理解出来て、受講して非常によかったと思います。
- 物事を考えるときの、ひとつの視点として「経済社会の考え方」的な考えは視野や選択肢を広げ役立つと思う。
- 証券投資に関する基礎的な知識を身につけることができた。
- 政治に対して、特に関心を持っているとは思わなかったが、勉強しているうちに興味が出て来て、新聞やテレビでも気をつけて見たり聴いたりするようになった。
- 発展途上国の問題はとても興味があった。特に貧困と言われている国が、工業化していく中での問題や成功例、女性が働く姿などは、とても面白かった。貧困層では女性が特に貧しく苦勞しているので。
- 自分が頭で考えていた途上国のイメージとは違い、実際にテレビで放映されたフィルムが印象的だった。自分達と共に現実の生活が改善されていないのだと強く感じた。反面、豊かさによって失われていくものがあることも強烈に印象に残った。
- 個人ではお会いできない方へのインタビューや、入ることのできない場所の紹介などとても面白く受講しました。社会科の勉強で教科書に書かれていない、人間味のある歴史、政治の裏側がちょっと見えた感じがします。
- 経済社会の現実を理解する上で、ていねいで分かりやすい説明で何度も視聴し、楽しめました。
- 学習目標、キーワード、学習のポイントが明示され、更に演習問題を提示されたことにより効率的に学習は進み、効果的であった。
- 多くの参考文献が提示されており、時間ができたら是非読んでみたいと思います。良かった。

気になった点

- 印刷教材は、何度読んでも私の理解力がなくて、全体として難しかった。だから放送教材の内容が生かせなかったのは残念であった。
- ひとつだけ不満といえば外交という視点でもう少し欲しかったです。特に、昭和10年～16年間の「政治外交史」を講義して欲しかった。
- 社会経済に大いに影響を与えた事例を通じて経済を語るなどの内容があったらもっと身近に学問に興味がわくと感じた。
- 初歩的な知識は習得したが、尚一層専門的な分野を習得したかった。(例、年齢別、資産配分の割合等)
- 講師の先生の分かりやすく説明して下さろうとする熱意と努力を感じましたが、それでもまだ難しく理解しにくい部分がありました。用語の説明や、計算の詳細、概念の説明をもっと詳しくして頂ければと思います。
- 各課の分量が多く、自分の不勉強もあり、十分理解できなかった。そこで単位認定試験を一回パスして、2回ラジオ受講し、理解を深めてみることにした。
- ラジオ放送で分かる科目ではないと思う。
- 教材と放送授業がもっと関係性を濃密にしてもらって、どこを強調しておるのか重点事項が通り一辺であった。ラジオ放送であればなおさら教材との関係性において、ここだけは是非知ってほしい所を力をこめて印象づけてほしい。
- フローチャート式なものや図式等、また色の使い方など、考えて作成して頂ければ、もっと理解度が深くなるものもあるのではないのでしょうか。
- 印刷教材が、コンパクトにするためか解説の部分が少し不足していました。

【学部】「産業と技術専攻」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	68	76	144
視野が広がった、視点が変わった	19	19	38
仕事・社会活動に役立つ	15	16	31
テーマについての興味が深まった	3	15	18
基礎的な知識を得られた、概要が分かった	2	16	18
テーマについて考える、さらに勉強するきっかけになった	7	10	17
具体例・事例があった	14	2	16
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	3	6	9
今後の人生・生活に役立つ	5	4	9
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	1	5	6
理解しやすい内容だった	5		5
現在の課題や問題点を学べた	1	4	5
社会に対する理解が深まった	3	1	4
他の科目の学習に役立つ	3	1	4
内容が充実していた、幅広い内容だった	2	1	3
楽しく学べた		3	3
最新の情報や研究が学べた	3		3
受講してよかった	1	1	2
その他	3	4	7

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
講師以外の人の話も聞いた	10	7	17
講師が熱心だった、熱意が伝わった	2	2	4
理解しやすい授業だった	3		3
図表があり理解しやすかった	3		3
講師の話し方がよかった、分かりやすかった		2	2
映像で理解しやすかった	1	1	2
その他	1	2	3

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
理解しやすい内容だった		2	2
引用・参考文献があった、よかった	1		1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
記述式なのがよかった		3	3
単位がとれた	1	2	3

主な改善点の提案 (次項「気になった点」より)

難解な部分の説明を工夫し、学習ポイントを明確にする
 具体例や事例を増やす
 放送授業では印刷教材との関連を明確に説明する
 内容が浅くなりすぎないようにする
 現象の説明だけでなく、理論的・体系的な内容にする
 ラジオ科目をテレビ科目に変更する
 講師は明るく、明瞭に話す
 印刷教材は、図表や写真を増やす
 練習問題とその解答・解説を多く取り入れる
 単位認定試験は、理解度・学習度合いをはかる試験として適切な分量・難易度にする

【学部】「産業と技術専攻」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
内容が難しい、もっと分かりやすい説明をして欲しい	8	12	20
内容に不足な点がある、もっと知りたいことがあった	7	12	19
具体例・事例を増やして欲しい	4	10	14
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	2	4	6
放送授業と印刷教材の内容が異なる	6		6
放送授業と印刷教材の関連が分かりにくい	4	2	6
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	1	4	5
もっと理論的内容にしてほしい		5	5
用語が分からない、解説をしてほしい	2	2	4
現在の課題・問題点も取り入れて欲しい	1	3	4
内容・範囲が広すぎる、テーマを絞って欲しい	2	1	3
もっと実践的な内容にしてほしい		3	3
期待する内容、科目案内とは違っていた	1	2	3
他の科目と内容が重複する	1	1	2
今後に向けた解決策などもいれてほしい	2		2
面接授業を実施してほしい	1	1	2
その他	7	8	15

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		22	22
講師の話が聞きづらい		5	5
テレビ科目なのに映像を生かした内容になっていない	4		4
複数の講師のため統一性・連携に欠ける	4		4
ポイントが分かりにくい	1	2	3
講師の話し方が早口すぎる		2	2
その他	4	2	6

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい	5	4	9
練習問題の解答例・解説が欲しい		5	5
文章表現が分かりにくい、まわりくどい	1	2	3
放送授業の資料やデータを載せて欲しい	3		3
分かりにくい	2		2
参考資料等を掲載して欲しい	2		2
誤字がある	1	1	2
その他	3	2	5

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
コメントが不満である		1	1
もっとコメントしてほしい	1		1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
問題数が多い、時間が足りない		7	7
選択式にしてほしい		5	5
物足りない、易しすぎて試験として不適格	2	2	4
理解度や学習度合を図る内容になっていない	1	2	3
難しかった		2	2
問題数が少ない		2	2
通信指導の内容と同じである	2		2
教材等持ち込み不可にして欲しい	1		1
判定結果だけでなく採点内容を知りたい	1		1
問題文の文章表現が悪い	1		1

【学部】「産業と技術専攻」科目

よかった点

- NPOという言葉だけは耳にしていたけど、内容をよく知らなくて、非営利なのにどうして経営しているのかがわからなかったので、受講した。いろいろ勉強になり、問題点なども知ることができてよかった。
- 社会における科学技術と市民の関係には対等なリテラシーが必要なこと、科学技術への市民参加が重要なことが理解できた。
- 自分の職場とは全くちがう分野なので、社会のうごきなどを知る意味で、プラスになった。自分の視野も、少し広がったと思う。
- 具体的に企業の例をあげて説明してあり分かりやすかった。今後、企業倫理は重要なこととして社会の中でも認知されていくと思うし、仕事のうえでも今回学習したことが役に立つと考える。
- 経営学に興味を持てたこと。印刷教材もとても分かりやすく作られていて、経営学についてほとんど知識がない私でも楽しく学べたのでとても良かった。入門というだけあって経営学を学びはじめの人にはちょうどよい内容だった。
- 幅広い経営学の基礎が学べた。
- マスメディアが社会に及ぼす影響力について再認識するとともに、今後どう向きあうべきかを考える良い機会を得たと思っている。
- 事例が多く取り入れられ、インタビュー等もあり実感として理解するのが早くなった。社会技術という未知の分野だったが、自分の仕事（建設コンサルタント）にも生かせる考え方も含まれており有意義だった。
- 日本だけでなく世界の企業をインタビューを通して、見られたのがとても勉強になった。

気になった点

- とても難しく理解ができなかった。もっと分かりやすい内容の方がよい。
- 内容は難しいと思いました。私にとっては何度も読まないで理解できませんでした。
- 一社員や一消費者であっても、目先に囚われず、広い視野を持つことが大切であると、つくづく感じました。ただ、経営的視点と雇用者の視点を、どう埋めていくのかというところをもう少し、触れて欲しかったと思います。
- 経営の失敗事例として、大企業のケース、中小企業のケースに分けて、何故、そこまでに至ったのか、これを未然防止するためには、どの時点で何をすべきであったのか、を取り上げて解説があれば、もっと良かったと思った。
- 講義内容でももう少し踏み込んだ内容にしていだけたらと感じた。
- ラジオよりもテレビ放送の方が良いと思いました。テレビの方が学習意欲がわくと思います。
- 図式で理解すべき点が多かったので映像があればより理解できたかと思う。
- 図、写真などがあまりなく、もう少しあっても良かったと思う。（印刷教材）

【学部】「人間の探究専攻」科目

よかった点

(単位:人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	164	154	318
視野が広がった、視点が変わった	60	40	100
テーマについての興味が深まった	35	21	56
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	13	35	48
基礎的な知識を得られた、概要が分かった	13	27	40
テーマについて考える、さらに勉強するきっかけになった	16	15	31
今後の人生・生活に役立つ	4	15	19
最新の情報や研究が学べた	3	10	13
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	4	8	12
受講してよかった	6	4	10
仕事・社会活動に役立つ	1	8	9
楽しく学べた	6	3	9
いろいろな視点から多角的に学べた	5	3	8
知りたかったことを学ぶことができた	7		7
他の科目の学習に役立つ	1	3	4
理解しやすい内容だった		3	3
具体例・事例があった		2	2
内容が充実していた、幅広い内容だった	2		2
現在の課題や問題点を学べた	2		2
その他	4	2	6

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
講師の話し方がよかった、分かりやすかった	9	5	14
映像で理解しやすかった	10		10
実際の物や場面・現場を見ることができた	8		8
理解しやすい授業だった	1	5	6
講師が熱心だった、熱意が伝わった	4	1	5
複数の講師による各専門分野から講義であった	3	2	5
講義の内容がよかった	2	1	3
インターネットで受講できた		2	2
講師に親しみがもてた	2		2
講師の私見・考え方も聞けた	2		2

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
理解しやすい内容だった	1	10	11
練習問題・課題が役に立った		7	7
キーワード・ポイント等が役に立った		6	6
コラムがよかった		6	6
その他		3	3

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
単位がとれた	3	5	8
記述式なのがよかった	1		1

主な改善点の提案 (次項「気になった点」より)

難解な部分の説明を工夫し、学習ポイントを明確にする
 内容が広範囲すぎないようにする、テーマを絞る
 内容がばらつかないように、統一的テーマによる体系的な内容にする
 科目案内で難易度や必要とされる基礎知識についても言及する
 内容が浅くなりすぎないようにする
 専門用語の解説を詳しくする
 ラジオ科目をテレビ科目に変更する
 放送授業で印刷教材を朗読するだけの授業はしない
 印刷教材は、図表や写真を増やす
 テレビ科目は映像を生かした内容にする
 複数の講師による授業では、講義内容・方法の連携・統一をはかる
 単位認定試験は、理解度・学習度合いをはかる試験として適切な分量・難易度にする

【学部】「人間の探究専攻」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
内容が難しい、もっと分かりやすい説明をして欲しい	46	25	71
内容に不足な点がある、もっと知りたいことがあった	23	37	60
内容・範囲が広すぎる、テーマを絞って欲しい	7	14	21
内容がばらばらしている、まとまりがない	7	12	19
期待する内容、科目案内とは違っていた	6	12	18
分量が多すぎる	8	6	14
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	3	8	11
用語が分からない、解説をしてほしい	6	2	8
不要に感じる部分がある	4	3	7
内容を分割すべき		7	7
もっと実践的な内容にしてほしい	3	3	6
放送授業と印刷教材の内容が同じである	2	3	5
内容に偏りがある	5		5
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	2	2	4
簡潔に説明してほしい	1	2	3
内容がおもしろくない	1	2	3
具体例・事例を増やして欲しい	1	1	2
他の科目と内容が重複する	2		2
学習の方法が分からない		2	2
講師の私見も聞きたい		2	2
放送授業と印刷教材の関連が分かりにくい	1	1	2
面接授業を実施してほしい	1	1	2
その他	10	13	23

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		23	23
印刷教材を読んでいるだけである	5	6	11
テレビ科目なのに映像を生かした内容になっていない	8		8
複数の講師のため統一性・連携に欠ける	6	2	8
講師の話し方がよくない	6	1	7
原稿を棒読みしている、会話が不自然な感じ	4	2	6
ポイントが分かりにくい		4	4
説明が分かりにくい	3		3
講師の話が聞きづらい	1	1	2
講義のスピードが速すぎる	1	1	2
講師の話し方が早口すぎる		2	2
その他	3	1	4

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい	10	27	37
文字や図表が小さい		6	6
もっと見やすくしてほしい	1	4	5
まとめや学習のポイントが欲しい	1	3	4
索引が欲しい	4		4
カラー印刷にして欲しい	3		3
練習問題を入れて欲しい、増やして欲しい		3	3
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	2	1	3
文章表現が分かりにくい、まわりくどい	1	1	2
構成がよくない		2	2
分かりにくい		2	2
練習問題の解答例・解説が欲しい	1	1	2
補完教材を加えて欲しい	2		2
放送授業の資料やデータを載せて欲しい	2		2

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
もっとコメントしてほしい	1	1	2
選択式にしてほしい	2		2
コメントが不満である	1		1
易すぎる	1		1
結果を認定試験の評価に加えて欲しい	1		1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
物足りない、易すぎて試験として不適格	9	2	11
理解度や学習度合を図る内容になっていない	6	1	7
難しかった	2	3	5
授業や教材の内容と異なる	2	1	3
問題数が少ない	2	1	3
問題数が多い、時間が足りない	1	1	2
記述式にして欲しい		2	2
教材等持ち込み可にして欲しい		1	1
教材等持ち込み不可にして欲しい	1		1
通信指導の内容と同じである	1		1

【学部】「人間の探究専攻」科目

よかった点

- 高等学校で習わなかった事項について勉強できたので、今までの知識で分からなかった事が理解できたと思う。
- 自分自身の知らなかった新しい世界を知ることができた。又、人間、社会に関することを総合的に学習できいろいろな考え方がある事を知った。
- 現実の社会の中で起きている事象に対して、これまでとは違う視点から、考えることができるヒントを与えてくれた。
- これまで学習してきた歴史と全く異なる視点で、テキスト、放送教材がまとめられており、興味深く学習できた。博物館、資料館、史跡などの興味がわき、以前ならあまり関心がなかったことが、学習したことと関連し、考えるようになった。
- かつて、哲学の講座をいくつも受講して単位を得たものの意味はよくわからず毎回消化不良をおこしていました。文章を上すべりして読むばかりで、本質がつかめなかったのだと思います。そこを、どう見たらよいかの視点が提示されて、自分なりに整理した図式が作れそうなどころまで来ました。
- 博物館学の概要を知る上で、大変参考になった。
- 中世院政、摂関政治についてより深く、研究してみたいという動機づけになりました。古文書の解読の仕方が理解できた。
- 講師の先生の話も、語りかけるような感じで親しみが持てた。
- 実際に、資料をどう扱えばよいのか、その実況を、映像教材で見ることができた点。
- さまざまな視点から勉強することができた。印刷教材、放送授業とも、とても分かりやすかった。各章ごとの練習問題が役立った。

気になった点

- 「基礎の基礎」があってもいいくらいに、基礎知識のない人には、難しい内容だったと思う。
- 資格取得に必須の科目であるためにこうなると思うが、一般的な受講者にとっては、外国の状況などの紹介も取り上げていただければ、より広い知識が得られたと思った。
- 15章にわたり、盛り沢山のテーマを取り扱っておられたが、テーマを（もう少し）絞り込んで、もう少し掘り下げた内容の講義であってほしかった。
- 学問としての共通点はある教材だとは理解できたが、1科ごとにあまりにテーマが違いすぎ、どのあたりがポイントになるのか？のまま終わってしまった。
- 「現代を生きる」とのタイトルで受講をしたのであるが、自分自身の生きる哲学を期待した。しかし、誤解であることが判った。
- 今の内容でもよいと思いますが、1科目にまとめず、2科目に分けてもよいかと思います。ひとつは初歩の初歩レベル、もうひとつがやや上級レベルとするなどです。
- この科目がテレビであつたら、より深く学習できたのではないかと残念に思われた。
- 放送授業は、印刷教材をそのまま読んでいるような章もあり、眠くなってしまったことも。もう少しテレビ(映像)というものを活用できている授業であってほしい。
- 年表が充実していると、さらに理解が深まると思う。
- 単位認定試験が容易すぎると思う。授業内容が生かしきれてないと感じた。

【学部】「自然の理解専攻」科目

よかった点

(単位:人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	165	16	181
視野が広がった、視点が変わった	42	14	56
テーマについての興味が深まった	40	2	42
テーマについて考える、さらに勉強するきっかけになった	26	4	30
基礎的な知識を得られた、概要が分かった	26	1	27
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	18	4	22
最新の情報や研究が学べた	15	2	17
仕事・社会活動に役立つ	12		12
理解しやすい内容だった	12		12
具体例・事例があった	9		9
楽しく学べた	7	2	9
他の科目の学習に役立つ	7		7
内容が充実していた、幅広い内容だった	6		6
知りたかったことを学ぶことができた	6		6
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	5		5
学ぶ、知る楽しみを覚えた	3	1	4
今後の人生・生活に役立つ	2		2
資格取得に役立った	2		2
身近な生活に関わる内容だった	1	1	2
その他	4		4

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
映像で理解しやすかった	12		12
理解しやすい授業だった	5		5
講師が熱心だった、熱意が伝わった	4		4
講師の話し方がよかった、分かりやすかった	3		3
対話形式の授業がよかった		3	3
実験がよかった	3		3
講師に親しみがもてた	3		3
複数の講師による各専門分野から講義であった	1	1	2
実際の物や場面・現場を見ることができた	1		1

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
練習問題・課題が役に立った	5		5
理解しやすい内容だった	2		2
練習問題の解答例・解説が役に立った	2		2
キーワード・ポイント等が役に立った	1		1

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
手書きのコメントをもらえた		1	1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
単位がとれた	3		3
記述式なのがよかった	2		2

主な改善点の提案 (次項「気になった点」より)

難解な部分の説明を工夫し、学習ポイントを明確にする
 内容が広範囲すぎないようにする、テーマを絞る
 専門用語の解説を詳しくする
 科目案内で難易度や必要とされる基礎知識についても言及する
 具体例、事例を増やす
 テレビ科目は映像を生かした内容にする
 ラジオ科目をテレビ科目に変更する
 印刷教材をカラー印刷にする
 印刷教材は、図表や写真を増やす
 印刷教材の文章表現を理解しやすい言い回しにする
 練習問題とその解答・解説を多く取り入れる
 単位認定試験は、理解度・学習度合いをはかる試験として適切な分量・難易度にする

【学部】「自然の理解専攻」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
内容が難しい、もっと分かりやすい説明をして欲しい	85	8	93
内容・範囲が広すぎる、テーマを絞って欲しい	17	2	19
内容に不足な点がある、もっと知りたいことがあった	18	1	19
分量が多すぎる	13	1	14
用語が分からない、解説をしてほしい	13	1	14
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	11	3	14
期待する内容、科目案内とは違っていった	7	1	8
具体例・事例を増やして欲しい	3	2	5
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	4		4
他の科目と内容が重複する	3	1	4
内容を分割すべき	3	1	4
簡潔に説明してほしい	3		3
もっと実践的な内容にしてほしい	2	1	3
内容がばらついている、まとまりがない	3		3
不要に感じる部分がある	2	1	3
内容がおもしろくない	1	2	3
今後に向けた解決策などもいれてほしい	3		3
もっと専門的にしてほしい	1	1	2
もっと生活や実務に即したものにして欲しい		2	2
放送授業と印刷教材の内容が異なる	2		2
質問や相談がしたい	2		2
さらに上級の科目を受講したい	2		2
面接授業を実施してほしい	2		2
その他	14	1	15

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目なのに映像を生かした内容になっていない	12		12
テレビ科目にして欲しい		6	6
ポイントが分かりにくい	3	1	4
講師の話が聞きづらい	3		3
複数の講師のため統一性・連携に欠ける	3		3
講義のスピードが速すぎる	3		3
講師の話し方がよくない	2		2
DVDが欲しい	2		2
面白みがない	1	1	2
その他	4		4

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
カラー印刷にして欲しい		9	9
図表・写真を掲載して欲しい	5	2	7
文章表現が分かりにくい、まわりくどい	6		6
練習問題を入れて欲しい、増やして欲しい	3	2	5
分かりにくい	3		3
まとめや学習のポイントが欲しい	3		3
索引が欲しい	3		3
もっと見やすくしてほしい	3		3
練習問題の解答例・解説が欲しい	1	1	2
誤字がある	2		2
文字や図表が小さい	2		2
もっと詳しい説明・解説をしてほしい		1	1

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
難しかった		13	13

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
難しかった		16	16
理解度や学習度合を図る内容になっていない	8	3	11
授業や教材の内容と異なる	5		5
判定結果だけでなく採点内容を知りたい	2	1	3
問題数が多い、時間が足りない	2		2
通信指導の内容とかけ離れている	2		2
問題文の文章表現が悪い	2		2
教材等持ち込み可にして欲しい	1		1
選択式にしてほしい	1		1

【学部】「自然の理解専攻」科目

よかった点

- 私にとってとても目新しい内容をわかりやすく引き込まれる様に勉強させていただきました。広く深く学ばせていただき、本音を申すと先生のナマの授業をお聞きしたいと思いました。
- 視野が広がり、学問の多岐に渡る視点の面白さを学習出来ました。
- 更なる数学への興味の対象が増えました。特にコンピューターをもっと学びたいと意欲をもちました。その点、この科目はきっかけとなったと思われます。
- ヒトも生物の中の1つの種である。そのヒトのために大きく影響をうけて衰退し、はては絶滅に追いやられた生物がどれだけ多くいることが...とても考えさせられました。
- 物理学の全体にわたる分野の基礎知識を習得する事が出来た。
- 生物集団と地球環境については断片的には知識も理解もあると自認していたが、この講義で今一度この確認と同時に更に理解を深めることが出来た。
- 新しい情報が体系的に学べた。貴重な映像など、多用されていてよかった！
- 受講により自分が知らない世界の新しい知識が付きました。また仕事で使用していることが受講により、さらに理解を深めることができたので今後活かしていきます。
- 新しい資源として注目されている海底の物質など、画面を通して見る事ができたので面白かった。中国の地層の様子など、なかなか現地に行くことができないので、興味深かった。

気になった点

- 3回目からの授業から急に難しくなったように感じた。数式を分かりやすく説明してほしい。
- 学習の範囲が広すぎるために、十分な(突っ込んだ)理解が得られず、中途半端な学習となり不満である。印刷教材の説明が分かりづらいので、図書館で本を借りて学習の補充とした。
- 分析方法や技術的なこと、化学知識などの記述がほしい。テレビ放送なので、分析に関してもっと映像がほしい。
- 教科書のページが300Pとやや多く感じました。3ヵ月半で学習するにはやや多く感じました。
- 専門用語が多く出て来るので、用語の説明があると助かる。
- 難しいフレーズや式などはもっとわかりやすく解説してほしい。
- 内容が盛りだくさんで、15回の講義では余裕をもってカバーしきれないように感じた。数式の部分は講義では無理にたどることはせず、図やコンピューターグラフィックスなどでわかりやすく解説した方が良くはないかと思った。
- この科目の中の図、カラーだったら良いと思いました。TVの授業はカラーが美しかったのですが、教科書は図が小さくて見るのに集中できませんでした。
- 通信指導、単位認定試験共、理解度を計るには択一式のほうが良いと思う。

【大学院】「総合文化プログラム(文化情報科学群)」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	42	30	72
視野が広がった、視点が変わった	23	13	36
テーマについての興味が深まった	11	12	23
テーマについて考える、さらに勉強するきっかけになった	14	4	18
今後の学習・研究に役にたつ	5	3	8
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	4	3	7
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	3	4	7
仕事・社会活動に役立つ	4	2	6
基礎的な知識を得られた、概要が分かった	5	1	6
理解しやすい内容だった	3	2	5
これまで興味があった分野を学べた	2	2	4
楽しく学べた	1	2	3
具体例・事例があった	2		2
その他	4	1	5

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
実際の物や場面・現場を見ることができた	8		8
講師の話し方がよかった、分かりやすかった	7		7
講師が熱心だった、熱意が伝わった	3	2	5
講義の内容がよかった	3	1	4
講師以外の人の話も聞けた	3		3
講師に親しみがもてた	2		2
講師の私見・考え方も聞けた	1	1	2
その他	3	0	3

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
研究課題が役立った	1	3	4
理解しやすい内容だった	1	1	2
内容が充実していた	1	1	2
引用・参考文献があった、よかった	1	1	2

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
添削、コメントをしてもらえた	1		1

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
単位がとれた	1	1	2

主な改善点の提案 (次項「気になった点」より)

内容が広範囲すぎないようにする、テーマを絞る
 放送授業では印刷教材の内容だけでなく、教材以外も取り入れる
 内容や解釈・説において一方に偏らない
 ラジオ科目をテレビ科目に変更する
 テレビ科目は映像を生かした内容にする
 放送授業で印刷教材を朗読するだけの授業はしない
 ポイントを明確にする
 印刷教材は、図表や写真を増やす
 単位認定試験は、判定結果だけでなく採点内容についてもフィードバックする

【大学院】「総合文化プログラム(文化情報科学群)」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
内容・範囲が広すぎる、テーマを絞って欲しい	8		8
放送授業と印刷教材の内容が同じである	3	4	7
内容に不足な点がある、もっと知りたいことがあった	3	3	6
内容に偏りがある	4	2	6
分量が多すぎる	2	2	4
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	1	2	3
放送授業と印刷教材の関連が分かりにくい	1	2	3
さらに上級の科目を受講したい	2	1	3
もっと理論的内容にしてほしい	2		2
内容がばらついている、まとまりがない	1	1	2
参考文献の解説が欲しい	1	1	2
その他	11	7	18

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい	4	6	10
文章表現が分かりにくい、まわりくどい	1	2	3
まとめや学習のポイントが欲しい	1	1	2
カラー印刷にして欲しい	1		1
練習問題を入れて欲しい、増やして欲しい		1	1
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	1		1
文字や図表が小さい	1		1

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
もっとコメントしてほしい		2	2
課題を増やした方がよい		1	1
記述式にして欲しい	1		1

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		6	6
テレビ科目なのに映像を生かした内容になっていない	5		5
印刷教材を読んでいるだけである		5	5
ポイントが分かりにくい	2	2	4
面白みがない	2		2
インターネットで配信して欲しい	1		1
講師の話し方がよくない	1		1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
判定結果だけでなく採点内容を知りたい	2	1	3
通信指導と同じ試験形式にしてほしい	2		2
授業や教材の内容と異なる	1		1
記述式にして欲しい	1		1
通信指導の内容と同じである	1		1
理解度や学習度合を図る内容になっていない	1		1

【大学院】「総合文化プログラム（文化情報科学群）」科目

よかった点

- 近現代の中国を学ぶことで、現在の中国や世界を理解する上で重要なものを得られたと思います。本文の解説は理解しやすく、検討課題は研究を深めるために役立つものでした。
- 国際関係・国際機構を理解する上で、その歴史的背景や各国の国益・利益を考慮しながら解釈できるようになった。
- 国際政治は自分にはたして最後までやり通せる科目だろうかと心配であった。しかし講義を聞く毎に底流に流れる物の考え方・見方が次第に理解出来る様になり、10回目を越す頃には次にどんな事がテーマなのだろうと楽しくなった。
- 歴史なくして現状を認識する事はできないという事が良く判った気がする。今の中国との関係をもっと知る為には中国の歴史をもっと学ぶ必要があるが、この科目を受ける事で学ぶことの必要性を感じる事ができた。
- 日本文学を研究する上で、歴史・資料の両面から、必要かつ十分ヒントが得られた。
- 学生時代に勉強したことが甦り、またより深く、考えることができたと共に、認識を新たにすることが多かった。
- 日常生活でも関係深い中国について歴史を再認識でき、さらに様々な考察を行うことができた。中国近代史は知っているようで知らないし、体系だてて学べる機会が少ないだけに非常に良かった。
- 映像を活かした現地取材や、やはり映像から貴重な資料を目にすることが出来、歴史・文化を学ぶ楽しさが倍加いたしました。
- 非常にわかり易くゆっくりと熱心に解説して下さいました。

気になった点

- 少し、分野が広がり過ぎた感もする。食に関する事、スポーツに関する事は、他の文化研究に集約し、深める内容を期待したい。
- 印刷教材に書いてあるもの以外の話も挿入してほしい。
- ヨーロッパ文化全体を研究する指針が欲しい。
- 理論にやや傾きすぎた気がする。更に具体的な各国の体制や関係をふまえた講義を展開してほしい。
- ラジオ科目では、教科書をひたすら目で追う事に終始するので、個々の小さな理解はできるが、全体的な把握は自分自身で再度行う必要がある。それがなかなかうまく行かず、消化不良状態で認定試験を受ける事が多い。
- もう少し、映像が多くてもよいのではないかと思われました。目で見て学ぶ方が、理解を深めることに役立ちます。
- 放送がテキストの朗読になっていたのが残念。テキストを読んだことを前提に、放送ではもう少し内容にメリハリをつけた方がよいと思う。
- テキストに図や写真なども組み込んでもいいのではないのでしょうか。

【大学院】「総合文化プログラム(環境システム科学群)」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般		
意見	テレビ ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	17	17
テーマについての興味が深まった	8	8
視野が広がった、視点が変わった	6	6
最新の情報や研究が学べた	5	5
内容が充実していた、幅広い内容だった	4	4
仕事・社会活動に役立つ	1	1
基礎的な知識を得られた、概要が分かった	1	1
テーマについて考える、さらに勉強するきっかけになった	1	1
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	1	1
理解しやすい内容だった	1	1
これまで興味があった分野を学べた	1	1
その他	1	1

放送授業		
意見	テレビ ラジオ	合計
映像で理解しやすかった	2	2
理解しやすい授業だった	1	1

通信指導		
意見	テレビ ラジオ	合計
添削、コメントをしてもらえた	1	1

単位認定試験		
意見	テレビ ラジオ	合計
単位がとれた	1	1

主な改善点の提案 (「気になった点」より)

難解な部分の説明を工夫し、学習ポイントを明確にする
 分かりにくい箇所について詳しい説明・解説をする
 内容が広範囲すぎないようにする、テーマを絞る

気になった点

(単位;人)

科目全般		
意見	テレビ ラジオ	合計
内容が難しい、もっと分かりやすい説明をして欲しい	12	12
分量が多すぎる	3	3
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	3	3
内容に不足な点がある、もっと知りたいことがあった	2	2
内容を分割すべき	2	2
具体例・事例を増やして欲しい	1	1
内容・範囲が広すぎる、テーマを絞って欲しい	1	1
参考文献を紹介して欲しい	1	1
期待する内容、科目案内とは違っていた	1	1
事前に必要な基礎知識・入門書を教えて欲しい	1	1
その他	5	5

放送授業		
意見	テレビ ラジオ	合計
複数の講師のため統一性・連携に欠ける	1	1
講師の話し方が早口すぎる	1	1

印刷教材		
意見	テレビ ラジオ	合計
練習問題を入れて欲しい、増やして欲しい	1	1
まとめや学習のポイントが欲しい	1	1
誤字がある	1	1

通信指導		
意見	テレビ ラジオ	合計
選択式にしてほしい	1	1

単位認定試験		
意見	テレビ ラジオ	合計
難しかった	2	2

【大学院】「総合文化プログラム（環境システム科学群）」科目

よかった点

- 今まで学習したことのない事を学び、知らなかった知識を得たことは、満足しています。
- 今まで数学や物理系のものは、苦手で、手も足も出ないと、疎遠に感じていたが、本科目を選択して興味が少々湧いたこと。特に通信指導で単位認定試験に挑戦してみようと思った。
- とても難しい内容でしたが、広い内容で視野が広がりました。
- 自分は昔、理学部応用物理学科を卒業しているが、その後の学問の進歩で明らかになった事を学ぶことができた。
- 物理分野に限定せず、広い範囲に及んでいて、勉強になった。

気になった点

- 複雑な理論や数式が多く、自分の勉強不足を感じた。12章から14章の理論を理解するためには、例えば、どういった本を読んでおくとか、放送大学のどの科目を見ておくとか、アドバイスがほしかった。ある先生が、“ここ、分かっているものとして話を進めます”と言ったので、どうしようと思った。
- 専門的な内容が多く、わずかな章(数)でカバーするのは難しいと思う。教科を分けても良いと思う。
- 式変形、式の導出を丁寧にやってほしい。
- 物理の学生は学部で、流体力学を学んでない場合が多い。付録に流体力学の概論があると良い。

【大学院】「政策経営プログラム」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	20	17	37
視野が広がった、視点が変わった	8	4	12
テーマについての興味が深まった	6	3	9
基礎的な知識を得られた、概要が分かった	6	3	9
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	2	6	8
最新の情報や研究が学べた	6	1	7
テーマについて考える、さらに勉強するきっかけになった	5	1	6
内容が充実していた、幅広い内容だった	5		5
仕事・社会活動に役立つ	2	1	3
現在の課題や問題点を学べた	2		2
今後の学習・研究に役にたつ	1	1	2
具体例・事例があった	1		1

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
講師が熱心だった、熱意が伝わった	5		5
映像で理解しやすかった	4		4
複数の専門家の講義を聞いた	3	1	4
講師の話し方がよかった、分かりやすかった	2		2
理解しやすい授業だった	2		2
インターネットで受講できた	1	1	2
講師以外の人の話も聞いた	1		1

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
理解しやすい内容だった	1		1
図表・写真等があり理解しやすかった	1		1

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
添削、コメントをしてもらえた	1		1

主な改善点の提案 (次項「気になった点」より)

内容が広範囲すぎないようにする、テーマを絞る
 具体例や事例を増やす
 印刷教材は、図表や写真を増やす
 ラジオ科目をテレビ科目に変更する
 放送授業で印刷教材を朗読するだけの授業はしない

【大学院】「政策経営プログラム」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
内容に不足な点がある、もっと知りたいことがあった	11	1	12
内容・範囲が広すぎる、テーマを絞って欲しい	5		5
具体例・事例を増やして欲しい	1	2	3
内容がばらついている、まとまりがない	1	1	2
放送授業と印刷教材の内容が同じである	2		2
内容を分割すべき	1	1	2
重複がある		2	2
もっと専門的にしてほしい	1		1
内容が浅い、もっと詳しい内容にして欲しい	1		1
内容がおもしろくない		1	1
今後に向けた解決策などもいれてほしい		1	1
放送授業と印刷教材の関連が分かりにくい	1		1
さらに上級の科目を受講したい	1		1
事前に必要な基礎知識・入門書等を教えて欲しい		1	1
その他	1	1	2

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		5	5
印刷教材を読んでいるだけである		4	4
放送時間帯がよくない	1		1

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい	1	6	7
分かりにくい		1	1
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	1		1
放送授業の資料やデータを載せて欲しい	1		1

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
選択式にしてほしい	1		1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
記述式にして欲しい		2	2
理解度や学習度合を図る内容になっていない		1	1
選択式にしてほしい	1		1

【大学院】「政策経営プログラム」科目

よかった点

- 文化政策というものについて、根本から問題点、概念（新しい、模索的な）に関する理解が深まったように思っています。我が国から、諸外国へと理解を拡げていきたい。特に教科書は、何度も読み返し、今後も問題意識を高めたいと感じられるものでした。
- 知りたいと思うこと、知っておきたいと思うことが掲載されていて自分だけで勉強するのはちがって視野が広がったと思う。
- 大学では法学部でしたが、英米法はあったものの、ドイツ法は歴史を中心としたものだけでしたので、この科目のように日独の法の比較論は大変興味深く受講させていただきました。
- 地域環境についての基礎的知識及び、自然環境が複雑に絡み合っている仕組みが理解できた。今後、環境問題特に地球温暖化を考えていく上で、役立つ。
- 文化政策について体系的に学ぶことが出来た。
- 最新のテーマや資料が多くとり入れられとても有益であった。各方面の先生が専門的に説明してくれ、さらに最後に必ず先生がまとめをしてくれることが、わかりやすく大変役立つ内容でした。
- 法学的視野が広がったと思う。また、一般的な価値についても考えさせられることが多かった。
- 環境問題に関して幅広く知識を習得できたこと。特に問題の具体的な解決策例は大変参考になった。
- 教授の講義に対する意欲と、学生の立場にたった、それぞれの分野で考えることができる技はすごいと思った。
- 生物系の工学（バイオ、生態系）など、私の大学在学中にはなかった分野が映像付きで丁寧に解説されており、理解に役立った。

気になった点

- あえて言えば、英米における経済、金融面での比較法社会学が追加されればよいと思う。
- テーマが多く、各テーマを理解するための時間がかかり、他教科に比較して負担が高いように思われた。
- 理論的な説明は確かに必要であると思うが、例えば各講義の後半もしくは、全 15 回の内、後半 7 回分程度を、現状、実例、関係者との対談、等各問題、課題をより深く掘り下げて考える様な講義内容にして欲しかった。
- 毎回テーマが変わり、各章がバラバラでつながりがない印象。本科目の目的とは異なるかも知れないが、テーマをしぼり、分野を限定して 広く（同じテーマに対して異なる見方・考え方・対応策を比較） 深く（問題の社会的背景、技術、工学・進捗、対策のコスト等多面的に）扱えないか。
- ラジオより TV の方が向いている講座だと思った。
- 講義といってもほとんど教材を読んでいるだけで、もっとメリハリのある内容にした方がよい。最初の 3 回くらいで聴くのを止め、テキストのみで学習しました。
- 改善すべき点といった大それたことを言うつもりはないが、図表や写真などを、もう少しとり入れたら、わかりやすかったように思います。

【大学院】「教育開発プログラム」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	26	65	91
視野が広がった、視点が変わった	11	27	38
仕事・社会活動に役立つ	3	25	28
テーマについての興味が深まった	9	13	22
テーマについて考える、さらに勉強するきっかけになった	4	11	15
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	1	8	9
今後の人生・生活に役立つ	1	4	5
これまで興味があった分野を学べた	2	3	5
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	2	2	4
受講してよかった	1	3	4
今後の学習・研究に役にたつ	1	3	4
最新の情報や研究が学べた		3	3
具体例・事例があった		2	2
基礎的な知識を得られた、概要が分かった		2	2
理解しやすい内容だった	1	1	2
現在の課題や問題点を学べた		2	2
その他	5	4	9

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
講師以外の人の話も聞いた	2	1	3
映像で理解しやすかった	2		2
講師の話し方がよかった、分かりやすかった		1	1
インターネットで受講できた		1	1
講師に親しみがもてた	1		1
複数の専門家の講義を聞いた		1	1

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
理解しやすい内容だった		1	1
練習問題・課題が役に立った		1	1

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
添削、コメントをしてもらえた		1	1
勉強になった、役に立った		1	1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
単位がとれた		1	1

主な改善点の提案 (次項「気になった点」より)

難解な部分の説明を工夫し、学習ポイントを明確にする
 具体例や事例を増やす
 専門用語の解説を詳しくする
 科目案内で難易度や必要とされる基礎知識についても言及する
 内容がばらつかないように、統一的テーマによる体系的な内容にする
 ラジオ科目をテレビ科目に変更する
 単位認定試験は、理解度・学習度合いをはかる試験として適切な分量・難易度にする

【大学院】「教育開発プログラム」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
内容に不足な点がある、もっと知りたいことがあった	2	11	13
内容が難しい、もっと分かりやすい説明をして欲しい	1	11	12
具体例・事例を増やして欲しい		9	9
用語が分からない、解説をしてほしい	1	8	9
期待する内容、科目案内とは違っていた	4	3	7
内容がばらついている、まとまりがない	1	5	6
もっと詳しい説明・解説をしてほしい		5	5
今後に向けた解決策などもいれてほしい	3	1	4
内容に偏りがある	3	1	4
現在の課題・問題点も取り入れて欲しい	2	1	3
内容・範囲が広すぎる、テーマを絞って欲しい		2	2
その他	4	11	15

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
図表・写真を掲載して欲しい		1	1
文章表現が分かりにくい、まわりくどい		1	1
分かりにくい		1	1

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
コメントが不満である		1	1
難しかった		1	1
もっとコメントしてほしい		1	1
選択式にしてほしい		1	1

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		13	13
印刷教材を読んでいるだけである		2	2
複数の講師のため統一性・連携に欠ける		2	2
その他		5	5

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
理解度や学習度合を図る内容になっていない	5	2	7
難しかった	2	1	3
記述式にして欲しい		3	3
判定結果だけでなく採点内容を知りたい		3	3
授業や教材の内容と異なる	1	1	2
通信指導の内容とかけ離れている	1	1	2

【大学院】「教育開発プログラム」科目

よかった点

- 人が学習をどのように進めているか、又理解や知識の獲得は、どのような過程を経てなされるかがよくわかった。自分の職業に非常に役立つ内容であった。
- これまでの教員生活であまり問題視していなかったことについて新たな知識が得られた。
- 新しい、知らない視点からの考察で、人間的に深まりを自分自身が感じた。工夫された TV 構成でした。
- 現場の教員として、視野を広げることができた。特に、国際的な視点（グローバルな視点）を持つことの重要性について、客観的、理論的に理解することができた。
- 学校現場に現在所属しているが、そこでの視点が変わり、子どもや授業・学校についての見方や考え方の新しい観点を持てたと感じる。その点で本講義は有意義だった。
- 旧制高校やパブリックスクールに興味を持ち、参考文献も読む機会を得た。現在の学校につながる源流をかいま見ることができた。全体的に私自身の興味関心が広がり、研究にも役立つものであった。
- 今まで意識したことがなかった市民性について、グローバル化、多文化主義という現代、欠くことのできない視点をまじえ考えることができた。市民性形成のために求められる教育についても考えるいい機会だった。現代に必要な興味深いテーマである。
- 既に仕事として経験していることでも、学問としてとらえることにより、客観的に周りの状況も含めて理解することができた。
- 仕事上でもプライベートでも役に立つ内容だった。

気になった点

- 研究法がよくわかるようにしてほしいです。ラジオ科目の場合、どうしても情報が少なくなるので、テキストにそれがよくわかるよう工夫していただけるとありがたいです。
- 抽象度の高い内容なので、一部理解が不十分なところがあったかと思う。
- 現場のクラス風景や、他国との比較などが映像で見られると、より面白いと思う。
- 専門用語の言葉の説明をもう少し詳しく記入してほしい。ほとんどの用語をインターネットで調べた。
- 課目名と学習内容がフィットしていないように思えた。
- シラバスとは少しかけ離れていて、「理論」より「歴史」という側面が強く、現状の教育に対してどう取り組んでいくか等の要素が少なすぎる。通信指導の課題が手抜きの印象。
- もう少し、体系的に構成されていれば、なお立派な科目になると思われます。
- ラジオではなく、テレビの方が表現方法に幅が出てわかりやすい授業が展開できる。印刷教材や台本をなぞることが多く、講義を行う必要性があるのか疑問に感じる。教材を事前に読んでくることを前提にして、講義ではより幅広い研究動向を示してほしい。
- 単位認定試験が持ち込み可であったが、特殊な内容のみだったので難しく、他の分野の学習内容が、生かされない気がした。

【大学院】「臨床心理プログラム」科目

よかった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
今まで知らなかった知識が身についた	17	54	71
仕事・社会活動に役立つ	6	22	28
視野が広がった、視点が変わった	4	14	18
テーマについて考える、さらに勉強するきっかけになった	1	11	12
テーマについての興味が深まった	6	5	11
これまで持っていた知識の整理・深耕に役立った	7	3	10
今後の人生・生活に役立つ	5	4	9
基礎的な知識を得られた、概要が分かった	3	5	8
具体例・事例があった		5	5
理解しやすい内容だった	3	2	5
体系的(総合的)に学べた、よくまとまっていた	2	2	4
内容が充実していた、幅広い内容だった	3		3
最新の情報や研究が学べた	3		3
楽しく学べた	1	1	2
今後の学習・研究に役にたつ		2	2
その他	1	6	7

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
講師以外の人の話も聞けた		12	12
講師が熱心だった、熱意が伝わった	1	8	9
講師に親しみがもてた		3	3
実際の物や場面・現場を見ることができた		2	2
講義の内容がよかった	1	1	2
その他	1	1	2

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
学習の手引きが役に立った		4	4
練習問題の解答例・解説が役に立った		3	3
用語解説が役に立った		3	3
研究課題が役立った		2	2
その他	1	3	4

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
丁寧な指導だった		2	2

主な改善点の提案 (次項「気になった点」より)

具体例や事例を増やす
 放送授業では印刷教材の内容だけでなく、教材以外も取り入れる
 分かりにくい箇所について詳しい説明・解説をする
 内容がばらつかないように、統一的テーマによる体系的な内容にする
 ラジオ科目をテレビ科目に変更する
 放送授業で印刷教材を朗読するだけの授業はしない
 印刷教材に放送授業で使用した資料やデータも掲載する
 通信指導や単位認定試験を記述式にして、理解度や学習度合いをはかる内容にする

【大学院】「臨床心理プログラム」科目

気になった点

(単位;人)

科目全般			
意見	テレビ	ラジオ	合計
具体例・事例を増やして欲しい	1	7	8
放送授業と印刷教材の内容が同じである	2	3	5
分量が多すぎる	1	3	4
内容に不足な点がある、もっと知りたいことがあった	1	2	3
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	2	1	3
内容がばらついている、まとまりがない	2	1	3
もっと生活や実務に即したものにして欲しい		2	2
内容が難しい、もっと分かりやすい説明をして欲しい		1	1
もっと専門的にしてほしい		1	1
内容・範囲が広すぎる、テーマを絞って欲しい		1	1
用語が分からない、解説をしてほしい		1	1
参考文献を紹介して欲しい	1		1
最新の情報や研究を知りたかった	1		1
放送授業と印刷教材の内容が異なる		1	1
内容を分割すべき		1	1
事前に必要な基礎知識・入門書等を教えて欲しい		1	1
面接授業を実施してほしい		2	2
その他	1	8	9

放送授業			
意見	テレビ	ラジオ	合計
テレビ科目にして欲しい		17	17
印刷教材を読んでいるだけである		9	9
テレビ科目なのに映像を生かした内容になっていない	2		2
説明が分かりにくい	2		2
講師の話し方が早口すぎる		2	2
放送時間帯がよくない		2	2
その他	1	3	4

印刷教材			
意見	テレビ	ラジオ	合計
まとめや学習のポイントが欲しい	1	2	3
放送授業の資料やデータを載せて欲しい	3		3
図表・写真を掲載して欲しい		1	1
分かりにくい		1	1
練習問題の解答例・解説が欲しい		1	1
もっと詳しい説明・解説をしてほしい	1		1

通信指導			
意見	テレビ	ラジオ	合計
記述式にして欲しい		3	3
もっとコメントしてほしい		1	1

単位認定試験			
意見	テレビ	ラジオ	合計
記述式にして欲しい	1	3	4
授業や教材の内容と異なる	3		3
問題数が多い、時間が足りない	2		2
理解度や学習度合を図る内容になっていない	1	1	2

【大学院】「臨床心理プログラム」科目

よかった点

- 「人間」について新たな視点、新たな知識を獲得することができました。「人間」が直面する課題だけでなく、人間の持つ「可能性」についても考察することができました。
- たいへん興味深く学んだ。仕事上コミュニティワークを使っていたが、問題解決に当たって行きづまりを感じていた。しかし、この科目を学び、現在かかえている課題に、糸口をつかんだように感じた。もっと深く学びたいと思っている。
- 発達障害の子どもと接する上で、生育歴での注目点とその見方に関し視野を広げることができた。
- 臨床心理の基礎が学べた。内容もとても分かりやすく、もっと深く学びたいと思った。
- 臨床心理地域援助の視点でコミットするという方法を考える目標ができた。コンサルテーションという介入方法の根底にある連携と協働の発想が、強く心に残った。
- 今までだいたい理解しているつもりだった「発達」が、いろいろな側面から掘り下げて解説してあったために、より明確に理解できたような気がします。
- とてもわかり易く、為になる内容であった。自分が生まれ、育ち、これまで生きてきた生涯を見直し、どう生きるべきかなどについて多くの示唆を与えていただいた。
- 放送授業では、実際に各方面で働いている方たちの話も聞くことができ、講義内容について、また一段と理解が深められた。
- 先生方の生の声をお聴きし、人柄がしのばれ、熱意が伝わってきました。頑張るってさらに深く勉強してみたいと思いました。

気になった点

- 理念・理論をもとに各分野で実践的に諸問題に取り組んでこられた専門家の人達の具体的実施例（成功例以外に失敗例も）をもっと多く取り上げて紹介して頂くと、大変参考になる。
- 先生によっては、本をそのまま読まれるケースもあるのですが、教科書には書いていない、プラスの知識を放送では頂きたいと思います。書いてある文章をよりくわしく先生の言葉で補足していただければ、より理解も深まると思います。
- 分量が多いので大変だった。 、 というように半期に分けていくことができるとよい。
- 心理学といってもいろいろな学派があるので、特定の心理学のみではなく他の学派についてももう少し知りたかった。
- さまざまな変化が起こる青年期について、もう少し内容が厚くてもいいのかなと思った。
- 個々の説明が全体の中に位置付けられていないように思う。全体的な発達の流れに重点を置いての授業もやってほしかった。
- ラジオ（インターネット）だけでは理解しにくいと思われる時もあり、テレビ授業にすべきだと思う。
- 担当講師によっては、印刷教材を読むだけの時があった。印刷教材は読めばわかるから、せっかくの放送授業であるのだから、放送授業でしか伝えられないことを伝えてほしかった。
- 通信指導問題は選択式ではなく論述式の方が受講者自体の理解度が中間段階で把握でき又、より理解が深まるのではないか。

平成20年度学生による授業評価集計結果の概要について

1. 調査の概要

(1)調査目的 自己点検・評価の一環として、本学学生の授業に関する理解の状況等を把握することにより、本学における教育内容及び方法の改善に資すること

(2)調査方法 郵送法による質問紙調査

(3)調査対象

対象科目

【学部】

	基礎科目	生活と福祉	発達と教育	社会と経済	産業と技術	人間の探究	自然の理解	計
H17(試行)	- (-)	10(39)	10(39)	9(42)	24(35)	27(82)	29(49)	109(286)
H18	- (-)	4(39)	5(39)	10(42)	0(36)	11(81)	4(49)	34(286)
H19	0(14)	8(39)	11(39)	5(41)	8(35)	19(74)	6(42)	57(284)
H20	14(22)	9(38)	9(39)	9(40)	5(31)	12(49)	7(37)	65(256)

()内の数値は専攻ごとの全開設科目数

【大学院】

	総合文化		政策経営	教育開発	臨床心理	計
	文化情報	環境システム				
H18	7(16)	6(13)	4(17)	2(15)	2(6)	21(67)
H19	6(17)	5(13)	7(17)	6(14)	2(6)	26(67)
H20	4(17)	1(13)	3(18)	4(14)	3(13)	15(75)

大学院の調査は平成18年度より実施

()内の数値はプログラム・群ごとの全開設科目数

対象者

平成20年度第1学期履修登録者

対象科目の全登録者から学部科目250人、大学院科目200人を無作為抽出

登録者数が上記の人数未満の科目は全数

1人当たり最大3科目まで

(4)調査時期 質問紙配付: 9月22日(平成20年度第1学期単位認定試験終了後)

質問紙締切: 10月31日

調査結果の集計: 11月

2. 集計結果

(1)回収状況

	標本数(人)			有効回答数(人)			回収率		
	全体	学部	大学院	全体	学部	大学院	全体	学部	大学院
H17(試行)	21,619	21,619	-	8,937	8,937	-	41.5%	41.5%	-
H18	11,429	8,008	3,421	4,667	3,078	1,589	40.8%	38.4%	46.4%
H19	18,047	13,837	4,210	7,053	5,132	1,921	39.1%	37.1%	45.6%
H20	17,960	15,853	2,107	6,809	5,860	949	37.9%	37.0%	45.0%

(2)回答者の属性

【学部】

	全科履修生							計	選科履修生	科目履修生
	生活と福祉	発達と教育	社会と経済	産業と技術	人間の探究	自然の理解				
H17(試行)	12.6%	12.0%	9.2%	10.7%	19.0%	11.7%	75.2%	16.2%	6.9%	
H18	13.6%	15.3%	16.3%	3.0%	18.4%	4.7%	71.4%	18.9%	6.7%	
H19	15.6%	18.6%	9.3%	7.4%	15.8%	6.1%	72.8%	16.8%	7.0%	
H20	17.6%	17.3%	11.0%	6.6%	15.2%	7.1%	74.8%	16.9%	5.8%	

	性別		年齢別						
	男	女	19歳以下	20~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
H17(試行)	51.9%	44.4%	0.7%	14.1%	19.4%	17.0%	20.2%	19.3%	7.7%
H18	42.9%	51.5%	0.6%	11.2%	19.5%	20.0%	20.0%	18.6%	8.2%
H19	42.1%	55.7%	0.4%	11.4%	20.5%	20.7%	20.8%	16.4%	7.8%
H20	44.9%	53.3%	0.5%	9.9%	17.4%	19.8%	20.5%	21.6%	9.3%

無記入のものがあるため内訳の合計は100%にはならない

(2) 回答者の属性

【大学院】

	修士全科生						修士選科生	修士科目生
	総合文化		政策経営	教育開発	臨床心理	計		
	文化情報	環境システム						
H18	11.0%	10.0%	6.2%	2.0%	1.8%	31.0%	52.4%	13.1%
H19	8.2%	9.3%	9.1%	3.5%	1.7%	31.8%	52.3%	13.4%
H20	7.9%	4.3%	5.7%	3.8%	2.6%	24.3%	59.9%	14.0%

	性別		年齢別					
	男	女	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
	H18	56.7%	36.1%	4.8%	18.1%	27.1%	22.8%	15.9%
H19	57.9%	38.9%	3.6%	19.1%	27.6%	25.0%	15.9%	6.5%
H20	58.3%	39.6%	3.1%	17.9%	24.6%	25.5%	17.5%	10.2%

無記入のものがあるため内訳の合計は100%にはならない

(3) 評価結果(4段階評価における評点平均)

【学部】

項目別の状況

	全質問項目の平均			放送授業			印刷教材			通信指導・単位認定試験			全体評価		
	全体	TV	R	全体	TV	R	全体	TV	R	全体	TV	R	全体	TV	R
H17(試行)	2.99	3.02	2.94	2.93	2.99	2.83	2.85	2.87	2.83	3.13	3.15	3.10	3.09	3.10	3.07
H18	2.84	2.95	2.78	2.76	2.88	2.69	2.77	2.88	2.70	2.87	2.93	2.84	3.00	3.13	2.92
H19	2.90	2.97	2.87	2.87	2.92	2.78	2.84	2.84	2.82	2.88	2.90	2.85	3.03	3.02	3.04
H20	3.01	3.05	2.97	2.98	3.05	2.90	2.96	2.98	2.93	2.92	2.93	2.91	3.16	3.18	3.14

【問26】満足度の専攻別等の状況

	全体	メディア別		専攻別						
	全対象科目	TV	R	基礎科目	生活と福祉	発達と教育	社会と経済	産業と技術	人間の探究	自然の理解
H17(試行)	3.03(3.73～2.18)	3.05	3.00	-	3.06	2.90	3.18	3.05	3.13	2.90
H18	2.93(3.60～1.59)	3.08	2.85	-	2.97	3.14	2.83	-	3.06	2.46
H19	3.00(3.69～1.96)	2.99	3.01	-	2.97	2.91	3.00	2.85	3.18	2.92
H20	3.13(3.58～2.53)	3.14	3.12	3.18	3.19	3.22	3.12	3.12	3.05	2.97

()内の値は「最高値～最低値」

	性別		年齢別						
	男	女	19歳以下	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
H17(試行)	3.04	3.03	2.67	2.86	3.00	2.96	3.10	3.12	3.26
H18	2.90	2.95	2.59	2.80	2.83	2.92	2.96	3.00	3.20
H19	3.00	3.00	2.95	2.89	2.96	2.94	3.00	3.11	3.19
H20	3.16	3.11	2.89	3.02	3.11	3.10	3.13	3.21	3.18

質問票の質問項目は平成17年度と平成18年度以降で一部異なる

【大学院】
項目別の状況

	全質問項目の平均			放送授業			印刷教材			通信指導・単位認定試験			全体評価		
	全体	TV	R	全体	TV	R	全体	TV	R	全体	TV	R	全体	TV	R
H18	3.03	3.09	2.97	2.99	3.09	2.87	2.96	2.99	2.93	2.95	3.00	2.89	3.22	3.26	3.19
H19	3.03	3.08	2.98	2.98	3.08	2.89	2.97	3.00	2.94	2.94	2.98	2.91	3.24	3.28	3.20
H20	3.12	3.18	3.07	3.09	3.19	3.00	3.04	3.10	2.99	3.01	3.04	2.99	3.33	3.39	3.29

【問26】満足度の専攻別等の状況

	全体	メディア別		プログラム(群)別				
	全対象科目	TV	R	総合文化 文化情報	環境システム	政策経営	教育開発	臨床心理
H18	3.17(3.47~2.77)	3.20	3.14	3.22	3.12	3.27	3.09	3.11
H19	3.19(3.49~2.67)	3.20	3.17	3.12	3.13	3.19	3.33	3.26
H20	3.31(3.56~3.00)	3.37	3.25	3.40	3.02	3.35	3.27	3.30

()内の値は「最高値～最低値」

	性別		年齢別					
	男	女	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上
H18	3.22	3.12	3.05	3.10	3.22	3.11	3.28	3.23
H19	3.18	3.20	3.04	3.21	3.19	3.15	3.25	3.21
H20	3.32	3.27	3.38	3.18	3.33	3.26	3.37	3.45

(参考)集計方法について

各質問項目について、「あてはまる」、「ややあてはまる」、「あまりあてはまらない」、「あてはまらない」の回答をそれぞれ4、3、2、1の4段階の数値をあて、平均値を出して集計している。(なお、設問4、5、6、12、13、15、21については評価基準が逆であるため、数値を逆転[4 1、3 2、2 3、1 4]している。)

付録(1)平成20年度学生による授業評価集計結果の概要等について

平成20年度学生による授業評価の調査結果一覧(単純集計) 専攻・プログラム別

調査対象 対象数	回収状況		放送授業																印刷教材								通信指導・単位認定試験						全体評価						合計 (問1~ 26)
	調査対象数	回収率	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14	問15	問16	問17	問18	小計	問19	問20	問21	問22	小計	問23	問24	問25	問26	小計								
15,853	5,860	37.0%	3.24	3.16	2.87	2.81	2.94	3.01	2.97	3.13	3.07	3.04	2.98	3.21	2.72	2.83	3.14	2.69	3.01	2.91	3.13	2.96	3.17	3.18	2.29	3.02	2.92	3.18	3.33	3.01	3.13	3.16	3.01						
-	-	-	3.61	3.43	3.31	3.54	3.47	3.55	3.36	3.62	3.39	3.64	3.41	3.53	3.48	3.43	3.44	3.10	3.38	3.43	3.42	3.25	3.49	3.44	2.67	3.32	3.14	3.56	3.62	3.51	3.58	3.56	3.34						
-	-	-	2.67	2.49	2.23	1.94	2.44	2.42	2.37	2.61	2.67	2.05	2.49	2.76	1.90	2.23	2.85	2.15	2.43	1.85	2.64	2.49	2.79	2.75	1.91	2.61	2.65	2.61	2.71	2.33	2.53	2.63	2.60						
8,119	3,016	37.1%	3.26	3.16	2.99	2.77	2.94	3.14	3.03	3.21	3.16	3.21	3.05	3.21	2.68	2.82	3.17	2.79	2.99	3.03	3.15	2.98	3.14	3.17	2.40	3.00	2.93	3.23	3.36	2.99	3.14	3.18	3.05						
7,734	2,844	36.8%	3.21	3.17	2.76	2.85	2.93	2.86	2.90	3.05	2.98	2.86	2.90	3.21	2.78	2.84	3.11	2.59	3.03	2.77	3.11	2.83	3.21	3.19	2.17	3.05	2.91	3.13	3.30	3.03	3.12	3.14	2.97						
3,500	1,377	39.3%	3.22	3.19	2.95	2.81	2.97	3.17	3.09	3.26	3.12	3.12	3.06	3.18	2.73	2.86	3.14	2.78	3.05	2.89	3.17	2.98	3.25	3.21	2.41	3.05	2.98	3.25	3.32	3.02	3.18	3.19	3.05						
2,250	751	33.4%	3.25	3.25	2.66	2.89	2.84	2.83	2.88	2.98	3.02	2.97	2.88	3.25	2.76	2.67	3.12	2.58	3.06	3.09	3.18	2.97	3.24	3.26	2.13	3.10	2.94	3.20	3.39	3.09	3.19	3.22	3.00						
2,250	795	35.3%	3.27	3.25	2.75	3.00	3.09	2.92	2.94	3.05	3.06	2.99	2.97	3.29	2.91	2.97	3.15	2.47	3.09	2.93	3.17	3.00	3.19	3.25	2.19	3.08	2.93	3.20	3.40	3.11	3.22	3.24	3.04						
2,250	801	35.6%	3.29	3.19	2.96	2.75	2.93	3.02	2.95	3.13	3.11	3.06	2.99	3.25	2.68	2.83	3.11	2.77	2.98	2.79	3.12	2.94	3.10	3.12	2.26	2.99	2.87	3.19	3.33	2.98	3.12	3.16	3.00						
1,250	449	35.9%	3.23	3.20	2.86	2.86	2.95	3.05	2.92	3.06	3.03	2.94	2.96	3.21	2.78	2.89	3.11	2.68	3.03	2.81	3.06	2.95	3.11	3.17	2.28	3.07	2.91	3.14	3.38	3.11	3.12	3.19	3.00						
2,658	1,060	39.9%	3.22	3.05	2.93	2.81	2.95	2.94	2.98	3.18	3.07	3.05	2.99	3.17	2.75	2.86	3.17	2.71	2.98	2.86	3.10	2.95	3.14	3.15	2.28	2.97	2.89	3.11	3.28	2.98	3.05	3.10	2.99						
1,695	627	37.0%	3.21	3.04	2.95	2.47	2.77	3.03	2.89	3.13	3.05	3.09	2.92	3.13	2.39	2.68	3.21	2.81	2.84	2.99	3.07	2.89	3.07	3.07	2.41	2.89	2.87	3.14	3.27	2.76	2.97	3.04	2.94						
2,107	949	45.0%	3.38	3.32	3.04	2.93	2.97	3.05	3.14	3.26	3.18	3.15	3.09	3.34	2.89	2.91	3.27	2.64	3.15	2.90	3.25	3.04	3.35	3.23	2.30	3.14	3.01	3.36	3.50	3.17	3.31	3.33	3.12						
-	-	-	3.53	3.45	3.37	3.29	3.32	3.50	3.55	3.62	3.58	3.57	3.37	3.57	3.30	3.15	3.48	3.09	3.47	3.44	3.50	3.29	3.66	3.61	2.68	3.56	3.24	3.67	3.65	3.38	3.56	3.53	3.36						
-	-	-	3.02	3.00	2.55	1.95	2.45	2.43	2.62	2.62	2.74	2.62	2.66	2.97	1.95	2.49	3.00	2.10	2.70	2.04	3.00	2.76	3.08	2.83	1.89	2.90	2.79	2.83	3.20	2.55	3.00	2.97	2.80						
959	446	46.5%	3.38	3.32	3.14	2.91	2.97	3.26	3.25	3.34	3.30	3.35	3.19	3.31	2.85	2.91	3.31	2.78	3.20	3.13	3.32	3.10	3.35	3.25	2.36	3.17	3.04	3.44	3.55	3.18	3.37	3.39	3.18						
1,148	503	43.8%	3.38	3.31	2.95	2.96	2.97	2.86	3.05	3.18	3.07	2.97	3.00	3.37	2.93	2.90	3.23	2.50	3.11	2.69	3.19	2.99	3.35	3.22	2.25	3.12	2.99	3.28	3.47	3.16	3.25	3.29	3.07						
454	238	52.4%	3.42	3.41	3.17	3.17	3.13	3.26	3.32	3.34	3.31	3.31	3.25	3.37	3.11	2.97	3.36	2.78	3.31	2.79	3.39	3.14	3.29	3.29	2.39	3.25	3.06	3.48	3.53	3.26	3.40	3.42	3.23						
119	64	53.8%	3.02	3.00	2.98	1.95	2.45	3.11	2.93	3.16	2.97	3.20	2.84	2.97	1.95	2.49	3.15	2.84	2.70	3.02	3.00	2.76	3.16	2.83	2.25	2.90	2.79	3.29	3.45	2.55	3.02	3.08	2.86						
266	125	47.0%	3.28	3.33	3.03	2.96	2.98	3.12	3.18	3.25	3.30	3.24	3.13	3.23	2.93	2.96	3.29	2.62	3.18	3.04	3.29	3.07	3.42	3.33	2.20	3.18	3.04	3.34	3.46	3.17	3.35	3.33	3.14						
668	282	42.2%	3.43	3.26	2.93	2.90	2.99	2.93	3.05	3.15	3.06	2.99	3.00	3.45	2.89	2.93	3.24	2.55	3.09	2.89	3.17	3.03	3.42	3.19	2.32	3.10	3.01	3.32	3.51	3.21	3.27	3.33	3.09						
600	240	40.0%	3.43	3.38	3.05	2.99	2.93	2.93	3.10	3.31	3.18	3.10	3.07	3.34	2.91	2.90	3.22	2.56	3.15	2.93	3.24	3.03	3.34	3.27	2.26	3.12	3.00	3.31	3.51	3.19	3.30	3.33	3.12						

(注) 1. 評価については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。
 2. 各科目の欄の上段は評価の平均値を、また下段は所属するプログラムの平均値からの乖離をそれぞれ示している。

．次の点について、ご自由にお書きください。

(1) この科目を受講してよかったと思う点をお書きください。

(2) この科目を受講して改善すべきだと感じた点をお書きください。

(3) この科目に限らず、本学の教育内容や教育方法等についてご意見や感想があれば、どんなことでも結構ですので、ご自由にお書きください。

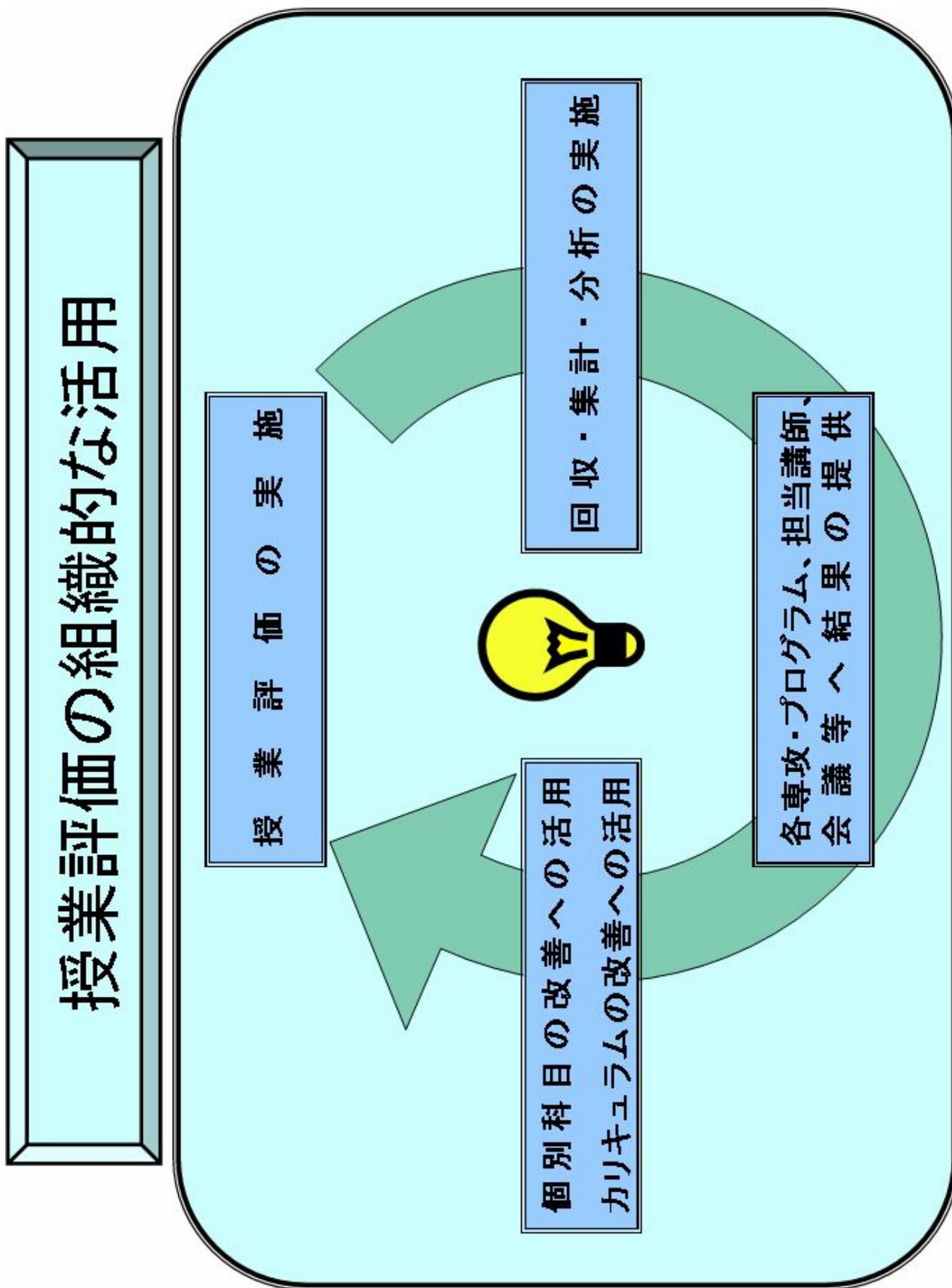
．この科目の通信指導と単位認定試験についてお答えください。(あてはまる番号に を付けてください。)

1. 通信指導を提出し、単位認定試験を受験した。
2. 通信指導を提出したが、単位認定試験は受験しなかった。
3. 通信指導を提出しなかった。

．あなたご自身についてお答えください。(あてはまる番号にそれぞれ を付けてください。)

(1) 学生種別	全科履修生 (1. 生活と福祉 2. 発達と教育 3. 社会と経済 4. 産業と技術 5. 人間の探究 6. 自然の理解) 7. 選科履修生 8. 科目履修生
(2) 性別	1. 男性 2. 女性
(3) 年齢	1. 19歳以下 2. 20～29歳 3. 30～39歳 4. 40～49歳 5. 50～59歳 6. 60～69歳 7. 70歳以上
(4) 職業	1. 公務員等 2. 教員 3. 会社員 4. 個人営業・自営業 5. 農業等 6. 看護師等 7. 家事専業 8. パート・アルバイト 9. 他大学等の学生 10. 無職 11. その他 ()

どうもありがとうございました。



付録(2)【学部】平成20年度学生による授業評価の集計結果(属性別クロス集計:全体)

[1/9]

		問1							問2							問3						
		評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合					
			4	3	2	1	無回答	4		3	2	1	無回答	4	3		2	1	無回答			
学生種別	全科履修生	生活と福祉	3.20	40%	41%	14%	3%	2%	3.21	36%	47%	12%	2%	3%	2.70	29%	27%	25%	17%	3%		
		1033	413	427	139	34	20	1033	370	486	121	22	34	1033	302	276	257	172	26			
		発達と教育	3.19	41%	39%	15%	4%	2%	3.21	38%	44%	13%	3%	3%	2.74	29%	29%	25%	15%	2%		
		1014	414	396	150	39	15	1014	389	446	128	26	25	1014	294	296	256	149	19			
		社会と経済	3.28	45%	39%	12%	3%	2%	3.18	37%	44%	13%	3%	4%	2.97	39%	29%	17%	13%	2%		
		647	288	254	75	18	12	647	236	283	86	18	24	647	253	189	110	81	14			
		産業と技術	3.25	44%	38%	15%	2%	1%	3.18	36%	47%	13%	2%	2%	2.99	40%	29%	19%	11%	2%		
	385	169	146	57	8	5	385	137	179	51	9	9	385	154	110	74	41	6				
	人間の探究	3.30	48%	33%	13%	3%	3%	3.13	33%	44%	15%	3%	4%	2.99	39%	30%	19%	10%	2%			
	892	429	297	118	24	24	892	297	394	137	25	39	892	348	264	167	93	20				
	自然の理解	3.21	46%	35%	11%	7%	2%	3.06	32%	45%	14%	6%	3%	3.05	45%	24%	19%	11%	1%			
	414	190	143	44	30	7	414	132	187	57	25	13	414	188	100	78	44	4				
	[小計]	3.24	43%	38%	13%	4%	2%	3.17	36%	45%	13%	3%	3%	2.87	35%	28%	22%	13%	2%			
4385	1903	1663	583	153	83	4385	1561	1975	580	125	144	4385	1539	1235	942	580	89					
選科履修生	3.24	45%	36%	13%	4%	2%	3.16	36%	43%	14%	3%	3%	2.94	36%	31%	20%	11%	2%				
988	444	359	128	40	17	988	360	426	140	34	28	988	355	307	201	107	18					
科目履修生	3.30	47%	39%	10%	4%	0%	3.16	38%	45%	12%	5%	1%	2.86	33%	30%	23%	12%	2%				
339	160	132	33	13	1	339	128	152	40	17	2	339	113	100	77	42	7					
無回答	3.12	39%	33%	19%	4%	5%	2.99	25%	43%	18%	4%	10%	2.66	28%	21%	29%	16%	6%				
148	57	49	28	6	8	148	37	64	27	6	14	148	42	31	43	23	9					
計	3.24	44%	38%	13%	4%	2%	3.16	36%	45%	13%	3%	3%	2.87	35%	29%	22%	13%	2%				
5860	2564	2203	772	212	109	5860	2086	2617	787	182	188	5860	2049	1673	1263	752	123					
性別	男性	3.32	48%	37%	11%	3%	2%	3.17	36%	45%	13%	3%	3%	3.01	40%	29%	19%	10%	2%			
	2629	1249	973	280	73	54	2629	933	1193	330	84	89	2629	1060	754	491	269	55				
	女性	3.17	41%	38%	15%	4%	2%	3.16	36%	44%	14%	3%	3%	2.76	31%	29%	24%	15%	2%			
	3121	1268	1194	472	135	52	3121	1123	1372	440	94	92	3121	958	890	743	469	61				
無回答	3.18	43%	33%	18%	4%	3%	3.05	27%	47%	16%	4%	6%	2.75	28%	26%	26%	13%	6%				
110	47	36	20	4	3	110	30	52	17	4	7	110	31	29	29	14	7					
計	3.24	44%	38%	13%	4%	2%	3.16	36%	45%	13%	3%	3%	2.87	35%	29%	22%	13%	2%				
5860	2564	2203	772	212	109	5860	2086	2617	787	182	188	5860	2049	1673	1263	752	123					
年齢	19歳以下	2.92	33%	37%	11%	15%	4%	2.77	11%	56%	26%	4%	4%	2.85	37%	22%	22%	15%	4%			
	27	9	10	3	4	1	27	3	15	7	1	1	27	10	6	6	4	1				
	20~29歳	3.04	33%	43%	18%	5%	1%	3.07	33%	45%	16%	5%	1%	2.60	28%	25%	25%	22%	1%			
	580	189	251	107	29	4	580	189	263	95	26	7	580	162	145	142	125	6				
	30~39歳	3.13	37%	42%	16%	4%	1%	3.16	36%	45%	14%	3%	1%	2.67	29%	27%	26%	18%	1%			
	1017	376	430	167	37	7	1017	370	461	144	31	11	1017	291	273	263	179	11				
	40~49歳	3.16	40%	39%	15%	5%	1%	3.13	34%	47%	14%	4%	2%	2.73	31%	27%	25%	16%	2%			
	1159	468	449	168	58	16	1159	397	540	160	44	18	1159	357	313	284	188	17				
	50~59歳	3.23	43%	38%	13%	4%	2%	3.16	35%	46%	13%	3%	3%	2.88	33%	30%	24%	11%	2%			
1200	517	457	160	43	23	1200	414	556	157	36	37	1200	400	359	287	129	25					
60~69歳	3.41	54%	33%	9%	3%	2%	3.23	38%	42%	12%	2%	5%	3.17	46%	30%	15%	7%	3%				
1265	682	420	107	31	25	1265	483	531	156	27	68	1265	578	377	188	88	34					
70歳以上	3.44	54%	30%	9%	2%	6%	3.25	39%	40%	11%	3%	8%	3.19	43%	33%	14%	6%	4%				
546	294	164	48	9	31	546	213	217	58	15	43	546	235	182	75	31	23					
無回答	3.23	44%	33%	18%	2%	3%	3.05	26%	52%	15%	3%	5%	2.70	24%	27%	27%	12%	9%				
66	29	22	12	1	2	66	17	34	10	2	3	66	16	18	18	8	6					
計	3.24	44%	38%	13%	4%	2%	3.16	36%	45%	13%	3%	3%	2.87	35%	29%	22%	13%	2%				
5860	2564	2203	772	212	109	5860	2086	2617	787	182	188	5860	2049	1673	1263	752	123					
職業	公務員等	3.20	41%	42%	11%	5%	2%	3.17	34%	48%	12%	3%	3%	2.73	30%	28%	24%	16%	2%			
	443	180	187	47	22	7	443	152	214	53	13	11	443	131	125	107	70	10				
	教員	3.25	43%	39%	12%	4%	2%	3.22	38%	44%	14%	2%	3%	2.55	25%	26%	25%	22%	2%			
	259	111	102	31	9	6	259	99	113	36	4	7	259	65	67	64	57	6				
	会社員	3.22	42%	39%	16%	3%	1%	3.16	34%	48%	13%	3%	2%	2.84	34%	29%	23%	13%	1%			
	1012	427	392	157	27	9	1012	346	482	135	28	21	1012	343	293	237	132	7				
	個人営業・自営業	3.33	48%	37%	11%	3%	1%	3.25	43%	41%	10%	4%	2%	3.00	38%	32%	20%	9%	2%			
	308	148	115	33	8	4	308	131	127	32	12	6	308	116	97	62	27	6				
	農業等	3.45	52%	33%	9%	0%	6%	3.17	35%	46%	15%	2%	3%	3.02	33%	36%	20%	6%	5%			
	66	34	22	6	0	4	66	23	30	10	1	2	66	22	24	13	4	3				
	看護師等	3.02	30%	46%	17%	6%	2%	3.02	29%	45%	18%	5%	3%	2.37	17%	24%	33%	23%	2%			
	540	162	246	92	31	9	540	159	243	97	25	16	540	94	132	176	126	12				
	家事専業	3.25	44%	38%	13%	3%	2%	3.22	37%	44%	12%	2%	4%	3.02	39%	32%	18%	9%	2%			
	662	289	252	85	20	16	662	247	293	81	14	27	662	255	212	121	59	15				
パート・アルバイト	3.15	41%	38%	16%	5%	1%	3.15	36%	44%	14%	4%	2%	2.81	33%	28%	24%	14%	2%				
663	269	249	103	34	8	663	239	291	94	23	16	663	216	185	161	90	11					
他大学等の学生	2.96	31%	35%	28%	4%	2%	2.86	26%	37%	31%	4%	2%	2.92	35%	33%	16%	14%	2%				
51	16	18	14	2	1	51	13	19	16	2	1	51	18	17	8	7	1					
無職	3.37	52%	33%	10%	3%	3%	3.19	37%	43%	12%	4%	5%	3.13	45%	29%	15%	8%	3%				
1388	722	451	137	43	35	1388	513	594	169	48	64	1388	622	404	208	117	37					
その他	3.25	45%	36%	13%	4%	2%	3.20	36%	46%	13%	2%	3%	2.89	38%	24%	22%	13%	2%				
360	161	131	47	13	8	360	130	164	46	8	12	360	138	87	79	48	8					
無回答	3.18	42%	35%	19%	3%	2%	3.08	32%	44%	17%	4%	5%	2.72	27%	28%	25%	14%	7%				
108	45	38	20	3	2	108	34	47	18	4	5	108	29	30	27	15	7					
計	3.24	44%	38%	13%	4%	2%	3.16	36%	45%	13%	3%	3%	2.87	35%	29%	22%	13%	2%				
5860	2564	2203	772	212	109	5860	2086	2617	787	182	188	5860	2049	1673	1263	752	123					

付録(2)【学部】平成20年度学生による授業評価の集計結果(属性別クロス集計:全体)

[2/9]

学生種別		問4						問5						問6					
		評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合				
			4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答
全 科 履 修 生	生活と福祉	2.84	23%	40%	24%	7%	6%	2.90	23%	44%	19%	6%	7%	3.00	27%	43%	18%	4%	8%
	1033	242	408	249	73	61	1033	240	457	200	66	70	1033	275	448	185	45	80	
	発達と教育	2.86	25%	41%	22%	8%	4%	2.97	27%	44%	19%	6%	5%	3.01	31%	37%	22%	4%	6%
	1014	248	416	225	81	44	1014	276	444	190	57	47	1014	314	379	226	38	57	
	社会と経済	2.82	20%	46%	24%	7%	3%	2.97	25%	49%	17%	6%	4%	3.05	33%	41%	15%	7%	5%
	647	132	295	153	46	21	647	160	317	109	36	25	647	212	262	94	44	35	
	産業と技術	2.79	21%	42%	27%	7%	3%	2.97	27%	44%	19%	6%	4%	3.06	34%	39%	19%	5%	4%
	385	80	160	105	27	13	385	105	169	74	21	16	385	131	149	72	18	15	
	人間の探究	2.82	24%	39%	25%	8%	5%	2.97	28%	41%	19%	6%	5%	3.04	31%	42%	18%	4%	5%
	892	210	343	227	70	42	892	252	369	173	51	47	892	272	376	159	38	47	
	自然の理解	2.74	19%	42%	27%	9%	3%	2.95	26%	48%	17%	7%	3%	3.12	36%	43%	12%	6%	3%
	414	79	175	113	36	11	414	106	198	71	28	11	414	148	176	51	25	14	
	[小計]	2.82	23%	41%	24%	8%	4%	2.95	26%	45%	19%	6%	5%	3.04	31%	41%	18%	5%	6%
4385	991	1797	1072	333	192	4385	1139	1954	817	259	216	4385	1352	1790	787	208	248		
選科履修生	2.76	23%	37%	26%	10%	4%	2.89	25%	44%	20%	8%	4%	2.95	29%	40%	20%	7%	5%	
988	226	369	254	101	38	988	243	435	193	76	41	988	284	392	198	68	46		
科目履修生	2.81	22%	44%	20%	10%	4%	2.94	27%	42%	21%	6%	5%	2.90	28%	38%	22%	8%	4%	
339	74	148	69	33	15	339	91	141	71	20	16	339	96	127	74	27	15		
無回答	2.69	20%	37%	24%	12%	8%	2.79	18%	45%	21%	8%	8%	2.80	24%	34%	26%	9%	7%	
148	29	54	35	18	12	148	27	66	31	12	12	148	36	50	38	13	11		
計	2.81	23%	40%	24%	8%	4%	2.94	26%	44%	19%	6%	5%	3.01	30%	40%	19%	5%	6%	
5860	1320	2368	1430	485	257	5860	1500	2596	1112	367	285	5860	1768	2359	1097	316	320		
性 別	男性	2.83	23%	42%	25%	7%	3%	2.97	26%	47%	18%	5%	4%	3.03	31%	42%	17%	5%	4%
	2629	598	1106	655	182	88	2629	674	1241	476	143	95	2629	822	1107	454	141	105	
	女性	2.78	22%	39%	24%	10%	5%	2.92	26%	42%	20%	7%	6%	2.99	29%	39%	20%	5%	7%
	3121	695	1211	756	296	163	3121	804	1300	620	216	181	3121	918	1215	609	169	210	
	無回答	2.94	25%	46%	17%	6%	6%	2.90	20%	50%	15%	7%	8%	2.83	26%	34%	31%	6%	5%
110	27	51	19	7	6	110	22	55	16	8	9	110	28	37	34	6	5		
計	2.81	23%	40%	24%	8%	4%	2.94	26%	44%	19%	6%	5%	3.01	30%	40%	19%	5%	6%	
5860	1320	2368	1430	485	257	5860	1500	2596	1112	367	285	5860	1768	2359	1097	316	320		
年 齢	19歳以下	2.42	11%	41%	22%	22%	4%	2.77	26%	37%	19%	15%	4%	2.42	15%	30%	33%	19%	4%
	27	3	11	6	6	1	27	7	10	5	4	1	27	4	8	9	5	1	
	20~29歳	2.74	21%	37%	29%	9%	4%	2.81	23%	40%	24%	8%	5%	2.93	27%	42%	18%	8%	5%
	580	123	214	168	50	25	580	135	229	141	49	26	580	155	245	106	45	29	
	30~39歳	2.76	20%	42%	25%	9%	4%	2.91	25%	44%	20%	7%	4%	2.96	29%	41%	20%	6%	5%
	1017	205	423	253	94	42	1017	256	446	199	71	45	1017	291	415	202	62	47	
	40~49歳	2.81	24%	39%	24%	9%	5%	2.94	27%	42%	19%	7%	6%	3.01	32%	36%	20%	5%	7%
	1159	277	447	272	105	58	1159	307	488	222	76	66	1159	367	422	229	61	80	
	50~59歳	2.82	23%	41%	24%	8%	4%	2.94	25%	45%	19%	6%	5%	2.99	29%	42%	18%	6%	5%
1200	275	491	288	95	51	1200	305	539	225	76	55	1200	347	501	214	74	64		
60~69歳	2.87	24%	44%	22%	7%	4%	3.02	27%	48%	16%	5%	4%	3.09	33%	41%	17%	4%	5%	
1265	298	557	274	89	47	1265	345	602	204	61	53	1265	421	519	219	47	59		
70歳以上	2.77	23%	36%	29%	8%	5%	2.95	25%	45%	19%	5%	6%	3.06	31%	41%	18%	4%	6%	
546	124	194	159	42	27	546	134	248	105	27	32	546	168	225	99	19	35		
無回答	2.95	23%	47%	15%	6%	9%	2.90	17%	52%	17%	5%	11%	2.84	23%	36%	29%	5%	8%	
66	15	31	10	4	6	66	11	34	11	3	7	66	15	24	19	3	5		
計	2.81	23%	40%	24%	8%	4%	2.94	26%	44%	19%	6%	5%	3.01	30%	40%	19%	5%	6%	
5860	1320	2368	1430	485	257	5860	1500	2596	1112	367	285	5860	1768	2359	1097	316	320		
職 業	公務員等	2.88	21%	48%	23%	5%	5%	2.91	23%	48%	18%	6%	5%	2.99	26%	47%	16%	5%	5%
	443	91	211	100	21	20	443	100	213	81	28	21	443	114	210	71	24	24	
	教員	2.96	27%	41%	21%	5%	7%	3.00	27%	44%	17%	5%	8%	2.92	24%	43%	19%	6%	9%
	259	70	105	54	13	17	259	69	114	43	13	20	259	61	111	49	15	23	
	会社員	2.81	23%	42%	24%	8%	3%	2.96	27%	45%	19%	6%	3%	2.99	30%	41%	18%	7%	4%
	1012	229	422	247	82	32	1012	272	453	196	57	34	1012	304	419	180	68	41	
	個人営業・自営業	2.97	29%	41%	19%	7%	4%	3.09	33%	43%	16%	4%	4%	3.08	34%	38%	20%	3%	4%
	308	90	127	59	20	12	308	103	132	49	13	11	308	105	118	62	10	13	
	農業等	2.72	23%	33%	24%	12%	8%	3.00	30%	39%	18%	6%	6%	3.13	35%	39%	14%	5%	8%
	66	15	22	16	8	5	66	20	26	12	4	4	66	23	26	9	3	5	
	看護師等	2.66	19%	36%	28%	12%	6%	2.78	21%	42%	22%	10%	6%	2.87	24%	41%	21%	7%	7%
	540	103	195	150	62	30	540	111	226	119	52	32	540	129	219	115	40	37	
	家事専業	2.80	24%	40%	24%	10%	3%	2.97	28%	42%	21%	5%	5%	3.09	33%	40%	19%	3%	5%
	662	158	262	157	63	22	662	184	275	136	35	32	662	221	262	124	20	35	
パート・アルバイト	2.72	19%	41%	26%	10%	4%	2.88	24%	44%	20%	8%	5%	2.96	30%	37%	22%	6%	6%	
663	125	273	173	64	28	663	158	290	134	51	30	663	199	243	144	40	37		
他大学等の学生	2.38	12%	29%	35%	18%	6%	2.52	14%	31%	39%	10%	6%	2.58	22%	28%	29%	16%	6%	
51	6	15	18	9	3	51	7	16	20	5	3	51	11	14	15	8	3		
無職	2.80	22%	41%	24%	8%	5%	2.98	25%	48%	17%	5%	5%	3.09	34%	40%	16%	5%	5%	
1388	306	566	339	114	63	1388	353	659	233	73	70	1388	472	555	226	63	72		
その他	2.88	28%	35%	27%	6%	5%	2.92	28%	40%	19%	8%	5%	2.96	29%	38%	21%	5%	6%	
360	100	125	96	22	17	360	99	144	70	29	18	360	103	138	77	19	23		
無回答	2.92	25%	42%	19%	7%	7%	2.91	22%	44%	18%	7%	9%	2.89	24%	41%	23%	6%	7%	
108	27	45	21	7	8	108	24	48	19	7	10	108	26	44	25	6	7		
計	2.81	23%	40%	24%	8%	4%	2.94	26%	44%	19%	6%	5%	3.01	30%	40%	19%	5%	6%	
5860	1320	2368	1430	485	257	5860	1500	2596	1112	367	285	5860	1768	2359					

学生種別		問7						問8						問9					
		評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合				
			4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答
全 科 履 修 生	生活と福祉	2.92	23%	45%	18%	6%	8%	3.06	30%	43%	13%	6%	8%	3.05	29%	44%	13%	5%	9%
	1033	238	465	183	65	82	1033	309	445	135	59	85	1033	294	458	138	54	89	
	発達と教育	2.97	25%	48%	15%	6%	6%	3.14	35%	43%	13%	4%	5%	3.06	29%	45%	15%	4%	7%
	1014	252	487	154	63	58	1014	350	434	136	40	54	1014	294	453	154	44	69	
	社会と経済	2.97	27%	44%	18%	6%	5%	3.14	34%	44%	13%	4%	5%	3.09	32%	43%	14%	5%	6%
	647	175	282	119	36	35	647	222	283	83	27	32	647	205	280	91	30	41	
	産業と技術	2.99	30%	42%	19%	6%	4%	3.16	38%	40%	14%	4%	4%	3.10	31%	47%	13%	4%	5%
	385	115	160	74	22	14	385	145	155	52	17	16	385	120	180	49	17	19	
	人間の探究	3.03	30%	44%	18%	4%	5%	3.23	40%	39%	12%	3%	5%	3.13	34%	41%	15%	4%	7%
	892	263	389	156	39	45	892	358	349	111	26	48	892	305	361	131	33	62	
	自然の理解	2.97	28%	44%	19%	6%	4%	3.20	41%	39%	13%	4%	4%	3.10	35%	42%	13%	6%	5%
	414	116	181	77	25	15	414	168	160	54	17	15	414	143	175	52	25	19	
	[小計]	2.97	26%	45%	17%	6%	6%	3.15	35%	42%	13%	4%	6%	3.08	31%	44%	14%	5%	7%
4385	1159	1964	763	250	249	4385	1552	1826	571	186	250	4385	1361	1907	615	203	299		
選科履修生	2.98	26%	47%	17%	6%	5%	3.14	36%	41%	14%	5%	5%	3.04	30%	45%	14%	6%	6%	
988	254	466	164	55	49	988	357	402	136	45	48	988	293	443	142	55	55		
科目履修生	2.95	25%	49%	16%	7%	4%	3.05	31%	43%	17%	4%	4%	3.10	32%	43%	14%	4%	7%	
339	83	165	55	22	14	339	104	146	59	15	15	339	110	144	48	15	22		
無回答	2.80	22%	38%	25%	8%	7%	2.93	26%	41%	20%	6%	7%	2.94	24%	46%	15%	7%	7%	
148	33	56	37	12	10	148	38	61	30	9	10	148	36	68	22	11	11		
計	2.97	26%	45%	17%	6%	6%	3.13	35%	42%	14%	4%	6%	3.07	31%	44%	14%	5%	7%	
5860	1529	2651	1019	339	322	5860	2051	2435	796	255	323	5860	1800	2562	827	284	387		
性 別	男性	3.00	28%	45%	17%	6%	4%	3.14	36%	42%	14%	5%	4%	3.08	32%	44%	13%	6%	5%
	2629	736	1193	452	148	100	2629	947	1096	365	117	104	2629	832	1167	350	146	134	
	女性	2.95	25%	45%	18%	6%	7%	3.14	34%	41%	13%	4%	7%	3.07	30%	43%	15%	4%	8%
	3121	772	1403	547	184	215	3121	1075	1287	414	133	212	3121	941	1339	462	133	246	
無回答	2.87	19%	50%	18%	6%	6%	3.02	26%	47%	16%	5%	6%	3.02	25%	51%	14%	5%	6%	
110	21	55	20	7	7	110	29	52	17	5	7	110	27	56	15	5	7		
計	2.97	26%	45%	17%	6%	6%	3.13	35%	42%	14%	4%	6%	3.07	31%	44%	14%	5%	7%	
5860	1529	2651	1019	339	322	5860	2051	2435	796	255	323	5860	1800	2562	827	284	387		
年 齢	19歳以下	2.76	15%	44%	30%	4%	7%	2.80	15%	52%	19%	7%	7%	2.92	19%	52%	11%	7%	11%
	27	4	12	8	1	2	27	4	14	5	2	2	27	5	14	3	2	3	
	20~29歳	2.72	17%	45%	23%	10%	5%	2.89	25%	43%	19%	8%	5%	2.93	25%	45%	17%	7%	6%
	580	98	259	134	58	31	580	143	250	109	47	31	580	144	261	99	43	33	
	30~39歳	2.82	20%	46%	22%	8%	5%	3.01	29%	43%	17%	5%	5%	2.97	26%	46%	17%	6%	6%
	1017	204	467	220	77	49	1017	297	435	177	55	53	1017	264	464	175	58	56	
	40~49歳	2.92	23%	45%	18%	7%	7%	3.06	31%	41%	16%	5%	7%	3.02	28%	43%	16%	5%	8%
	1159	271	524	205	77	82	1159	360	478	180	60	81	1159	327	492	190	58	92	
	50~59歳	2.99	27%	46%	16%	6%	6%	3.16	36%	42%	12%	4%	5%	3.06	30%	45%	13%	6%	6%
1200	318	555	192	69	66	1200	431	509	146	52	62	1200	359	540	159	67	75		
60~69歳	3.16	35%	44%	14%	3%	5%	3.32	45%	39%	10%	2%	5%	3.23	38%	42%	11%	3%	6%	
1265	441	555	171	41	57	1265	563	487	132	25	58	1265	481	528	141	36	79		
70歳以上	3.15	33%	45%	14%	3%	6%	3.35	44%	41%	7%	2%	6%	3.24	38%	41%	9%	3%	8%	
546	181	244	77	14	30	546	240	226	36	13	31	546	208	226	50	18	44		
無回答	2.93	18%	53%	18%	3%	8%	3.00	20%	55%	17%	2%	8%	2.97	18%	56%	15%	3%	8%	
66	12	35	12	2	5	66	13	36	11	1	5	66	12	37	10	2	5		
計	2.97	26%	45%	17%	6%	6%	3.13	35%	42%	14%	4%	6%	3.07	31%	44%	14%	5%	7%	
5860	1529	2651	1019	339	322	5860	2051	2435	796	255	323	5860	1800	2562	827	284	387		
職 業	公務員等	2.94	23%	48%	18%	5%	6%	3.06	29%	45%	16%	4%	6%	3.03	26%	49%	14%	5%	7%
	443	101	213	79	23	27	443	130	197	69	19	28	443	114	215	62	20	32	
	教員	2.90	21%	49%	16%	7%	8%	3.01	26%	47%	15%	5%	7%	3.06	28%	46%	14%	4%	8%
	259	53	127	42	17	20	259	67	122	39	13	18	259	72	120	37	10	20	
	会社員	2.91	24%	47%	19%	7%	4%	3.09	33%	43%	15%	5%	4%	3.04	29%	46%	15%	6%	5%
	1012	238	477	189	66	42	1012	336	433	152	47	44	1012	295	462	148	56	51	
	個人営業・自営業	3.07	32%	44%	16%	4%	5%	3.20	40%	38%	15%	3%	4%	3.17	36%	42%	14%	3%	6%
	308	97	135	49	13	14	308	124	116	46	9	13	308	111	128	42	10	17	
	農業等	3.23	39%	39%	12%	3%	6%	3.34	50%	29%	9%	5%	8%	3.47	53%	35%	3%	3%	6%
	66	26	26	8	2	4	66	33	19	6	3	5	66	35	23	2	2	4	
	看護師等	2.66	14%	42%	25%	11%	8%	2.78	19%	44%	20%	10%	8%	2.78	18%	45%	19%	9%	8%
	540	78	227	133	58	44	540	102	236	106	52	44	540	95	245	105	50	45	
	家事専業	3.08	30%	48%	13%	4%	5%	3.27	42%	41%	10%	3%	5%	3.16	34%	44%	13%	3%	6%
	662	195	317	88	28	34	662	277	271	64	20	30	662	222	294	86	19	41	
パート・アルバイト	2.93	24%	46%	18%	6%	6%	3.15	35%	42%	13%	4%	6%	3.09	31%	42%	15%	4%	7%	
663	159	305	120	40	39	663	232	275	89	26	41	663	208	281	98	27	49		
他大学等の学生	2.51	14%	29%	39%	10%	8%	2.92	31%	29%	28%	6%	6%	2.74	22%	31%	33%	6%	8%	
51	7	15	20	5	4	51	16	15	14	3	3	51	11	16	17	3	4		
無職	3.09	32%	44%	15%	4%	5%	3.24	41%	41%	10%	3%	5%	3.14	35%	42%	12%	5%	7%	
1388	446	609	209	58	66	1388	562	565	145	47	69	1388	484	579	167	67	91		
その他	3.00	29%	43%	17%	6%	6%	3.19	39%	38%	13%	4%	6%	3.14	34%	41%	14%	4%	7%	
360	103	153	62	21	21	360	140	138	47	14	21	360	123	149	49	14	25		
無回答	2.90	24%	44%	19%	7%	7%	3.09	30%	44%	18%	2%	7%	3.04	28%	46%	13%	6%	7%	
108	26	47	20	8	7	108	32	48	19	2	7	108	30	50	14	6	8		
計	2.97	26%	45%	17%	6%	6%	3.13	35%	42%	14%	4%	6%	3.07	31%	44%	14%	5%	7%	
5860	1529	2651	1019	339	322	5860	2051	2435	796	255	323	5860	1800	2562	827	284	387		

付録(2)【学部】平成20年度学生による授業評価の集計結果(属性別クロス集計:全体)

[4/9]

		問10						問11						問12						
		評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					
		4	3	2	1	無回答	4	3	2	1	無回答	4	3	2	1	無回答				
学生種別	全科履修生	生活と福祉	2.98	28%	38%	18%	6%	10%	3.22	42%	39%	14%	4%	2%	2.71	18%	43%	28%	9%	3%
		発達と教育	3.02	31%	39%	17%	6%	7%	3.22	44%	37%	16%	3%	1%	2.75	22%	42%	25%	10%	1%
		社会と経済	3.08	33%	39%	17%	4%	7%	3.22	44%	38%	14%	4%	1%	2.77	20%	46%	24%	9%	1%
		産業と技術	3.01	32%	37%	19%	6%	6%	3.16	39%	40%	17%	3%	1%	2.73	19%	44%	26%	10%	1%
		人間の探究	3.12	37%	35%	17%	4%	8%	3.25	47%	33%	15%	4%	1%	2.78	23%	40%	27%	9%	1%
		自然の理解	3.13	37%	37%	16%	5%	6%	3.08	41%	34%	16%	8%	1%	2.64	16%	41%	30%	10%	2%
		[小計]	3.05	32%	38%	17%	5%	8%	3.21	43%	37%	15%	4%	1%	2.74	20%	42%	27%	10%	2%
		計	4385	1419	1645	755	233	333	4385	1904	1606	652	171	52	4385	875	1857	1167	421	65
	選科履修生	3.04	33%	38%	18%	6%	6%	3.20	42%	39%	15%	4%	1%	2.67	19%	41%	28%	11%	1%	
	科目履修生	3.07	30%	39%	16%	4%	10%	3.26	45%	39%	12%	3%	1%	2.77	22%	44%	22%	12%	1%	
無回答	2.85	22%	39%	21%	7%	11%	3.10	39%	35%	18%	5%	3%	2.56	20%	32%	29%	17%	3%		
計	148	33	57	31	11	16	148	58	51	27	8	4	148	29	47	43	25	4		
性別	男性	3.04	32%	40%	17%	6%	5%	3.25	45%	37%	13%	4%	1%	2.79	21%	44%	26%	8%	1%	
	女性	3.05	32%	36%	17%	5%	9%	3.18	42%	37%	16%	4%	1%	2.67	19%	40%	28%	12%	2%	
	無回答	2.98	29%	36%	22%	5%	9%	3.18	40%	38%	16%	4%	3%	2.69	19%	42%	22%	14%	4%	
	計	3.04	32%	38%	17%	5%	8%	3.21	43%	37%	15%	4%	1%	2.72	20%	42%	27%	10%	1%	
年齢	19歳以下	2.96	26%	44%	22%	4%	4%	2.74	30%	30%	26%	15%	0%	2.33	15%	26%	37%	22%	0%	
	20～29歳	2.91	28%	36%	20%	8%	8%	3.11	40%	36%	18%	5%	1%	2.57	16%	39%	30%	14%	1%	
	30～39歳	2.93	29%	37%	20%	8%	7%	3.18	43%	36%	16%	4%	0%	2.67	19%	40%	28%	12%	1%	
	40～49歳	3.00	30%	37%	18%	6%	9%	3.15	38%	42%	16%	4%	0%	2.72	21%	41%	27%	11%	1%	
	50～59歳	3.02	31%	39%	17%	6%	7%	3.16	40%	39%	16%	4%	1%	2.71	19%	42%	28%	9%	1%	
	60～69歳	3.19	38%	39%	14%	3%	6%	3.35	51%	34%	11%	3%	2%	2.84	21%	47%	23%	7%	2%	
	70歳以上	3.20	38%	38%	14%	3%	8%	3.33	49%	33%	12%	3%	3%	2.78	23%	40%	27%	8%	2%	
	無回答	2.95	26%	36%	24%	3%	11%	3.16	38%	39%	14%	5%	5%	2.80	26%	38%	21%	12%	3%	
	計	3.04	32%	38%	17%	5%	8%	3.21	43%	37%	15%	4%	1%	2.72	20%	42%	27%	10%	1%	
職業	公務員等	3.02	30%	38%	18%	5%	9%	3.17	39%	43%	14%	4%	1%	2.84	20%	49%	24%	6%	1%	
	教員	2.89	20%	44%	21%	4%	12%	3.29	49%	34%	12%	4%	1%	2.85	25%	42%	26%	7%	0%	
	会社員	3.03	32%	39%	17%	6%	6%	3.17	41%	39%	16%	4%	0%	2.71	19%	44%	26%	11%	1%	
	個人営業・自営業	3.08	34%	37%	18%	5%	7%	3.23	44%	36%	16%	3%	2%	2.91	25%	45%	22%	6%	3%	
	農業等	3.20	39%	35%	12%	5%	9%	3.30	44%	39%	12%	2%	3%	2.71	21%	38%	24%	12%	5%	
	看護師等	2.72	21%	34%	27%	10%	9%	3.08	34%	45%	16%	5%	1%	2.49	14%	38%	32%	16%	1%	
	家事専業	3.21	39%	36%	15%	3%	7%	3.23	45%	34%	15%	4%	2%	2.71	21%	39%	28%	10%	2%	
	パート・アルバイト	3.07	33%	38%	16%	5%	7%	3.13	41%	35%	20%	4%	1%	2.65	18%	41%	28%	12%	2%	
	他大学等の学生	2.76	24%	28%	33%	6%	10%	3.02	35%	33%	26%	4%	2%	2.40	14%	31%	33%	20%	2%	
	無職	3.12	36%	38%	15%	5%	6%	3.31	49%	34%	11%	4%	1%	2.78	21%	44%	26%	8%	2%	
	その他	3.04	30%	39%	16%	5%	9%	3.23	45%	37%	13%	4%	1%	2.70	21%	37%	30%	10%	2%	
	無回答	3.02	33%	30%	22%	5%	10%	3.18	42%	35%	15%	5%	4%	2.79	26%	37%	22%	12%	3%	
	計	3.04	32%	38%	17%	5%	8%	3.21	43%	37%	15%	4%	1%	2.72	20%	42%	27%	10%	1%	
試験 試験指導・単位認定	単試験 受験	3.07	34%	38%	17%	5%	6%	3.28	46%	38%	13%	3%	0%	2.75	20%	43%	27%	9%	0%	
	単試験 未受験	2.90	26%	38%	20%	8%	9%	2.90	29%	38%	23%	8%	3%	2.56	15%	38%	28%	14%	5%	
	通信指導未提出	2.71	16%	30%	16%	11%	27%	2.31	13%	26%	26%	24%	12%	2.61	18%	31%	19%	16%	16%	
	無回答	2.88	24%	34%	25%	5%	12%	3.19	39%	36%	16%	3%	7%	2.59	18%	36%	26%	16%	5%	
	計	3.04	32%	38%	17%	5%	8%	3.21	43%	37%	15%	4%	1%	2.72	20%	42%	27%	10%	1%	
	計	5860	1880	2211	1014	316	439	5860	2527	2176	864	225	68	5860	1160	2457	1564	595	84	

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。

但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。

2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

付録(2)【学部】平成20年度学生による授業評価の集計結果(属性別クロス集計:全体)

[5/9]

学生種別		問13						問14						問15					
		評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合				
			4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答
全 科 履 修 生	生活と福祉	2.74	18%	45%	24%	10%	3%	3.14	30%	48%	9%	4%	8%	2.66	12%	42%	31%	6%	9%
	1033	187	468	250	98	30	1033	314	493	97	44	85	1033	125	435	321	64	88	
	発達と教育	2.86	23%	47%	22%	8%	1%	3.19	33%	50%	9%	3%	5%	2.63	15%	40%	31%	9%	6%
	1014	231	474	218	77	14	1014	333	503	93	30	55	1014	148	403	311	93	59	
	社会と経済	2.90	26%	46%	18%	9%	1%	3.11	30%	47%	14%	3%	5%	2.72	15%	45%	28%	7%	5%
	647	167	297	119	55	9	647	197	305	88	22	35	647	98	294	178	45	32	
	産業と技術	2.83	23%	45%	21%	9%	2%	3.14	31%	49%	13%	2%	4%	2.76	14%	48%	31%	3%	4%
	385	89	173	80	36	7	385	121	188	50	9	17	385	55	183	118	12	17	
	人間の探究	2.88	25%	45%	21%	8%	2%	3.16	32%	48%	11%	3%	6%	2.74	18%	42%	27%	8%	6%
	892	222	399	186	70	15	892	283	431	100	26	52	892	157	371	243	67	54	
	自然の理解	2.82	21%	47%	21%	9%	1%	3.20	36%	47%	11%	3%	3%	2.82	17%	51%	24%	5%	4%
	414	88	195	87	38	6	414	150	193	45	12	14	414	69	210	98	21	16	
	[小計]	2.84	22%	46%	21%	9%	2%	3.15	32%	48%	11%	3%	6%	2.70	15%	43%	29%	7%	6%
4385	984	2006	940	374	81	4385	1398	2113	473	143	258	4385	652	1896	1269	302	266		
選科履修生	2.82	22%	45%	23%	9%	2%	3.13	31%	49%	12%	3%	5%	2.68	13%	45%	29%	8%	6%	
988	218	446	222	86	16	988	305	479	118	34	52	988	131	444	284	74	55		
科目履修生	2.86	23%	45%	20%	8%	3%	3.10	30%	49%	11%	5%	5%	2.65	17%	39%	30%	10%	5%	
339	78	154	69	28	10	339	102	167	38	16	16	339	56	131	101	33	18		
無回答	2.63	18%	40%	21%	16%	5%	3.03	26%	49%	15%	4%	6%	2.64	13%	40%	35%	6%	7%	
148	27	59	31	24	7	148	38	73	22	6	9	148	19	59	51	9	10		
計	2.83	22%	46%	22%	9%	2%	3.14	32%	48%	11%	3%	6%	2.69	15%	43%	29%	7%	6%	
5860	1307	2665	1262	512	114	5860	1843	2832	651	199	335	5860	858	2530	1705	418	349		
性 別	男性	2.91	24%	49%	19%	7%	2%	3.11	31%	49%	12%	4%	4%	2.76	16%	47%	28%	6%	4%
	2629	624	1276	500	184	45	2629	801	1299	323	99	107	2629	415	1230	724	148	112	
	女性	2.77	21%	43%	24%	10%	2%	3.18	33%	47%	10%	3%	7%	2.64	14%	40%	30%	9%	7%
	3121	659	1345	735	318	64	3121	1016	1480	311	95	219	3121	429	1256	944	266	226	
無回答	2.78	22%	40%	25%	9%	5%	2.99	24%	48%	16%	5%	8%	2.69	13%	40%	34%	4%	10%	
110	24	44	27	10	5	110	26	53	17	5	9	110	14	44	37	4	11		
計	2.83	22%	46%	22%	9%	2%	3.14	32%	48%	11%	3%	6%	2.69	15%	43%	29%	7%	6%	
5860	1307	2665	1262	512	114	5860	1843	2832	651	199	335	5860	858	2530	1705	418	349		
年 齢	19歳以下	2.52	22%	30%	26%	22%	0%	3.04	30%	48%	19%	4%	0%	2.52	11%	41%	37%	11%	0%
	27	6	8	7	6	0	27	8	13	5	1	0	27	3	11	10	3	0	
	20~29歳	2.65	19%	39%	29%	12%	1%	3.06	28%	50%	12%	5%	5%	2.57	12%	41%	32%	10%	5%
	580	108	226	167	71	8	580	161	289	72	27	31	580	68	238	187	58	29	
	30~39歳	2.80	22%	46%	20%	11%	1%	3.09	29%	50%	12%	4%	4%	2.58	12%	41%	34%	9%	5%
	1017	226	466	205	113	7	1017	296	509	125	42	45	1017	120	416	341	94	46	
	40~49歳	2.82	23%	44%	23%	9%	1%	3.15	32%	48%	9%	4%	8%	2.68	15%	41%	30%	7%	8%
	1159	265	511	268	99	16	1159	365	552	106	49	87	1159	170	474	344	84	87	
	50~59歳	2.82	21%	47%	22%	9%	2%	3.18	33%	49%	10%	3%	6%	2.71	15%	43%	29%	6%	6%
1200	250	564	263	102	21	1200	393	583	120	37	67	1200	177	521	350	75	77		
60~69歳	2.93	24%	48%	18%	6%	3%	3.20	35%	46%	12%	2%	5%	2.80	18%	46%	25%	6%	5%	
1265	304	612	232	79	38	1265	446	584	145	29	61	1265	229	577	312	80	67		
70歳以上	2.91	24%	46%	19%	7%	4%	3.14	29%	50%	12%	2%	7%	2.80	15%	49%	26%	4%	7%	
546	132	252	105	36	21	546	160	270	67	11	38	546	82	267	139	22	36		
無回答	2.83	24%	39%	23%	9%	5%	2.95	21%	49%	17%	5%	9%	2.71	14%	39%	33%	3%	11%	
66	16	26	15	6	3	66	14	32	11	3	6	66	9	26	22	2	7		
計	2.83	22%	46%	22%	9%	2%	3.14	32%	48%	11%	3%	6%	2.69	15%	43%	29%	7%	6%	
5860	1307	2665	1262	512	114	5860	1843	2832	651	199	335	5860	858	2530	1705	418	349		
職 業	公務員等	2.89	22%	50%	21%	6%	1%	3.08	27%	51%	11%	4%	6%	2.70	12%	47%	28%	6%	7%
	443	96	223	92	26	6	443	120	227	50	18	28	443	53	210	124	27	29	
	教員	2.95	25%	51%	17%	7%	0%	3.10	27%	52%	11%	3%	7%	2.53	10%	41%	29%	12%	7%
	259	64	133	44	17	1	259	70	134	29	8	18	259	27	106	76	32	18	
	会社員	2.83	22%	47%	21%	9%	1%	3.16	32%	50%	10%	3%	5%	2.68	14%	44%	30%	7%	5%
	1012	227	475	211	93	6	1012	327	501	104	32	48	1012	141	449	304	72	46	
	個人営業・自営業	3.03	29%	46%	18%	4%	3%	3.21	34%	47%	12%	2%	6%	2.71	15%	46%	26%	8%	6%
	308	90	140	56	12	10	308	106	144	36	5	17	308	46	141	79	25	17	
	農業等	2.89	27%	36%	20%	9%	8%	3.39	42%	46%	3%	2%	8%	2.80	21%	38%	24%	8%	9%
	66	18	24	13	6	5	66	28	30	2	1	5	66	14	25	16	5	6	
	看護師等	2.57	15%	41%	30%	14%	1%	2.97	24%	49%	13%	7%	7%	2.65	15%	37%	34%	7%	7%
	540	79	219	160	75	7	540	130	266	71	37	36	540	82	199	182	39	38	
	家事専業	2.86	23%	45%	22%	8%	3%	3.26	37%	46%	9%	2%	6%	2.68	16%	39%	32%	7%	6%
	662	155	295	144	51	17	662	247	304	62	11	38	662	107	257	212	46	40	
パート・アルバイト	2.72	20%	42%	24%	12%	2%	3.17	32%	48%	10%	4%	6%	2.67	13%	43%	29%	7%	7%	
663	133	276	161	78	15	663	215	319	66	23	40	663	86	288	194	49	46		
他大学等の学生	2.49	14%	33%	35%	14%	4%	2.81	22%	39%	28%	6%	6%	2.78	20%	43%	26%	8%	4%	
51	7	17	18	7	2	51	11	20	14	3	3	51	10	22	13	4	2		
無職	2.91	24%	48%	19%	7%	2%	3.15	32%	47%	12%	3%	5%	2.75	15%	47%	27%	6%	5%	
1388	333	665	260	98	32	1388	450	657	162	47	72	1388	213	645	375	83	72		
その他	2.78	21%	44%	22%	10%	2%	3.16	31%	49%	11%	3%	6%	2.73	17%	41%	27%	8%	7%	
360	77	159	79	37	8	360	111	178	40	9	22	360	62	148	98	28	24		
無回答	2.81	26%	36%	22%	11%	5%	3.03	26%	48%	14%	5%	7%	2.68	16%	37%	30%	7%	10%	
108	28	39	24	12	5	108	28	52	15	5	8	108	17	40	32	8	11		
計	2.83	22%	46%	22%	9%	2%	3.14	32%	48%	11%	3%	6%	2.69	15%	43%	29%	7%	6%	
5860	1307	2665	1262	512	114	5860	1843	2832	651	199	335	5860	858	2530	1705	418	349		

学生種別		問16							問17							問18						
		評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合					
			4	3	2	1	無回答	4		3	2	1	無回答	4	3		2	1	無回答			
全 科 履 修 生	生活と福祉	3.02	25%	52%	17%	3%	4%	2.92	23%	45%	23%	4%	5%	3.14	30%	53%	13%	2%	3%			
	1033	254	535	177	29	38	1033	241	466	232	44	50	1033	305	547	129	17	35				
	発達と教育	3.07	28%	51%	16%	3%	2%	2.96	26%	45%	22%	4%	3%	3.18	34%	49%	13%	2%	2%			
	1014	287	512	164	28	23	1014	268	458	220	43	25	1014	349	499	132	17	17				
	社会と経済	3.03	27%	50%	17%	4%	2%	2.85	24%	42%	24%	7%	3%	3.13	34%	46%	14%	3%	3%			
	647	177	321	110	25	14	647	156	270	155	48	18	647	219	299	92	21	16				
	産業と技術	2.95	25%	49%	20%	5%	2%	2.83	21%	44%	28%	5%	2%	3.07	30%	48%	15%	4%	2%			
	385	95	189	77	18	6	385	82	169	108	19	7	385	117	185	59	16	8				
	人間の探究	3.05	29%	48%	17%	4%	2%	2.95	26%	44%	21%	5%	3%	3.16	33%	50%	13%	3%	2%			
	892	259	427	153	32	21	892	234	396	186	47	29	892	297	442	112	23	18				
	自然の理解	2.91	22%	48%	23%	4%	3%	2.95	28%	42%	22%	6%	3%	3.10	33%	44%	17%	3%	2%			
	414	92	197	97	16	12	414	115	173	89	23	14	414	137	184	71	12	10				
	[小計]	3.02	27%	50%	18%	3%	3%	2.92	25%	44%	23%	5%	3%	3.14	33%	49%	14%	2%	2%			
4385	1164	2181	778	148	114	4385	1096	1932	990	224	143	4385	1424	2156	595	106	104					
選科履修生	2.97	25%	49%	19%	4%	3%	2.87	23%	44%	24%	6%	3%	3.11	31%	49%	14%	3%	2%				
988	247	481	192	41	27	988	227	437	236	56	32	988	307	485	140	32	24					
科目履修生	3.02	27%	50%	18%	4%	2%	2.85	26%	40%	25%	8%	2%	3.16	37%	45%	13%	4%	2%				
339	90	169	61	12	7	339	87	134	84	27	7	339	125	152	44	13	5					
無回答	2.92	24%	46%	24%	3%	3%	2.85	23%	43%	24%	7%	4%	2.90	23%	46%	22%	5%	3%				
148	35	68	36	5	4	148	34	63	35	10	6	148	34	68	33	8	5					
計	3.01	26%	50%	18%	4%	3%	2.91	25%	44%	23%	5%	3%	3.13	32%	49%	14%	3%	2%				
5860	1536	2899	1067	206	152	5860	1444	2566	1345	317	188	5860	1890	2861	812	159	138					
性 別	男性	3.01	27%	50%	18%	4%	2%	2.91	25%	45%	23%	6%	3%	3.14	33%	49%	13%	3%	2%			
	2629	697	1307	471	97	57	2629	646	1177	594	144	68	2629	867	1284	345	82	51				
	女性	3.01	26%	49%	18%	4%	3%	2.90	25%	43%	23%	5%	4%	3.13	32%	49%	14%	2%	3%			
	3121	816	1533	573	108	91	3121	776	1335	728	167	115	3121	996	1521	448	74	82				
無回答	2.98	21%	54%	21%	1%	4%	2.88	20%	49%	21%	6%	5%	3.02	25%	51%	17%	3%	5%				
110	23	59	23	1	4	110	22	54	23	6	5	110	27	56	19	3	5					
計	3.01	26%	50%	18%	4%	3%	2.91	25%	44%	23%	5%	3%	3.13	32%	49%	14%	3%	2%				
5860	1536	2899	1067	206	152	5860	1444	2566	1345	317	188	5860	1890	2861	812	159	138					
年 齢	19歳以下	2.56	4%	63%	19%	15%	0%	2.85	26%	44%	19%	11%	0%	2.74	11%	63%	15%	11%	0%			
	27	1	17	5	4	0	27	7	12	5	3	0	27	3	17	4	3	0				
	20~29歳	2.85	21%	46%	26%	5%	2%	2.82	21%	46%	25%	7%	2%	3.03	28%	51%	17%	4%	1%			
	580	122	265	152	28	13	580	120	264	143	41	12	580	160	295	96	22	7				
	30~39歳	2.93	23%	51%	21%	4%	1%	2.84	23%	45%	24%	7%	1%	3.05	27%	52%	15%	3%	2%			
	1017	231	516	214	45	11	1017	232	458	242	73	12	1017	278	533	156	35	15				
	40~49歳	3.00	25%	51%	17%	4%	3%	2.86	23%	43%	26%	6%	3%	3.10	31%	49%	16%	2%	2%			
	1159	293	593	198	46	29	1159	265	501	297	64	32	1159	355	566	186	27	25				
	50~59歳	3.01	25%	51%	17%	4%	3%	2.89	24%	43%	23%	6%	4%	3.15	34%	48%	13%	3%	2%			
1200	305	609	208	44	34	1200	288	520	277	71	44	1200	405	576	157	35	27					
60~69歳	3.13	31%	49%	15%	2%	3%	3.03	29%	43%	20%	3%	4%	3.24	37%	48%	11%	2%	4%				
1265	394	614	191	24	42	1265	368	548	253	41	55	1265	462	605	134	20	44					
70歳以上	3.12	32%	47%	15%	3%	4%	3.00	28%	43%	21%	4%	6%	3.24	40%	43%	12%	3%	3%				
546	174	255	82	14	21	546	150	233	113	19	31	546	216	235	63	14	18					
無回答	2.95	24%	46%	26%	2%	3%	2.83	21%	46%	23%	8%	3%	2.83	17%	52%	24%	5%	3%				
66	16	30	17	1	2	66	14	30	15	5	2	66	11	34	16	3	2					
計	3.01	26%	50%	18%	4%	3%	2.91	25%	44%	23%	5%	3%	3.13	32%	49%	14%	3%	2%				
5860	1536	2899	1067	206	152	5860	1444	2566	1345	317	188	5860	1890	2861	812	159	138					
職 業	公務員等	2.98	24%	52%	19%	3%	3%	2.87	21%	49%	21%	6%	3%	3.08	27%	53%	15%	2%	2%			
	443	104	230	83	14	12	443	93	215	94	28	13	443	121	236	68	9	9				
	教員	3.12	30%	53%	12%	3%	2%	2.91	25%	42%	27%	4%	3%	3.21	34%	54%	10%	2%	1%			
	259	77	137	32	7	6	259	65	109	69	9	7	259	88	139	25	4	3				
	会社員	2.96	23%	51%	20%	4%	1%	2.86	22%	46%	25%	6%	1%	3.10	30%	52%	14%	3%	1%			
	1012	237	519	206	37	13	1012	225	468	250	56	13	1012	303	525	142	31	11				
	個人営業・自営業	3.13	32%	49%	14%	3%	3%	2.93	27%	42%	22%	6%	4%	3.20	37%	44%	13%	2%	3%			
	308	97	151	43	8	9	308	83	128	67	18	12	308	115	136	41	7	9				
	農業等	3.35	44%	39%	11%	0%	6%	3.16	36%	35%	21%	0%	8%	3.48	53%	36%	2%	3%	6%			
	66	29	26	7	0	4	66	24	23	14	0	5	66	35	24	1	2	4				
	看護師等	2.87	20%	52%	21%	6%	2%	2.77	17%	48%	25%	7%	3%	2.97	24%	51%	20%	4%	1%			
	540	108	278	114	31	9	540	94	258	134	40	14	540	132	274	106	22	6				
	家事専業	3.07	28%	49%	17%	2%	4%	2.92	27%	39%	24%	5%	5%	3.18	33%	49%	13%	1%	4%			
662	185	323	110	16	28	662	178	255	158	36	35	662	219	323	86	9	25					
パート・アルバイト	2.98	25%	50%	19%	4%	3%	2.87	24%	42%	25%	5%	4%	3.15	34%	47%	13%	3%	4%				
663	163	329	124	26	21	663	158	279	166	36	24	663	223	312	86	19	23					
他大学等の学生	2.57	14%	37%	35%	10%	4%	2.64	18%	37%	33%	10%	2%	2.76	22%	37%	33%	6%	2%				
51	7	19	18	5	2	51	9	19	17	5	1	51	11	19	17	3	1					
無職	3.05	28%	49%	17%	4%	3%	2.99	28%	44%	20%	5%	4%	3.17	35%	48%	13%	3%	3%				
1388	393	679	231	49	36	1388	392	608	274	65	49	1388	482	661	174	36	35					
その他	3.04	29%	45%	21%	2%	2%	2.94	26%	44%	23%	4%	3%	3.18	36%	46%	13%	3%	2%				
360	106	162	77	7	8	360	92	160	82	15	11	360	131	164	46	11	8					
無回答	2.96	28%	43%	20%	6%	4%	2.93	29%	41%	19%	8%	4%	2.98	28%	44%	19%	6%	4%				
108	30	46	22	6	4	108	31	44	20	9	4	108	30	48	20	6	4					
計	3.01	26%	50%	18%	4%	3%	2.91	25%	44%	23%	5%	3%	3.13	32%	49%	14%	3%	2%				
5860	1536	2899	1067	206	152	5860	1444	2566	1345	317	188	5860	1890	2861	812	159	138					
試 験	単 位 																					

付録(2)【学部】平成20年度学生による授業評価の集計結果(属性別クロス集計:全体)

[7/9]

学生種別		問19						問20						問21					
		評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合				
			4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答
全 科 履 修 生	生活と福祉	3.23 1033	39% 44%	44% 45%	9% 9%	4% 3%	5% 5%	3.24 1033	39% 40%	44% 44%	10% 9%	3% 3%	5% 5%	2.23 1033	18% 18%	19% 19%	24% 24%	33% 33%	7% 6%
	発達と教育	3.24 1014	40% 40%	41% 41%	11% 11%	3% 3%	5% 5%	3.27 1014	41% 41%	41% 41%	12% 12%	2% 2%	4% 4%	2.31 1014	21% 21%	17% 17%	28% 28%	29% 29%	6% 6%
	社会と経済	3.08 647	32% 27%	43% 28%	17% 17%	4% 4%	5% 5%	3.11 647	35% 28%	41% 26%	15% 9%	5% 3%	4% 2%	2.27 647	16% 16%	21% 13%	28% 18%	29% 18%	6% 3%
	産業と技術	3.11 385	32% 12%	45% 17%	12% 4%	5% 1%	6% 2%	3.16 385	36% 13%	44% 16%	13% 5%	4% 1%	4% 1%	2.29 385	19% 7%	19% 7%	28% 10%	29% 11%	6% 2%
	人間の探究	3.17 892	38% 33%	40% 38%	13% 11%	4% 3%	5% 4%	3.17 892	37% 33%	42% 37%	15% 12%	3% 2%	4% 3%	2.36 892	22% 19%	19% 16%	23% 20%	29% 25%	8% 6%
	自然の理解	3.07 414	33% 17%	41% 17%	14% 5%	6% 2%	5% 2%	3.04 414	33% 13%	40% 16%	15% 6%	7% 2%	5% 2%	2.51 414	24% 10%	21% 8%	23% 9%	23% 7%	9% 3%
	[小計]	3.17 4385	37% 16%	42% 18%	12% 4%	4% 1%	5% 7%	3.19 4385	38% 16%	42% 18%	13% 5%	4% 1%	4% 1%	2.31 4385	20% 8%	19% 8%	26% 11%	29% 12%	7% 2%
	選科履修生	3.18 988	36% 35%	42% 41%	12% 11%	4% 3%	7% 6%	3.17 988	36% 35%	42% 41%	12% 12%	4% 3%	7% 6%	2.25 988	16% 15%	19% 18%	25% 24%	28% 28%	12% 12%
	科目履修生	3.12 339	33% 11%	44% 14%	12% 4%	5% 1%	7% 2%	3.16 339	37% 12%	40% 13%	12% 4%	5% 1%	6% 2%	2.14 339	16% 5%	16% 5%	21% 7%	35% 12%	12% 4%
	無回答	3.03 148	29% 4%	37% 5%	14% 2%	6% 1%	14% 2%	3.07 148	33% 4%	32% 7%	16% 2%	5% 1%	14% 2%	2.12 148	13% 1%	15% 2%	26% 3%	30% 4%	16% 2%
計	3.17 5860	36% 21%	42% 25%	12% 7%	4% 2%	6% 3%	3.18 5860	37% 21%	42% 24%	13% 7%	4% 2%	5% 2%	2.29 5860	19% 10%	19% 10%	25% 14%	30% 17%	8% 4%	
性 別	男性	3.11 2629	33% 8%	44% 11%	14% 3%	4% 1%	5% 1%	3.11 2629	33% 8%	45% 11%	13% 3%	5% 1%	5% 1%	2.28 2629	17% 4%	20% 5%	27% 6%	28% 7%	8% 2%
	女性	3.23 3121	40% 12%	40% 12%	11% 3%	4% 1%	6% 1%	3.24 3121	41% 12%	39% 12%	12% 3%	3% 1%	5% 1%	2.30 3121	21% 6%	18% 5%	24% 7%	31% 9%	8% 2%
	無回答	3.05 110	26% 2%	40% 4%	16% 1%	3% 0%	15% 0%	3.13 110	29% 3%	44% 12%	11% 3%	4% 1%	13% 1%	2.15 110	12% 1%	15% 1%	33% 3%	26% 2%	16% 1%
	計	3.17 5860	36% 21%	42% 25%	12% 7%	4% 2%	6% 3%	3.18 5860	37% 21%	42% 24%	13% 7%	4% 2%	5% 2%	2.29 5860	19% 10%	19% 10%	25% 14%	30% 17%	8% 4%
年 齢	19歳以下	2.96 27	26% 7%	37% 10%	22% 6%	4% 1%	11% 3%	3.08 27	33% 9%	41% 11%	4% 1%	11% 3%	11% 3%	2.17 27	19% 5%	7% 2%	33% 9%	30% 8%	11% 3%
	20~29歳	3.01 580	30% 17%	42% 24%	18% 10%	6% 3%	6% 3%	3.10 580	36% 20%	40% 22%	15% 8%	6% 3%	4% 2%	2.18 580	18% 10%	15% 8%	28% 16%	34% 19%	6% 3%
	30~39歳	3.09 1017	34% 34%	44% 44%	14% 14%	6% 5%	3% 3%	3.14 1017	37% 37%	42% 42%	14% 14%	5% 4%	2% 2%	2.27 1017	19% 19%	20% 20%	24% 24%	32% 32%	4% 4%
	40~49歳	3.18 1159	36% 41%	44% 44%	11% 11%	4% 4%	5% 5%	3.18 1159	37% 42%	43% 49%	13% 17%	3% 3%	5% 5%	2.33 1159	21% 23%	19% 21%	25% 29%	29% 7%	7% 7%
	50~59歳	3.19 1200	37% 44%	43% 51%	12% 13%	4% 4%	5% 6%	3.17 1200	37% 44%	41% 49%	14% 16%	4% 4%	5% 5%	2.30 1200	19% 22%	19% 22%	25% 30%	29% 34%	8% 9%
	60~69歳	3.25 1265	39% 49%	41% 51%	10% 13%	3% 3%	7% 8%	3.23 1265	38% 47%	42% 53%	12% 14%	2% 2%	6% 8%	2.33 1265	19% 23%	19% 24%	24% 30%	27% 34%	10% 12%
	70歳以上	3.27 546	41% 22%	37% 20%	10% 5%	3% 1%	10% 5%	3.26 546	39% 21%	40% 21%	8% 4%	4% 2%	9% 4%	2.26 546	16% 8%	18% 9%	25% 13%	27% 14%	15% 8%
	無回答	3.00 66	24% 1%	41% 2%	15% 1%	5% 0%	15% 0%	3.14 66	30% 2%	41% 2%	12% 8%	3% 2%	14% 9%	2.04 66	12% 8%	8% 5%	35% 2%	29% 1%	17% 1%
	計	3.17 5860	36% 21%	42% 25%	12% 7%	4% 2%	6% 3%	3.18 5860	37% 21%	42% 24%	13% 7%	4% 2%	5% 2%	2.29 5860	19% 10%	19% 10%	25% 14%	30% 17%	8% 4%
職 業	公務員等	3.11 443	31% 13%	46% 20%	13% 5%	4% 1%	6% 2%	3.12 443	33% 14%	45% 19%	14% 6%	4% 1%	4% 1%	2.30 443	19% 8%	19% 8%	27% 12%	29% 12%	6% 2%
	教員	3.26 259	39% 10%	45% 11%	11% 2%	2% 0%	4% 9%	3.30 259	42% 10%	44% 11%	9% 2%	2% 5%	4% 9%	2.14 259	12% 3%	21% 5%	28% 7%	32% 8%	6% 1%
	会社員	3.08 1012	32% 32%	44% 44%	14% 14%	5% 4%	5% 4%	3.12 1012	35% 32%	42% 42%	15% 15%	4% 4%	4% 3%	2.29 1012	18% 18%	20% 20%	27% 27%	29% 29%	6% 5%
	個人営業・自営業	3.15 308	37% 11%	36% 11%	15% 4%	4% 1%	8% 2%	3.18 308	37% 11%	39% 12%	14% 4%	4% 1%	7% 2%	2.23 308	19% 5%	16% 4%	25% 7%	32% 9%	8% 2%
	農業等	3.43 66	50% 3%	32% 2%	8% 1%	2% 0%	9% 6%	3.48 66	49% 3%	39% 2%	2% 1%	2% 1%	9% 6%	2.16 66	9% 6%	23% 1%	27% 1%	27% 1%	14% 9%
	看護師等	3.10 540	33% 17%	45% 24%	13% 7%	5% 2%	4% 2%	3.08 540	33% 17%	43% 23%	15% 8%	5% 2%	4% 2%	2.08 540	14% 7%	18% 9%	27% 14%	38% 20%	4% 2%
	家事専業	3.30 662	44% 28%	37% 24%	10% 6%	3% 1%	7% 4%	3.31 662	44% 29%	37% 24%	10% 6%	2% 1%	6% 4%	2.50 662	26% 16%	18% 12%	21% 13%	25% 16%	10% 6%
	パート・アルバイト	3.19 663	38% 25%	41% 22%	11% 7%	5% 3%	6% 3%	3.18 663	38% 25%	40% 26%	13% 8%	4% 2%	5% 3%	2.31 663	20% 13%	18% 11%	24% 19%	30% 18%	8% 5%
	他大学等の学生	2.84 51	22% 1%	43% 2%	26% 1%	6% 0%	4% 2%	2.80 51	29% 1%	29% 1%	26% 1%	12% 6%	4% 2%	2.24 51	18% 9%	20% 10%	28% 14%	31% 16%	4% 2%
	無職	3.21 1388	38% 52%	42% 58%	11% 14%	4% 5%	6% 8%	3.21 1388	38% 52%	42% 58%	11% 15%	3% 4%	6% 7%	2.34 1388	20% 27%	19% 26%	25% 34%	27% 37%	10% 13%
	その他	3.15 360	35% 12%	44% 15%	11% 4%	5% 1%	5% 1%	3.16 360	35% 12%	45% 16%	11% 4%	4% 1%	5% 1%	2.22 360	19% 6%	15% 5%	23% 8%	33% 11%	11% 4%
	無回答	3.08 108	32% 3%	38% 4%	15% 1%	5% 0%	11% 12%	3.15 108	33% 3%	39% 4%	13% 1%	4% 4%	11% 12%	2.07 108	12% 1%	13% 1%	32% 1%	31% 3%	12% 1%
	計	3.17 5860	36% 21%	42% 25%	12% 7%	4% 2%	6% 3%	3.18 5860	37% 21%	42% 24%	13% 7%	4% 2%	5% 2%	2.29 5860	19% 10%	19% 10%	25% 14%	30% 17%	8% 4%
試 験	単 位 試 験 認 定	3.20 4975	39% 19%	43% 21%	12% 6%	4% 1%	2% 9%	3.21 4975	40% 19%	43% 21%	13% 6%	3% 1%	1% 6%	2.26 4975	19% 9%	20% 10%	27% 13%	33% 26%	1% 2%
	未 受 験	3.05 483	28% 13%	45% 21%	14% 6%	5% 2%	8% 4%	3.05 483	31% 19%	41% 7%	16% 2%	5% 2%	7% 3%	2.68 483	17% 8%	9% 4%	13% 6%	10% 4%	52% 25%
	通 信 指 導 未 提 出	2.06 247	2% 6%	8% 19%	7% 18%	11% 27%	72% 17%	2.11 247	3% 8%	9% 23%	5% 12%	13% 31%	70% 17%	2.85 247	12% 3%	7% 1%	8% 2%	5% 1%	68% 16%
	無 回 答	2.99 155	24% 3%	39% 6%	14% 2%	5% 8%	17% 2%	3.04 155	28% 4%	34% 5%	17% 2%	4% 6%	17% 2%	2.23 155	13% 2%	16% 2%	30% 4%	23% 3%	18% 2%
	計	3.17 5860	36% 21%	42% 25%	12% 7%	4% 2%	6% 3%	3.18 5860	37% 21%	42% 24%	13% 7%	4% 2%	5% 2%	2.29 5860	19% 10%	19% 10%	25% 14%	30% 17%	8% 4%

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。

但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。

2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

学生種別		問2.2						問2.3						問2.4					
		評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合				
			4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答
全 科 履 修 生	生活と福祉	3.07 1033	29% 46%	46% 47%	12% 15%	5% 6%	8% 7%	3.16 1033	35% 36%	44% 45%	15% 15%	2% 2%	3% 3%	3.33 1033	46% 47%	41% 42%	10% 9%	2% 1%	3% 2%
	発達と教育	3.11 1014	30% 30%	46% 46%	12% 12%	4% 4%	8% 8%	3.21 1014	41% 41%	40% 40%	15% 15%	3% 3%	2% 2%	3.39 1014	51% 51%	38% 38%	9% 9%	2% 2%	1% 1%
	社会と経済	3.00 647	26% 16%	47% 30%	15% 9%	6% 3%	7% 4%	3.19 647	41% 26%	40% 25%	14% 9%	4% 2%	2% 12%	3.32 647	45% 29%	42% 27%	9% 5%	3% 1%	1% 6%
	産業と技術	3.06 385	27% 10%	48% 18%	14% 5%	4% 1%	8% 2%	3.25 385	41% 15%	44% 16%	12% 4%	2% 8%	2% 7%	3.38 385	51% 19%	35% 13%	11% 4%	1% 5%	2% 7%
	人間の探究	3.04 892	29% 25%	44% 39%	14% 12%	5% 4%	8% 7%	3.21 892	41% 36%	41% 36%	13% 11%	3% 3%	2% 13%	3.35 892	49% 43%	38% 33%	9% 8%	3% 2%	2% 14%
	自然の理解	2.88 414	24% 9%	40% 16%	18% 7%	8% 3%	10% 4%	3.20 414	38% 15%	45% 18%	12% 8%	3% 1%	1% 5%	3.25 414	44% 18%	41% 16%	10% 4%	4% 1%	1% 6%
	[小計]	3.04 4385	28% 12%	45% 19%	14% 5%	5% 2%	8% 3%	3.20 4385	39% 17%	42% 18%	14% 6%	3% 1%	2% 9%	3.34 4385	48% 20%	39% 17%	9% 4%	2% 0%	2% 7%
	選科履修生	2.96 988	24% 23%	39% 38%	16% 16%	6% 5%	15% 14%	3.15 988	36% 35%	44% 43%	14% 14%	4% 3%	2% 17%	3.30 988	46% 45%	39% 38%	11% 10%	3% 2%	2% 16%
	科目履修生	2.93 339	25% 8%	40% 13%	15% 5%	8% 2%	12% 4%	3.15 339	38% 30%	42% 14%	13% 4%	5% 1%	2% 6%	3.40 339	53% 17%	37% 12%	6% 1%	4% 1%	1% 4%
	無回答	2.98 148	28% 4%	32% 4%	18% 2%	6% 9%	16% 2%	2.96 148	27% 4%	44% 6%	17% 2%	7% 1%	5% 8%	3.04 148	30% 4%	43% 6%	16% 2%	5% 8%	5% 8%
計	3.02 5860	27% 15%	44% 25%	14% 8%	5% 3%	10% 5%	3.18 5860	38% 22%	42% 24%	14% 8%	3% 1%	2% 12%	3.33 5860	47% 27%	39% 22%	10% 5%	3% 1%	2% 10%	
性 別	男性	2.96 2629	25% 65%	44% 11%	15% 4%	6% 1%	10% 2%	3.19 2629	38% 9%	45% 17%	13% 3%	3% 8%	2% 4%	3.32 2629	46% 11%	41% 10%	9% 2%	3% 6%	1% 3%
	女性	3.07 3121	29% 9%	44% 13%	13% 5%	5% 2%	9% 16%	3.18 3121	39% 12%	40% 4%	15% 1%	3% 10%	2% 7%	3.35 3121	49% 15%	37% 11%	10% 3%	2% 7%	2% 6%
	無回答	3.01 110	26% 2%	37% 4%	15% 1%	6% 6%	16% 1%	3.10 110	29% 3%	50% 5%	5% 1%	3% 5%	5% 3%	3.16 110	34% 3%	49% 5%	11% 1%	4% 4%	3% 3%
	計	3.02 5860	27% 15%	44% 25%	14% 8%	5% 3%	10% 5%	3.18 5860	38% 22%	42% 24%	14% 8%	3% 1%	2% 12%	3.33 5860	47% 27%	39% 22%	10% 5%	3% 1%	2% 10%
年 齢	19歳以下	3.09 27	22% 6%	56% 1%	0% 0%	7% 2%	15% 4%	2.78 27	26% 7%	37% 1%	26% 7%	11% 3%	0% 0%	3.22 27	37% 10%	52% 14%	7% 2%	4% 1%	0% 0%
	20~29歳	2.98 580	29% 16%	40% 23%	17% 9%	7% 4%	7% 4%	3.08 580	35% 20%	43% 24%	17% 9%	5% 2%	1% 5%	3.27 580	46% 26%	38% 22%	12% 6%	4% 2%	1% 5%
	30~39歳	3.02 1017	29% 29%	44% 44%	14% 14%	7% 6%	6% 5%	3.12 1017	36% 36%	44% 42%	15% 15%	4% 4%	1% 8%	3.31 1017	49% 49%	36% 36%	11% 11%	3% 3%	1% 7%
	40~49歳	3.05 1159	28% 32%	47% 54%	13% 14%	5% 6%	8% 8%	3.14 1159	36% 41%	43% 49%	16% 18%	4% 4%	2% 2%	3.32 1159	46% 53%	40% 46%	10% 11%	2% 2%	2% 2%
	50~59歳	3.02 1200	27% 32%	44% 52%	14% 16%	6% 7%	10% 11%	3.19 1200	39% 47%	41% 49%	14% 16%	3% 4%	2% 2%	3.32 1200	46% 52%	41% 49%	8% 10%	3% 3%	2% 2%
	60~69歳	3.03 1265	26% 33%	43% 54%	14% 17%	5% 6%	12% 14%	3.27 1265	41% 52%	43% 54%	11% 14%	2% 3%	3% 3%	3.39 1265	49% 61%	40% 50%	8% 10%	1% 1%	2% 3%
	70歳以上	3.01 546	24% 19%	40% 21%	17% 1%	3% 1%	17% 9%	3.31 546	44% 24%	39% 21%	11% 5%	2% 1%	4% 1%	3.39 546	50% 27%	38% 20%	8% 4%	2% 1%	3% 1%
	無回答	3.09 66	30% 2%	35% 2%	14% 3%	5% 3%	17% 1%	3.13 66	27% 1%	55% 3%	12% 8%	2% 1%	5% 3%	3.14 66	32% 2%	50% 3%	12% 8%	3% 2%	3% 2%
	計	3.02 5860	27% 15%	44% 25%	14% 8%	5% 3%	10% 5%	3.18 5860	38% 22%	42% 24%	14% 8%	3% 1%	2% 12%	3.33 5860	47% 27%	39% 22%	10% 5%	3% 1%	2% 10%
職 業	公務員等	2.97 443	23% 10%	50% 20%	13% 5%	7% 2%	7% 3%	3.16 443	35% 15%	47% 20%	12% 5%	4% 1%	3% 1%	3.30 443	43% 19%	45% 20%	7% 2%	3% 1%	2% 9%
	教員	3.18 259	35% 9%	42% 10%	12% 3%	4% 8%	8% 2%	3.16 259	34% 8%	49% 12%	14% 5%	2% 4%	2% 4%	3.38 259	49% 12%	40% 10%	10% 2%	1% 2%	1% 3%
	会社員	3.02 1012	27% 26%	46% 46%	15% 15%	5% 4%	7% 7%	3.20 1012	38% 38%	46% 46%	13% 13%	2% 2%	1% 9%	3.33 1012	47% 47%	40% 40%	10% 10%	2% 2%	1% 6%
	個人営業・自営業	3.10 308	32% 9%	40% 12%	14% 4%	5% 1%	9% 2%	3.27 308	45% 13%	36% 11%	15% 4%	2% 6%	3% 8%	3.43 308	55% 16%	33% 10%	9% 2%	2% 5%	2% 7%
	農業等	3.21 66	33% 2%	41% 2%	9% 3%	3% 9%	14% 9%	3.43 66	55% 3%	30% 2%	8% 5%	3% 2%	5% 3%	3.42 66	53% 3%	35% 2%	6% 4%	3% 2%	3% 2%
	看護師等	3.01 540	30% 16%	42% 22%	16% 8%	7% 3%	6% 3%	2.94 540	29% 15%	41% 22%	22% 12%	6% 3%	2% 9%	3.20 540	42% 22%	38% 20%	14% 7%	4% 2%	1% 6%
	家事専業	3.05 662	28% 18%	43% 28%	13% 8%	5% 3%	11% 7%	3.25 662	43% 28%	40% 26%	12% 8%	3% 1%	3% 1%	3.39 662	50% 31%	37% 24%	9% 6%	2% 1%	2% 1%
	パート・アルバイト	3.05 663	28% 18%	44% 29%	14% 9%	5% 3%	10% 6%	3.13 663	37% 24%	40% 26%	16% 10%	4% 2%	3% 1%	3.33 663	48% 31%	38% 25%	10% 6%	3% 1%	2% 1%
	他大学等の学生	2.59 51	12% 6%	51% 2%	16% 8%	18% 9%	4% 2%	2.90 51	29% 1%	39% 1%	24% 1%	8% 1%	0% 0%	3.04 51	33% 1%	43% 1%	18% 2%	6% 3%	0% 0%
	無職	2.99 1388	26% 35%	42% 57%	15% 21%	6% 8%	12% 16%	3.24 1388	42% 58%	41% 58%	12% 16%	3% 4%	2% 2%	3.37 1388	49% 67%	39% 54%	8% 11%	2% 2%	2% 2%
	その他	3.05 360	25% 9%	46% 16%	12% 4%	4% 1%	13% 4%	3.19 360	38% 13%	42% 15%	14% 5%	3% 1%	3% 1%	3.29 360	44% 15%	41% 14%	9% 3%	3% 1%	3% 10%
	無回答	2.98 108	28% 3%	34% 1%	17% 7%	7% 1%	15% 1%	3.10 108	32% 3%	44% 4%	16% 1%	4% 4%	4% 4%	3.23 108	40% 4%	44% 4%	8% 9%	5% 5%	3% 3%
	計	3.02 5860	27% 15%	44% 25%	14% 8%	5% 3%	10% 5%	3.18 5860	38% 22%	42% 24%	14% 8%	3% 1%	2% 12%	3.33 5860	47% 27%	39% 22%	10% 5%	3% 1%	2% 10%
試 験	単 位 認 定	3.06 4975	31% 15%	48% 24%	15% 7%	5% 2%	1% 6%	3.22 4975	41% 20%	43% 21%	13% 6%	3% 1%	1% 3%	3.38 4975	50% 24%	39% 19%	9% 4%	2% 8%	0% 12%
	未 受 験	2.42 483	7% 3%	14% 6%	6% 2%	11% 5%	62% 29%	3.02 483	30% 14%	42% 20%	18% 8%	5% 2%	5% 2%	3.13 483	36% 17%	41% 20%	13% 6%	5% 2%	5% 2%
	通 信 指 導 未 提 出	2.01 247	1% 3%	10% 2%	6% 1%	12% 1%	70% 17%	2.68 247	17% 4%	29% 7%	18% 4%	12% 2%	25% 6%	2.77 247	20% 5%	29% 7%	16% 4%	11% 2%	24% 5%
	無 回 答	2.97 155	25% 3%	34% 5%	21% 2%	3% 5%	18% 2%	3.03 155	27% 4%	47% 7%	18% 2%	3% 4%	7% 1%	3.17 155	35% 5%	43% 6%	14% 2%	3% 4%	6% 9%
	計	3.02 5860	27% 15%	44% 25%	14% 8%	5% 3%	10% 5%	3.18 5860	38% 22%	42% 24%	14% 8%	3% 1%	2% 12%	3.33 5860	47% 27%	39% 22%	10% 5%	3% 1%	2% 10%

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。

但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。

2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

付録(2)【学部】平成20年度学生による授業評価の集計結果(属性別クロス集計:全体)

[9/9]

		問25							問26						
		評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合					
			4	3	2	1	無回答	4		3	2	1	無回答		
学生種別	全 科 履 修 生	生活と福祉	3.04 1033	28% 293	48% 491	18% 188	3% 33	3% 28	3.14 1033	34% 355	45% 467	14% 147	3% 34	3% 30	
		発達と教育	3.02 1014	30% 299	46% 462	19% 191	4% 42	2% 20	3.19 1014	38% 385	44% 448	12% 126	4% 36	2% 19	
		社会と経済	3.03 647	29% 186	48% 311	18% 115	4% 25	2% 10	3.17 647	37% 240	45% 292	13% 82	4% 25	1% 8	
		産業と技術	3.01 385	28% 106	48% 186	17% 67	4% 17	2% 9	3.12 385	36% 137	43% 165	16% 60	4% 15	2% 8	
		人間の探究	3.03 892	29% 261	46% 414	17% 153	5% 43	2% 21	3.12 892	36% 324	43% 381	14% 120	5% 48	2% 19	
		自然の理解	2.88 414	25% 104	44% 181	22% 90	8% 32	2% 7	3.11 414	36% 149	42% 173	15% 62	5% 22	2% 8	
		[小計]	3.01 4385	29% 1249	47% 2045	18% 804	4% 192	2% 95	3.15 4385	36% 1590	44% 1926	14% 597	4% 180	2% 92	
	選科履修生	3.00 988	29% 284	46% 456	18% 179	5% 51	2% 18	3.08 988	34% 340	43% 421	15% 146	6% 59	2% 22		
	科目履修生	3.02 339	27% 92	51% 174	16% 54	4% 15	1% 4	3.16 339	38% 127	45% 153	12% 40	5% 16	1% 3		
	無回答	2.83 148	24% 35	41% 61	20% 29	10% 15	5% 8	2.87 148	24% 36	43% 63	19% 28	9% 13	5% 8		
	計	3.01 5860	28% 1660	47% 2736	18% 1066	5% 273	2% 125	3.13 5860	36% 2093	44% 2563	14% 811	5% 268	2% 125		
	性別	男性	3.05 2629	30% 798	47% 1243	16% 427	4% 116	2% 45	3.16 2629	37% 982	44% 1157	13% 335	4% 115	2% 40	
		女性	2.98 3121	27% 838	46% 1445	20% 612	5% 149	3% 77	3.11 3121	35% 1085	43% 1353	15% 456	5% 145	3% 82	
無回答		2.82 110	22% 24	44% 48	25% 27	7% 8	3% 3	2.91 110	24% 26	48% 53	18% 20	7% 8	3% 3		
計		3.01 5860	28% 1660	47% 2736	18% 1066	5% 273	2% 125	3.13 5860	36% 2093	44% 2563	14% 811	5% 268	2% 125		
年齢	19歳以下	2.56 27	15% 4	41% 11	30% 8	15% 4	0% 0	2.89 27	30% 8	44% 12	11% 3	15% 4	0% 0		
	20～29歳	2.83 580	24% 138	42% 241	26% 151	7% 43	1% 7	3.02 580	32% 184	44% 254	17% 96	6% 37	2% 9		
	30～39歳	2.95 1017	26% 268	47% 478	20% 203	6% 57	1% 11	3.11 1017	36% 367	43% 437	15% 154	5% 50	1% 9		
	40～49歳	2.98 1159	27% 308	47% 549	20% 229	5% 52	2% 21	3.10 1159	36% 415	41% 479	16% 188	5% 55	2% 22		
	50～59歳	3.01 1200	27% 329	49% 591	16% 195	5% 61	2% 24	3.13 1200	36% 429	44% 533	13% 154	5% 59	2% 25		
	60～69歳	3.14 1265	33% 422	46% 586	15% 185	3% 32	3% 40	3.21 1265	37% 472	45% 572	11% 141	3% 39	3% 41		
	70歳以上	3.10 546	32% 173	46% 251	15% 83	4% 19	4% 20	3.18 546	37% 202	45% 244	12% 63	4% 21	3% 16		
	無回答	2.94 66	27% 18	44% 29	18% 12	8% 5	3% 2	2.97 66	24% 16	49% 32	18% 12	5% 3	5% 3		
計	3.01 5860	28% 1660	47% 2736	18% 1066	5% 273	2% 125	3.13 5860	36% 2093	44% 2563	14% 811	5% 268	2% 125			
職業	公務員等	3.00 443	26% 113	52% 230	16% 71	5% 20	2% 9	3.12 443	33% 145	49% 218	11% 50	5% 21	2% 9		
	教員	3.09 259	28% 72	54% 139	15% 40	2% 4	2% 4	3.24 259	39% 101	46% 119	12% 30	2% 5	2% 4		
	会社員	3.01 1012	29% 290	47% 475	20% 197	4% 40	1% 10	3.16 1012	37% 377	44% 446	15% 148	3% 32	1% 9		
	個人営業・自営業	3.15 308	36% 110	45% 137	13% 41	4% 12	3% 8	3.21 308	43% 132	37% 114	13% 40	5% 14	3% 8		
	農業等	3.24 66	38% 25	44% 29	9% 6	3% 2	6% 4	3.30 66	44% 29	41% 27	9% 6	3% 2	3% 2		
	看護師等	2.83 540	20% 110	49% 262	23% 125	7% 38	1% 5	2.93 540	30% 162	40% 218	20% 109	8% 44	1% 7		
	家事専業	3.04 662	29% 191	46% 306	17% 114	4% 26	4% 25	3.15 662	35% 232	43% 287	14% 92	4% 23	4% 28		
	パート・アルバイト	2.94 663	27% 180	45% 295	21% 136	6% 40	2% 12	3.10 663	35% 232	43% 288	14% 93	6% 37	2% 13		
	他大学等の学生	2.63 51	20% 10	37% 19	29% 15	14% 7	0% 0	2.80 51	29% 15	33% 17	26% 13	12% 6	0% 0		
	無職	3.06 1388	31% 433	45% 625	17% 232	5% 63	3% 35	3.17 1388	37% 512	45% 623	12% 160	4% 60	2% 33		
	その他	3.00 360	26% 93	49% 178	19% 67	4% 13	3% 9	3.12 360	34% 123	45% 162	14% 51	4% 15	3% 9		
	無回答	2.95 108	31% 33	38% 41	20% 22	7% 8	4% 4	2.96 108	31% 33	41% 44	18% 19	8% 9	3% 3		
計	3.01 5860	28% 1660	47% 2736	18% 1066	5% 273	2% 125	3.13 5860	36% 2093	44% 2563	14% 811	5% 268	2% 125			
試験 試験 指導・ 単位 認定	単 位 認 定	3.07 4975	31% 1518	49% 2411	17% 862	3% 165	0% 19	3.18 4975	38% 1896	45% 2238	13% 643	4% 180	0% 18		
	受 験	2.67 483	17% 81	40% 195	24% 118	12% 56	7% 33	2.86 483	24% 117	41% 197	19% 92	7% 43	7% 34		
	未 受 験	2.39 247	9% 23	27% 67	21% 51	17% 42	26% 64	2.58 247	15% 38	28% 68	16% 40	15% 37	26% 64		
	通 信 指 導 未 提 出	2.88 155	25% 38	41% 63	23% 35	7% 10	6% 9	2.93 155	27% 42	39% 60	23% 36	5% 8	6% 9		
	無 回 答	3.01 5860	28% 1660	47% 2736	18% 1066	5% 273	2% 125	3.13 5860	36% 2093	44% 2563	14% 811	5% 268	2% 125		

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。
 但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。
 2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

付録(2)【大学院】平成20年度学生による授業評価の集計結果(属性別クロス集計:全体)

[1/9]

		問1							問2							問3						
		評点平均	選択肢別の回答割合					無回答	評点平均	選択肢別の回答割合					無回答	評点平均	選択肢別の回答割合					無回答
		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答				
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	3.33	47%	37%	12%	1%	3%	3.44	49%	40%	7%	0%	4%	2.96	44%	16%	27%	11%	3%		
		環境システム科学群	3.24	46%	37%	12%	5%	0%	3.29	49%	32%	20%	0%	0%	3.12	51%	20%	20%	10%	0%		
		政策経営	3.29	50%	28%	15%	4%	4%	3.21	32%	56%	7%	2%	4%	2.94	39%	28%	19%	13%	2%		
		教育開発	3.50	64%	25%	8%	3%	0%	3.22	42%	39%	19%	0%	0%	2.94	33%	31%	22%	8%	6%		
		臨床心理	3.40	44%	52%	4%	0%	0%	3.28	36%	56%	8%	0%	0%	3.21	40%	40%	12%	4%	4%		
		[小計]	3.34	50%	35%	11%	3%	2%	3.31	42%	44%	11%	0%	2%	3.01	42%	24%	21%	10%	3%		
	修士選科生	3.39	54%	33%	10%	2%	1%	3.31	42%	45%	9%	1%	3%	3.04	44%	26%	18%	11%	2%			
	修士科目生	3.38	53%	35%	8%	4%	2%	3.37	46%	44%	5%	2%	2%	3.10	42%	32%	14%	9%	2%			
	無回答	3.38	53%	29%	6%	6%	6%	3.31	47%	35%	6%	6%	6%	2.88	35%	29%	24%	12%	0%			
	計	3.38	53%	33%	10%	3%	1%	3.32	43%	45%	9%	1%	2%	3.04	43%	27%	19%	10%	2%			
性別	男性	3.42	57%	29%	11%	2%	1%	3.31	43%	44%	9%	1%	2%	3.12	47%	25%	18%	9%	1%			
	女性	3.31	45%	41%	9%	3%	2%	3.32	42%	46%	9%	1%	3%	2.91	36%	29%	20%	13%	3%			
	無回答	3.55	70%	20%	5%	5%	0%	3.40	55%	35%	5%	5%	0%	3.16	55%	15%	10%	15%	5%			
	計	3.38	53%	33%	10%	3%	1%	3.32	43%	45%	9%	1%	2%	3.04	43%	27%	19%	10%	2%			
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%			
	20～29歳	3.34	45%	48%	3%	3%	0%	3.21	35%	52%	14%	0%	0%	2.93	45%	14%	24%	14%	3%			
	30～39歳	3.24	45%	38%	12%	5%	1%	3.28	41%	48%	7%	3%	1%	2.88	40%	22%	22%	15%	1%			
	40～49歳	3.35	51%	34%	14%	1%	1%	3.35	44%	45%	8%	1%	2%	2.91	39%	25%	21%	13%	1%			
	50～59歳	3.43	54%	35%	7%	2%	2%	3.34	44%	43%	9%	1%	3%	3.05	37%	34%	20%	6%	3%			
	60～69歳	3.40	55%	30%	10%	3%	2%	3.23	37%	46%	13%	1%	2%	3.21	50%	27%	14%	8%	2%			
	70歳以上	3.52	64%	24%	7%	3%	2%	3.45	50%	37%	7%	0%	6%	3.33	56%	23%	11%	6%	4%			
	無回答	3.50	67%	25%	0%	8%	0%	3.25	50%	33%	8%	8%	0%	3.17	58%	17%	8%	17%	0%			
計	3.38	53%	33%	10%	3%	1%	3.32	43%	45%	9%	1%	2%	3.04	43%	27%	19%	10%	2%				
職業	公務員等	3.28	45%	41%	11%	3%	1%	3.26	41%	45%	11%	2%	2%	2.88	35%	27%	25%	11%	2%			
	教員	3.49	58%	33%	6%	2%	1%	3.33	44%	44%	8%	2%	2%	3.01	42%	29%	16%	12%	1%			
	会社員	3.24	46%	36%	14%	4%	1%	3.35	43%	49%	7%	1%	1%	2.93	40%	26%	18%	14%	2%			
	個人営業・自営業	3.33	56%	20%	12%	7%	7%	3.25	43%	33%	13%	3%	8%	3.05	46%	20%	21%	10%	3%			
	農業等	3.44	56%	33%	11%	0%	0%	3.67	67%	33%	0%	0%	0%	2.89	33%	33%	22%	11%	0%			
	看護師等	3.48	56%	36%	8%	0%	0%	3.42	44%	48%	4%	0%	4%	3.04	44%	24%	16%	12%	4%			
	家事専業	3.29	45%	39%	12%	2%	2%	3.28	39%	45%	12%	0%	4%	3.31	53%	25%	18%	2%	2%			
	パート・アルバイト	3.36	51%	36%	11%	2%	0%	3.36	49%	40%	9%	2%	0%	2.94	34%	32%	28%	6%	0%			
	他大学等の学生	2.00	0%	33%	33%	33%	0%	3.00	33%	33%	33%	0%	0%	1.67	0%	33%	0%	67%	0%			
	無職	3.44	57%	30%	12%	1%	1%	3.32	39%	50%	8%	0%	4%	3.24	54%	23%	12%	10%	2%			
	その他	3.48	60%	30%	7%	2%	1%	3.34	44%	43%	11%	0%	2%	3.20	44%	30%	23%	1%	2%			
	無回答	3.41	55%	36%	5%	5%	0%	3.18	41%	41%	14%	5%	0%	2.95	41%	27%	18%	14%	0%			
	計	3.38	53%	33%	10%	3%	1%	3.32	43%	45%	9%	1%	2%	3.04	43%	27%	19%	10%	2%			
試験 通信指導・単位認定	単試験認定	3.48	57%	33%	7%	1%	1%	3.35	46%	43%	9%	1%	2%	3.15	47%	27%	16%	8%	2%			
	受験	802	460	268	59	9	6	802	365	344	70	8	15	802	377	219	131	63	12			
	未受験	2.97	27%	43%	25%	3%	3%	3.32	33%	59%	3%	0%	6%	2.45	21%	23%	33%	21%	3%			
	通信指導未提出	2.43	22%	18%	31%	22%	7%	2.80	16%	49%	20%	7%	7%	2.20	15%	20%	27%	31%	7%			
	無回答	3.16	42%	42%	5%	11%	0%	3.16	37%	47%	11%	5%	0%	2.79	32%	26%	32%	11%	0%			
計	3.38	53%	33%	10%	3%	1%	3.32	43%	45%	9%	1%	2%	3.04	43%	27%	19%	10%	2%				

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。
 但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。
 2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

付録(2)【大学院】平成20年度学生による授業評価の集計結果(属性別クロス集計:全体)

[2/9]

学生種別		問4							問5							問6						
		評点平均	選択肢別の回答割合					無回答	評点平均	選択肢別の回答割合					無回答	評点平均	選択肢別の回答割合					無回答
			4	3	2	1	無回答			4	3	2	1	無回答			4	3	2	1	無回答	
修士全科生	文化情報科学群	3.19	35%	48%	13%	1%	3%	3.28	41%	41%	12%	1%	4%	3.36	55%	25%	12%	4%	4%			
	環境システム科学群	2.49	17%	37%	24%	22%	0%	2.65	12%	51%	22%	12%	2%	3.33	39%	49%	7%	0%	5%			
	政策経営	2.94	28%	41%	26%	4%	2%	2.83	17%	54%	19%	7%	4%	3.00	35%	30%	20%	7%	7%			
	教育開発	3.21	33%	47%	8%	3%	8%	3.15	33%	39%	19%	0%	8%	3.00	25%	42%	25%	0%	8%			
	臨床心理	3.20	32%	56%	12%	0%	0%	3.08	28%	52%	20%	0%	0%	3.00	20%	64%	12%	4%	0%			
	[小計]	3.01	29%	45%	17%	6%	3%	3.02	28%	47%	17%	4%	4%	3.18	39%	37%	15%	4%	5%			
	修士選科生	2.95	25%	47%	18%	6%	4%	2.98	26%	47%	17%	5%	4%	3.03	29%	44%	17%	5%	5%			
	修士科目生	2.82	26%	37%	25%	10%	2%	2.86	26%	38%	26%	7%	2%	2.93	31%	35%	24%	7%	3%			
	無回答	2.40	0%	53%	18%	18%	12%	2.93	12%	65%	6%	6%	12%	3.00	35%	24%	24%	6%	12%			
	計	2.93	26%	45%	19%	7%	4%	2.97	26%	46%	18%	5%	4%	3.05	32%	41%	18%	5%	5%			
性別	男性	2.91	26%	44%	21%	7%	2%	3.00	27%	47%	20%	4%	3%	3.05	33%	41%	17%	6%	4%			
	女性	2.97	26%	47%	16%	6%	5%	2.93	26%	44%	18%	7%	5%	3.05	30%	42%	18%	4%	6%			
	無回答	2.94	10%	60%	15%	0%	15%	3.13	15%	60%	5%	0%	20%	3.24	40%	30%	10%	5%	15%			
	計	2.93	26%	45%	19%	7%	4%	2.97	26%	46%	18%	5%	4%	3.05	32%	41%	18%	5%	5%			
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%			
	20～29歳	2.79	10%	62%	17%	7%	3%	2.75	14%	55%	17%	10%	3%	2.86	17%	55%	17%	7%	3%			
	30～39歳	2.94	25%	48%	17%	7%	4%	2.98	26%	44%	22%	3%	5%	3.03	30%	42%	15%	6%	7%			
	40～49歳	2.94	27%	47%	15%	9%	3%	3.00	26%	52%	15%	6%	3%	3.02	31%	43%	19%	5%	3%			
	50～59歳	2.87	24%	44%	21%	7%	4%	2.86	24%	43%	19%	9%	5%	2.93	26%	42%	19%	7%	7%			
	60～69歳	3.08	31%	46%	19%	2%	2%	3.16	33%	48%	14%	2%	3%	3.24	42%	37%	17%	1%	3%			
	70歳以上	2.90	30%	34%	25%	7%	4%	2.94	27%	39%	27%	3%	4%	3.21	40%	37%	14%	3%	5%			
	無回答	2.50	0%	42%	42%	0%	17%	2.90	17%	42%	25%	0%	17%	3.10	42%	17%	17%	8%	17%			
計	2.93	26%	45%	19%	7%	4%	2.97	26%	46%	18%	5%	4%	3.05	32%	41%	18%	5%	5%				
職業	公務員等	2.83	21%	46%	21%	8%	3%	2.86	17%	55%	19%	6%	4%	2.92	28%	39%	24%	6%	3%			
	教員	2.87	25%	43%	20%	9%	4%	2.92	25%	45%	19%	7%	4%	3.04	28%	49%	14%	5%	5%			
	会社員	3.02	28%	47%	16%	5%	4%	3.10	31%	44%	17%	3%	5%	3.08	33%	39%	17%	4%	7%			
	個人営業・自営業	3.17	41%	36%	15%	5%	3%	2.98	30%	41%	18%	7%	5%	3.25	39%	36%	16%	0%	8%			
	農業等	3.33	56%	22%	22%	0%	0%	3.22	56%	11%	33%	0%	0%	2.89	33%	22%	44%	0%	0%			
	看護師等	2.87	12%	60%	16%	4%	8%	2.87	12%	60%	16%	4%	8%	2.96	28%	40%	16%	8%	8%			
	家事専業	2.92	20%	53%	20%	4%	2%	2.90	22%	51%	16%	8%	2%	3.15	41%	31%	22%	2%	4%			
	パート・アルバイト	2.76	15%	51%	26%	6%	2%	2.83	19%	53%	15%	11%	2%	3.00	28%	49%	11%	9%	4%			
	他大学等の学生	3.67	67%	33%	0%	0%	0%	4.00	100%	0%	0%	0%	0%	3.00	33%	0%	33%	0%	33%			
	無職	2.99	31%	41%	20%	6%	3%	3.11	32%	43%	20%	1%	4%	3.30	42%	41%	12%	1%	4%			
	その他	2.91	25%	48%	17%	8%	2%	2.98	29%	45%	17%	7%	2%	2.85	26%	41%	21%	10%	2%			
	無回答	2.80	9%	59%	18%	5%	9%	2.65	14%	41%	27%	9%	9%	2.55	23%	23%	27%	18%	9%			
	計	2.93	26%	45%	19%	7%	4%	2.97	26%	46%	18%	5%	4%	3.05	32%	41%	18%	5%	5%			
通信指導・単位認定試験	単試験認定 受験	2.96	27%	46%	18%	6%	3%	3.00	28%	47%	17%	5%	3%	3.08	34%	42%	17%	5%	3%			
	単試験認定 未受験	2.96	23%	48%	16%	6%	7%	2.81	18%	44%	25%	6%	8%	2.86	22%	38%	26%	4%	10%			
	通信指導未提出	2.57	20%	27%	31%	15%	7%	2.90	20%	40%	26%	2%	13%	2.95	18%	40%	18%	2%	22%			
	無回答	2.61	5%	58%	21%	11%	5%	2.78	11%	58%	21%	5%	5%	2.67	32%	26%	11%	26%	5%			
	計	2.93	26%	45%	19%	7%	4%	2.97	26%	46%	18%	5%	4%	3.05	32%	41%	18%	5%	5%			

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。
 但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。
 2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

付録(2)【大学院】平成20年度学生による授業評価の集計結果(属性別クロス集計:全体)

[3/9]

		問7							問8							問9						
		評点平均	選択肢別の回答割合					無回答	評点平均	選択肢別の回答割合					無回答	評点平均	選択肢別の回答割合					無回答
			4	3	2	1				4	3	2	1				4	3	2	1		
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	3.10	40%	36%	9%	11%	4%	3.21	47%	32%	8%	9%	4%	3.07	37%	35%	15%	8%	5%		
		環境システム科学群	3.08	22%	61%	10%	2%	5%	3.26	32%	59%	2%	2%	5%	3.31	37%	51%	7%	0%	5%		
		政策経営	3.30	39%	44%	7%	2%	7%	3.38	46%	37%	7%	2%	7%	3.34	44%	37%	9%	2%	7%		
		教育開発	2.94	22%	44%	22%	3%	8%	3.13	36%	33%	14%	6%	11%	2.94	22%	42%	28%	0%	8%		
		臨床心理	3.04	20%	64%	16%	0%	0%	3.44	52%	40%	8%	0%	0%	3.21	32%	52%	12%	0%	4%		
		[小計]	3.11	32%	47%	12%	5%	5%	3.27	43%	39%	8%	5%	6%	3.17	36%	41%	14%	3%	6%		
	修士選科生	3.15	32%	47%	13%	3%	5%	3.24	41%	39%	12%	3%	5%	3.18	35%	43%	13%	3%	7%			
	修士科目生	3.17	33%	47%	13%	2%	5%	3.29	38%	47%	8%	2%	5%	3.24	42%	37%	14%	3%	5%			
	無回答	3.20	35%	35%	18%	0%	12%	3.20	41%	24%	24%	0%	12%	3.00	29%	29%	29%	0%	12%			
	計	3.14	32%	47%	13%	3%	5%	3.26	41%	40%	11%	3%	5%	3.18	36%	41%	14%	3%	6%			
性別	男性	3.16	34%	47%	12%	3%	5%	3.27	43%	39%	11%	3%	5%	3.19	38%	41%	14%	3%	4%			
	女性	3.10	29%	48%	14%	3%	6%	3.22	38%	42%	11%	3%	6%	3.16	34%	42%	14%	3%	8%			
	無回答	3.47	45%	35%	5%	0%	15%	3.47	45%	35%	5%	0%	15%	3.38	35%	40%	5%	0%	20%			
	計	3.14	32%	47%	13%	3%	5%	3.26	41%	40%	11%	3%	5%	3.18	36%	41%	14%	3%	6%			
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%			
	20～29歳	2.89	10%	72%	7%	7%	3%	2.89	21%	52%	17%	7%	3%	3.00	31%	41%	17%	7%	3%			
	30～39歳	3.03	27%	44%	16%	4%	9%	3.22	39%	36%	12%	4%	9%	3.14	37%	36%	17%	4%	8%			
	40～49歳	3.08	31%	46%	16%	4%	3%	3.14	37%	42%	15%	4%	3%	3.10	32%	45%	15%	4%	4%			
	50～59歳	3.12	27%	53%	12%	2%	6%	3.24	38%	44%	10%	3%	6%	3.14	33%	41%	16%	2%	8%			
	60～69歳	3.28	40%	44%	10%	2%	4%	3.37	48%	37%	8%	2%	4%	3.31	42%	42%	8%	2%	5%			
	70歳以上	3.35	46%	37%	9%	2%	5%	3.52	55%	35%	5%	0%	5%	3.35	43%	41%	10%	0%	5%			
	無回答	3.50	50%	25%	8%	0%	17%	3.60	58%	17%	8%	0%	17%	3.40	42%	33%	8%	0%	17%			
計	3.14	32%	47%	13%	3%	5%	3.26	41%	40%	11%	3%	5%	3.18	36%	41%	14%	3%	6%				
職業	公務員等	3.01	23%	54%	14%	4%	6%	3.06	29%	49%	13%	5%	5%	3.09	33%	42%	18%	3%	5%			
	教員	3.07	29%	48%	14%	4%	5%	3.21	38%	43%	11%	4%	5%	3.11	35%	40%	16%	4%	5%			
	会社員	3.18	31%	46%	13%	1%	9%	3.21	39%	35%	16%	2%	9%	3.14	31%	44%	15%	1%	9%			
	個人営業・自営業	3.36	44%	38%	8%	2%	8%	3.46	53%	31%	7%	2%	8%	3.34	44%	38%	7%	3%	8%			
	農業等	3.11	44%	33%	11%	11%	0%	3.11	44%	33%	11%	11%	0%	3.56	56%	44%	0%	0%	0%			
	看護師等	3.35	32%	60%	0%	0%	8%	3.43	44%	44%	4%	0%	8%	3.18	28%	48%	12%	0%	12%			
	家事専業	3.13	33%	45%	20%	0%	2%	3.33	43%	45%	10%	0%	2%	3.44	51%	39%	8%	0%	2%			
	パート・アルバイト	3.15	30%	55%	11%	2%	2%	3.24	40%	40%	13%	2%	4%	3.25	36%	47%	9%	2%	6%			
	他大学等の学生	3.00	0%	67%	0%	0%	33%	3.00	33%	0%	33%	0%	33%	2.00	0%	0%	67%	0%	33%			
	無職	3.23	42%	39%	12%	4%	3%	3.42	51%	38%	6%	2%	3%	3.30	42%	40%	10%	2%	6%			
	その他	3.17	35%	48%	11%	4%	4%	3.36	49%	37%	7%	4%	4%	3.19	37%	44%	12%	4%	4%			
	無回答	2.90	18%	50%	18%	5%	9%	2.90	27%	32%	27%	5%	9%	2.72	18%	27%	32%	5%	18%			
	計	3.14	32%	47%	13%	3%	5%	3.26	41%	40%	11%	3%	5%	3.18	36%	41%	14%	3%	6%			
通信指導・単位認定試験	単試験認定	3.17	34%	47%	13%	3%	3%	3.30	45%	39%	10%	3%	3%	3.21	39%	42%	13%	3%	4%			
	未受検	2.97	22%	45%	16%	4%	12%	2.92	18%	51%	16%	4%	11%	3.02	26%	41%	22%	1%	10%			
	通信指導未提出	2.93	13%	46%	11%	4%	27%	3.00	18%	36%	15%	2%	29%	2.95	20%	31%	16%	4%	29%			
	無回答	3.06	32%	42%	16%	5%	5%	3.33	47%	32%	16%	0%	5%	2.94	21%	47%	26%	0%	5%			
	計	3.14	32%	47%	13%	3%	5%	3.26	41%	40%	11%	3%	5%	3.18	36%	41%	14%	3%	6%			

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。
 但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。
 2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

付録(2)【大学院】平成20年度学生による授業評価の集計結果(属性別クロス集計:全体)

[4/9]

		問10							問11							問12						
		評点平均	選択肢別の回答割合					無回答	評点平均	選択肢別の回答割合					無回答	評点平均	選択肢別の回答割合					無回答
		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答				
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	3.14	39%	37%	15%	5%	4%	3.23	44%	36%	16%	3%	1%	3.15	29%	53%	15%	0%	3%		
		環境システム科学群	3.21	42%	32%	17%	2%	7%	3.23	42%	42%	10%	5%	2%	2.41	12%	37%	32%	20%	0%		
		政策経営	3.20	39%	35%	17%	2%	7%	3.32	46%	37%	15%	0%	2%	3.02	30%	44%	20%	4%	2%		
		教育開発	2.82	25%	25%	42%	0%	8%	3.50	64%	25%	8%	3%	0%	3.28	44%	42%	11%	3%	0%		
		臨床心理	3.35	40%	44%	8%	0%	8%	3.32	44%	44%	12%	0%	0%	3.04	28%	48%	24%	0%	0%		
		[小計]	3.14	37%	35%	19%	3%	7%	3.30	47%	36%	13%	2%	1%	3.00	28%	46%	20%	5%	1%		
	修士選科生	3.13	34%	42%	14%	4%	6%	3.36	52%	35%	10%	3%	1%	2.88	25%	45%	23%	6%	1%			
	修士科目生	3.25	42%	37%	13%	3%	5%	3.31	48%	39%	8%	5%	0%	2.81	24%	41%	25%	9%	1%			
	無回答	3.14	35%	24%	24%	0%	18%	3.29	47%	41%	6%	6%	0%	2.38	0%	53%	24%	18%	6%			
	計	3.15	36%	39%	15%	3%	6%	3.34	50%	36%	11%	3%	1%	2.89	25%	45%	23%	7%	1%			
性別	男性	3.14	37%	37%	18%	3%	5%	3.40	54%	33%	10%	3%	1%	2.88	26%	42%	25%	6%	1%			
	女性	3.15	34%	42%	13%	4%	8%	3.25	43%	40%	12%	3%	1%	2.90	25%	48%	19%	7%	1%			
	無回答	3.47	45%	35%	5%	0%	15%	3.40	55%	35%	5%	5%	0%	2.95	15%	60%	20%	0%	5%			
	計	3.15	36%	39%	15%	3%	6%	3.34	50%	36%	11%	3%	1%	2.89	25%	45%	23%	7%	1%			
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%			
	20～29歳	2.64	14%	41%	35%	7%	3%	3.31	48%	35%	17%	0%	0%	2.62	3%	62%	28%	7%	0%			
	30～39歳	3.07	35%	31%	19%	5%	11%	3.29	48%	37%	12%	4%	1%	2.87	22%	48%	24%	5%	1%			
	40～49歳	3.05	33%	41%	18%	5%	3%	3.37	51%	36%	12%	1%	0%	2.91	28%	45%	19%	9%	0%			
	50～59歳	3.14	30%	46%	14%	2%	8%	3.34	50%	37%	9%	3%	1%	2.81	22%	43%	26%	7%	2%			
	60～69歳	3.36	46%	41%	7%	2%	4%	3.30	47%	38%	10%	4%	1%	3.07	33%	43%	20%	3%	2%			
	70歳以上	3.28	46%	32%	16%	2%	4%	3.42	57%	29%	9%	3%	2%	2.92	30%	39%	22%	8%	1%			
	無回答	3.50	50%	25%	8%	0%	17%	3.42	58%	33%	0%	8%	0%	2.55	0%	50%	42%	0%	8%			
計	3.15	36%	39%	15%	3%	6%	3.34	50%	36%	11%	3%	1%	2.89	25%	45%	23%	7%	1%				
職業	公務員等	2.94	27%	36%	26%	3%	8%	3.23	42%	43%	12%	3%	0%	2.81	21%	48%	22%	9%	0%			
	教員	3.10	34%	38%	16%	4%	8%	3.54	63%	30%	5%	2%	0%	2.84	23%	46%	24%	7%	0%			
	会社員	3.14	32%	43%	13%	3%	9%	3.29	44%	41%	11%	3%	1%	2.99	29%	44%	23%	3%	1%			
	個人営業・自営業	3.23	39%	38%	12%	3%	8%	3.17	48%	25%	15%	8%	5%	2.98	38%	26%	23%	8%	5%			
	農業等	3.33	44%	44%	11%	0%	0%	3.33	44%	44%	11%	0%	0%	3.25	44%	22%	22%	0%	11%			
	看護師等	2.92	24%	40%	32%	0%	4%	3.24	40%	44%	16%	0%	0%	2.68	16%	40%	40%	4%	0%			
	家事専業	3.29	41%	47%	8%	2%	2%	3.26	45%	33%	16%	2%	4%	2.94	27%	47%	16%	8%	2%			
	パート・アルバイト	3.15	36%	45%	13%	4%	2%	3.26	47%	34%	17%	2%	0%	2.72	13%	55%	23%	9%	0%			
	他大学等の学生	3.50	33%	33%	0%	0%	33%	1.67	0%	33%	0%	67%	0%	3.33	33%	67%	0%	0%	0%			
	無職	3.31	46%	39%	9%	4%	2%	3.35	52%	32%	13%	2%	1%	3.00	31%	41%	23%	4%	1%			
	その他	3.21	42%	36%	17%	2%	4%	3.36	46%	44%	8%	1%	0%	2.87	21%	51%	18%	8%	1%			
	無回答	3.10	32%	36%	23%	0%	9%	3.27	50%	36%	5%	9%	0%	2.62	9%	50%	27%	9%	5%			
	計	3.15	36%	39%	15%	3%	6%	3.34	50%	36%	11%	3%	1%	2.89	25%	45%	23%	7%	1%			
試験 通信指導・単位認定	単試験認定	3.17	38%	40%	15%	4%	4%	3.43	55%	36%	8%	2%	0%	2.95	27%	46%	21%	6%	0%			
	未受検	3.00	27%	33%	22%	3%	15%	3.01	29%	44%	19%	4%	4%	2.73	16%	44%	29%	7%	4%			
	通信指導未提出	3.03	18%	38%	16%	0%	27%	2.39	13%	31%	29%	20%	7%	2.44	16%	24%	35%	16%	9%			
	無回答	3.11	32%	42%	21%	0%	5%	3.21	47%	32%	16%	5%	0%	2.44	5%	42%	37%	11%	5%			
	計	3.15	36%	39%	15%	3%	6%	3.34	50%	36%	11%	3%	1%	2.89	25%	45%	23%	7%	1%			

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。
 但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。
 2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

付録(2)【大学院】平成20年度学生による授業評価の集計結果(属性別クロス集計:全体)

[5/9]

		問13							問14							問15						
		評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合					
		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答		4	3	2	1	無回答				
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	3.07	33%	45%	13%	7%	1%	3.34	49%	35%	4%	7%	5%	2.74	21%	37%	28%	9%	4%		
		環境システム科学群	2.74	12%	56%	17%	10%	5%	3.31	37%	54%	2%	2%	5%	2.92	15%	59%	22%	0%	5%		
		政策経営	2.85	26%	43%	19%	11%	2%	3.32	41%	43%	7%	2%	7%	2.71	15%	44%	22%	9%	9%		
		教育開発	3.11	42%	33%	19%	6%	0%	3.24	31%	53%	8%	0%	8%	2.30	6%	28%	47%	11%	8%		
		臨床心理	3.04	28%	52%	16%	4%	0%	3.36	40%	56%	4%	0%	0%	2.48	8%	40%	44%	8%	0%		
		[小計]	2.96	29%	46%	17%	8%	2%	3.32	41%	45%	5%	3%	6%	2.67	15%	42%	30%	8%	6%		
	修士選科生	2.91	24%	48%	19%	7%	3%	3.23	35%	48%	8%	3%	6%	2.63	14%	40%	32%	9%	6%			
	修士科目生	2.85	27%	40%	20%	11%	2%	3.33	41%	44%	10%	0%	5%	2.58	12%	40%	33%	9%	6%			
	無回答	2.56	0%	65%	18%	12%	6%	3.25	35%	47%	12%	0%	6%	2.69	6%	59%	24%	6%	6%			
	計	2.91	25%	46%	18%	8%	3%	3.27	38%	47%	8%	2%	6%	2.64	14%	41%	31%	8%	6%			
性別	男性	2.92	25%	47%	19%	7%	2%	3.27	39%	45%	8%	3%	5%	2.65	15%	40%	32%	8%	4%			
	女性	2.90	26%	44%	19%	9%	3%	3.25	35%	49%	7%	2%	7%	2.62	13%	41%	31%	9%	7%			
	無回答	2.84	10%	70%	5%	10%	5%	3.33	40%	45%	0%	5%	10%	2.69	15%	35%	20%	10%	20%			
	計	2.91	25%	46%	18%	8%	3%	3.27	38%	47%	8%	2%	6%	2.64	14%	41%	31%	8%	6%			
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%			
	20～29歳	2.66	7%	66%	14%	14%	0%	3.07	35%	48%	7%	10%	0%	2.52	7%	52%	28%	14%	0%			
	30～39歳	2.88	24%	48%	19%	8%	1%	3.23	33%	49%	7%	2%	9%	2.50	10%	37%	32%	11%	10%			
	40～49歳	2.95	27%	49%	17%	8%	0%	3.29	40%	47%	6%	3%	3%	2.59	16%	35%	38%	9%	3%			
	50～59歳	2.78	22%	43%	21%	11%	3%	3.23	34%	48%	10%	1%	7%	2.58	9%	45%	32%	8%	7%			
	60～69歳	3.12	33%	45%	15%	3%	5%	3.34	42%	45%	7%	2%	5%	2.73	18%	42%	28%	8%	5%			
	70歳以上	2.90	26%	41%	21%	7%	5%	3.24	37%	45%	8%	3%	6%	3.00	28%	41%	22%	3%	6%			
	無回答	2.82	8%	58%	25%	0%	8%	3.73	67%	25%	0%	0%	8%	2.64	8%	50%	25%	8%	8%			
計	2.91	25%	46%	18%	8%	3%	3.27	38%	47%	8%	2%	6%	2.64	14%	41%	31%	8%	6%				
職業	公務員等	2.88	21%	52%	19%	7%	1%	3.19	33%	50%	8%	3%	6%	2.54	10%	43%	30%	11%	6%			
	教員	2.82	21%	49%	17%	11%	2%	3.32	42%	45%	7%	2%	5%	2.59	12%	39%	36%	8%	5%			
	会社員	2.99	30%	42%	20%	6%	3%	3.28	36%	45%	8%	1%	9%	2.61	14%	36%	33%	8%	9%			
	個人営業・自営業	2.95	31%	36%	16%	10%	7%	3.18	34%	46%	8%	5%	7%	2.79	26%	33%	23%	12%	7%			
	農業等	3.00	44%	22%	22%	11%	0%	3.44	44%	56%	0%	0%	0%	2.56	11%	44%	33%	11%	0%			
	看護師等	2.80	16%	56%	20%	8%	0%	3.35	32%	60%	0%	0%	8%	2.39	4%	40%	36%	12%	8%			
	家事専業	2.81	22%	43%	25%	8%	2%	3.31	37%	55%	6%	0%	2%	2.66	20%	31%	37%	8%	4%			
	パート・アルバイト	2.81	19%	51%	21%	9%	0%	3.26	36%	53%	6%	2%	2%	2.70	6%	60%	28%	4%	2%			
	他大学等の学生	2.50	0%	33%	33%	0%	33%	3.00	33%	0%	33%	0%	33%	2.50	0%	33%	33%	0%	33%			
	無職	3.08	31%	45%	18%	3%	4%	3.27	42%	43%	8%	4%	4%	2.77	18%	42%	31%	4%	5%			
	その他	2.98	29%	48%	12%	10%	2%	3.19	36%	46%	11%	4%	4%	2.70	16%	46%	26%	10%	2%			
	無回答	2.62	9%	50%	27%	9%	5%	3.30	36%	46%	9%	0%	9%	2.50	14%	36%	23%	18%	9%			
	計	2.91	25%	46%	18%	8%	3%	3.27	38%	47%	8%	2%	6%	2.64	14%	41%	31%	8%	6%			
試験 通信指導・単位認定	単試験認定	2.93	27%	47%	18%	8%	1%	3.30	41%	47%	7%	3%	3%	2.63	14%	41%	33%	9%	3%			
	未受験	2.79	15%	48%	26%	4%	7%	2.97	19%	48%	14%	4%	15%	2.73	18%	34%	25%	8%	15%			
	通信指導未提出	2.78	22%	35%	15%	13%	16%	3.13	18%	44%	9%	0%	29%	2.68	9%	31%	27%	2%	31%			
	無回答	2.56	5%	47%	37%	5%	5%	3.33	42%	42%	11%	0%	5%	2.53	5%	53%	16%	16%	11%			
	計	2.91	25%	46%	18%	8%	3%	3.27	38%	47%	8%	2%	6%	2.64	14%	41%	31%	8%	6%			

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。
 但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。
 2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

付録(2)【大学院】平成20年度学生による授業評価の集計結果(属性別クロス集計:全体)

[6/9]

		問16							問17					問18						
		評点平均	選択肢別の回答割合					無回答	評点平均	選択肢別の回答割合				無回答	評点平均	選択肢別の回答割合				無回答
		4	3	2	1			4	3	2	1			4	3	2	1			
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	3.32	45%	43%	8%	3%	1%	2.87	29%	32%	25%	8%	5%	3.34	41%	47%	4%	3%	5%
		75	34	32	6	2	1	75	22	24	19	6	4	75	31	35	3	2	4	
		環境システム科学群	3.03	22%	54%	20%	0%	5%	3.08	22%	66%	5%	5%	2%	3.23	34%	51%	7%	2%	5%
		41	9	22	8	0	2	41	9	27	2	2	1	41	14	21	3	1	2	
		政策経営	3.26	41%	43%	15%	0%	2%	2.79	32%	28%	26%	13%	2%	3.40	52%	33%	13%	0%	2%
		54	22	23	8	0	1	54	17	15	14	7	1	54	28	18	7	0	1	
	教育開発	2.92	19%	56%	22%	3%	0%	2.75	14%	53%	28%	6%	0%	3.06	31%	47%	19%	3%	0%	
	36	7	20	8	1	0	36	5	19	10	2	0	36	11	17	7	1	0		
	臨床心理	3.12	20%	72%	8%	0%	0%	2.72	8%	64%	20%	8%	0%	3.08	24%	60%	16%	0%	0%	
	25	5	18	2	0	0	25	2	16	5	2	0	25	6	15	4	0	0		
[小計]	3.17	33%	50%	14%	1%	2%	2.85	24%	44%	22%	8%	3%	3.26	39%	46%	10%	2%	3%		
231	77	115	32	3	4	231	55	101	50	19	6	231	90	106	24	4	7			
修士選科生	3.13	32%	49%	14%	3%	3%	2.90	25%	44%	23%	6%	3%	3.24	39%	45%	12%	2%	2%		
568	179	278	80	14	17	568	141	249	128	33	17	568	223	257	67	10	11			
修士科目生	3.21	38%	44%	14%	2%	2%	2.97	29%	42%	21%	5%	3%	3.26	40%	44%	13%	1%	2%		
133	51	58	18	3	3	133	38	56	28	7	4	133	53	59	17	1	3			
無回答	3.06	29%	47%	12%	6%	6%	3.00	29%	35%	29%	0%	6%	3.20	35%	41%	6%	6%	12%		
17	5	8	2	1	1	17	5	6	5	0	1	17	6	7	1	1	2			
計	3.15	33%	48%	14%	2%	3%	2.90	25%	43%	22%	6%	3%	3.25	39%	45%	12%	2%	2%		
949	312	459	132	21	25	949	239	412	211	59	28	949	372	429	109	16	23			
性別	男性	3.14	34%	47%	15%	3%	2%	2.89	26%	42%	23%	7%	2%	3.26	40%	46%	11%	2%	1%	
	553	186	260	81	14	12	553	144	231	127	39	12	553	221	253	63	9	7		
	女性	3.14	31%	51%	13%	2%	3%	2.91	23%	47%	22%	5%	4%	3.23	38%	45%	12%	2%	4%	
	376	116	192	50	7	11	376	85	177	81	19	14	376	142	168	45	7	14		
無回答	3.50	50%	35%	5%	0%	10%	3.28	50%	20%	15%	5%	10%	3.44	45%	40%	5%	0%	10%		
20	10	7	1	0	2	20	10	4	3	1	2	20	9	8	1	0	2			
計	3.15	33%	48%	14%	2%	3%	2.90	25%	43%	22%	6%	3%	3.25	39%	45%	12%	2%	2%		
949	312	459	132	21	25	949	239	412	211	59	28	949	372	429	109	16	23			
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	20~29歳	2.93	24%	48%	24%	3%	0%	2.83	24%	38%	35%	3%	0%	3.24	35%	55%	10%	0%	0%	
	29	7	14	7	1	0	29	7	11	10	1	0	29	10	16	3	0	0		
	30~39歳	2.93	24%	48%	20%	5%	3%	2.88	23%	44%	24%	5%	4%	3.11	32%	45%	17%	2%	4%	
	170	41	81	34	9	5	170	39	75	41	9	6	170	55	76	29	4	6		
	40~49歳	3.15	33%	49%	15%	2%	1%	2.85	25%	44%	23%	8%	0%	3.24	37%	51%	10%	1%	0%	
	233	77	115	35	4	2	233	57	103	53	19	1	233	86	119	24	3	1		
50~59歳	3.12	29%	55%	12%	3%	3%	2.84	19%	49%	24%	5%	3%	3.18	36%	44%	15%	2%	3%		
242	69	132	28	6	7	242	46	118	57	13	8	242	88	106	35	5	8			
60~69歳	3.33	42%	45%	10%	0%	2%	2.97	30%	39%	18%	7%	6%	3.41	46%	43%	7%	0%	4%		
166	70	75	17	0	4	166	49	65	30	12	10	166	77	71	12	0	6			
70歳以上	3.32	43%	38%	11%	1%	6%	3.08	36%	40%	18%	5%	1%	3.38	52%	37%	6%	4%	1%		
97	42	37	11	1	6	97	35	39	17	5	1	97	50	36	6	4	1			
無回答	3.55	50%	42%	0%	0%	8%	3.30	50%	8%	25%	0%	17%	3.55	50%	42%	0%	0%	8%		
12	6	5	0	0	1	12	6	1	3	0	2	12	6	5	0	0	1			
計	3.15	33%	48%	14%	2%	3%	2.90	25%	43%	22%	6%	3%	3.25	39%	45%	12%	2%	2%		
949	312	459	132	21	25	949	239	412	211	59	28	949	372	429	109	16	23			
職業	公務員等	3.02	29%	47%	21%	2%	1%	2.83	24%	41%	25%	7%	3%	3.20	39%	39%	18%	1%	3%	
	123	35	58	26	3	1	123	29	50	31	9	4	123	48	48	22	1	4		
	教員	3.09	28%	55%	11%	4%	2%	2.89	24%	46%	24%	6%	1%	3.18	36%	46%	14%	3%	2%	
	229	65	125	26	9	4	229	54	106	54	13	2	229	83	105	31	6	4		
	会社員	3.19	36%	46%	14%	2%	3%	2.89	26%	41%	24%	6%	4%	3.28	39%	48%	10%	1%	3%	
	160	57	73	22	3	5	160	41	65	38	10	6	160	62	76	16	1	5		
	個人営業・自営業	3.26	38%	44%	13%	0%	5%	2.83	23%	44%	20%	10%	3%	3.27	41%	43%	12%	2%	3%	
	61	23	27	8	0	3	61	14	27	12	6	2	61	25	26	7	1	2		
	農業等	3.50	44%	44%	0%	0%	11%	3.13	22%	56%	11%	0%	11%	3.56	56%	44%	0%	0%	0%	
	9	4	4	0	0	1	9	2	5	1	0	1	9	5	4	0	0	0		
	看護師等	3.00	20%	60%	20%	0%	0%	2.79	12%	52%	32%	0%	4%	3.08	28%	52%	20%	0%	0%	
	25	5	15	5	0	0	25	3	13	8	0	1	25	7	13	5	0	0		
	家事専業	3.19	33%	51%	14%	0%	2%	3.02	31%	43%	20%	4%	2%	3.44	49%	45%	2%	2%	2%	
49	16	25	7	0	1	49	15	21	10	2	1	49	24	22	1	1	1			
パート・アルバイト	3.02	23%	57%	13%	4%	2%	2.85	17%	55%	19%	6%	2%	3.24	32%	60%	4%	2%	2%		
47	11	27	6	2	1	47	8	26	9	3	1	47	15	28	2	1	1			
他大学等の学生	2.50	0%	33%	33%	0%	33%	2.00	0%	0%	67%	0%	33%	3.00	0%	67%	0%	0%	33%		
3	0	1	1	0	1	3	0	0	2	0	1	3	0	2	0	0	1			
無職	3.30	44%	39%	13%	1%	4%	2.98	31%	39%	20%	7%	4%	3.38	46%	43%	7%	1%	3%		
137	60	53	18	1	5	137	42	53	27	9	6	137	63	59	10	1	4			
その他	3.23	36%	50%	13%	0%	1%	3.04	30%	48%	14%	6%	2%	3.24	39%	46%	13%	1%	0%		
84	30	42	11	0	1	84	25	40	12	5	2	84	33	39	11	1	0			
無回答	2.90	27%	41%	9%	14%	9%	2.76	27%	27%	32%	9%	5%	2.86	32%	32%	18%	14%	5%		
22	6	9	2	3	2	22	6	6	7	2	1	22	7	7	4	3	1			
計	3.15	33%	48%	14%	2%	3%	2.90	25%	43%	22%	6%	3%	3.25	39%	45%	12%	2%	2%		
949	312	459	132	21	25	949	239	412	211	59	28	949	372	429	109	16	23			
試験 通信指導・単位認定	単 試験 認定	受験	3.19	36%	48%	13%	2%	1%	2.93	27%	43%	22%	6%	1%	3.29	42%	46%	10%	2%	1%
		802	290	384	101	18	9	802	220	347	176	49	10	802	336	365	80	12	9	
	通信指導未提出	未受験	2.88	15%	55%	23%	1%	6%	2.75	15%	44%	27%	6%	8%	3.01	27%	43%	23%	1%	6%
		73	11	40	17	1	4	73	11	32	20	4	6	73	20	31	17	1	4	
	無回答	2.80	11%	46%	24%	2%	18%	2.66	7%	44%	24%	6%	20%	2.89	18%	42%	20%	4%	16%	
55	6	25	13	1	10	55	4													

付録(2)【大学院】平成20年度学生による授業評価の集計結果(属性別クロス集計:全体)

[7/9]

		問19							問20							問21						
		評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合						評点平均	選択肢別の回答割合					
			4	3	2	1	無回答	4		3	2	1	無回答	4	3		2	1	無回答			
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	3.41	52%	31%	8%	3%	7%	3.30	45%	36%	16%	0%	3%	2.24	21%	16%	20%	36%	7%		
		環境システム科学群	3.18	34%	46%	12%	2%	5%	3.00	29%	42%	20%	5%	5%	2.21	15%	27%	15%	37%	7%		
		政策経営	3.23	41%	33%	9%	6%	11%	3.23	39%	33%	15%	2%	11%	2.17	20%	11%	19%	37%	13%		
		教育開発	3.26	42%	39%	11%	3%	6%	3.12	36%	36%	19%	3%	6%	2.54	31%	25%	8%	33%	3%		
		臨床心理	3.43	48%	36%	8%	0%	8%	3.33	44%	40%	12%	0%	4%	2.36	24%	24%	16%	36%	0%		
		[小計]	3.31	44%	36%	10%	3%	7%	3.21	39%	37%	17%	2%	6%	2.28	22%	19%	17%	36%	7%		
	修士選科生	3.35	47%	37%	9%	3%	5%	3.22	40%	39%	13%	3%	5%	2.32	17%	21%	26%	27%	9%			
	修士科目生	3.40	49%	35%	8%	2%	6%	3.33	42%	42%	8%	2%	6%	2.24	14%	21%	26%	28%	11%			
	無回答	3.31	35%	53%	6%	0%	6%	3.25	29%	59%	6%	0%	6%	2.38	29%	12%	18%	35%	6%			
	計	3.35	47%	37%	9%	3%	6%	3.23	40%	39%	13%	3%	6%	2.30	18%	20%	23%	29%	9%			
性別	男性	3.30	45%	37%	9%	3%	6%	3.19	39%	37%	16%	3%	5%	2.28	17%	22%	23%	30%	9%			
	女性	3.42	50%	35%	8%	1%	6%	3.29	41%	42%	9%	2%	6%	2.34	19%	19%	24%	28%	10%			
	無回答	3.37	40%	50%	5%	0%	5%	3.26	40%	45%	5%	5%	5%	2.21	25%	10%	20%	40%	5%			
	計	3.35	47%	37%	9%	3%	6%	3.23	40%	39%	13%	3%	6%	2.30	18%	20%	23%	29%	9%			
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%			
	20～29歳	3.12	38%	24%	28%	0%	10%	3.19	41%	31%	10%	7%	10%	2.30	17%	21%	28%	28%	7%			
	30～39歳	3.14	34%	39%	12%	5%	11%	3.12	35%	36%	14%	5%	10%	2.43	21%	22%	19%	25%	13%			
	40～49歳	3.33	48%	37%	9%	4%	3%	3.24	42%	40%	15%	2%	2%	2.17	17%	20%	23%	37%	4%			
	50～59歳	3.39	47%	42%	6%	2%	4%	3.24	40%	41%	12%	2%	5%	2.36	18%	23%	25%	26%	8%			
	60～69歳	3.49	52%	35%	7%	0%	6%	3.22	39%	39%	15%	2%	7%	2.29	18%	18%	23%	28%	13%			
	70歳以上	3.48	60%	23%	8%	3%	6%	3.39	49%	36%	9%	1%	5%	2.31	19%	20%	26%	28%	8%			
	無回答	3.18	25%	58%	8%	0%	8%	3.36	33%	58%	0%	0%	8%	2.09	17%	8%	33%	33%	8%			
計	3.35	47%	37%	9%	3%	6%	3.23	40%	39%	13%	3%	6%	2.30	18%	20%	23%	29%	9%				
職業	公務員等	3.17	40%	37%	14%	5%	5%	3.10	33%	42%	15%	4%	5%	2.05	14%	17%	19%	41%	10%			
	教員	3.38	48%	39%	8%	2%	4%	3.21	38%	44%	12%	3%	4%	2.40	19%	28%	21%	28%	5%			
	会社員	3.23	38%	41%	7%	5%	9%	3.26	42%	34%	13%	3%	9%	2.30	15%	21%	26%	25%	14%			
	個人営業・自営業	3.59	64%	20%	7%	2%	8%	3.35	48%	28%	13%	2%	10%	2.12	18%	8%	21%	34%	18%			
	農業等	3.44	44%	56%	0%	0%	0%	3.44	56%	33%	11%	0%	0%	2.63	33%	11%	22%	22%	11%			
	看護師等	3.35	32%	60%	0%	0%	8%	3.36	36%	48%	4%	0%	12%	2.13	16%	8%	44%	28%	4%			
	家事専業	3.43	57%	25%	12%	2%	4%	3.29	43%	41%	14%	0%	2%	2.67	33%	18%	22%	20%	6%			
	パート・アルバイト	3.31	43%	43%	9%	2%	4%	3.20	43%	34%	19%	2%	2%	2.43	19%	23%	30%	21%	6%			
	他大学等の学生	3.00	33%	0%	33%	0%	33%	2.00	0%	33%	0%	33%	33%	1.00	0%	0%	0%	67%	33%			
	無職	3.42	52%	32%	10%	2%	5%	3.26	41%	41%	12%	2%	4%	2.41	23%	19%	24%	27%	7%			
	その他	3.48	51%	37%	6%	0%	6%	3.32	45%	36%	11%	2%	6%	2.05	12%	19%	23%	38%	8%			
	無回答	3.19	41%	36%	14%	5%	5%	3.10	36%	36%	18%	5%	5%	2.45	18%	23%	32%	18%	9%			
	計	3.35	47%	37%	9%	3%	6%	3.23	40%	39%	13%	3%	6%	2.30	18%	20%	23%	29%	9%			
通信指導・単位認定試験	単試験認定	3.38	50%	39%	8%	2%	1%	3.25	43%	41%	13%	2%	1%	2.30	20%	22%	26%	32%	0%			
	未受検	3.07	40%	34%	16%	8%	1%	3.11	38%	38%	16%	6%	1%	2.54	15%	10%	14%	12%	49%			
	通信指導未提出	3.33	11%	7%	4%	0%	78%	2.82	4%	11%	4%	2%	80%	2.33	2%	11%	2%	7%	78%			
	無回答	3.25	32%	42%	11%	0%	16%	3.24	32%	47%	11%	0%	11%	1.88	5%	21%	16%	42%	16%			
	計	3.35	47%	37%	9%	3%	6%	3.23	40%	39%	13%	3%	6%	2.30	18%	20%	23%	29%	9%			

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。
 但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。
 2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

付録(2)【大学院】平成20年度学生による授業評価の集計結果(属性別クロス集計:全体)

[8/9]

		問2 2						問2 3						問2 4						
		評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					評点平均	選択肢別の回答割合					
		4	3	2	1	無回答	4	3	2	1	無回答	4	3	2	1	無回答				
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	3.40	49%	28%	11%	1%	11%	3.50	63%	25%	8%	3%	1%	3.53	56%	39%	4%	0%	1%
		環境システム科学群	3.19	27%	56%	5%	2%	10%	3.53	56%	37%	5%	0%	2%	3.63	63%	32%	2%	0%	2%
		政策経営	3.17	35%	35%	13%	4%	13%	3.36	48%	37%	13%	0%	2%	3.51	52%	44%	2%	0%	2%
		教育開発	2.97	31%	36%	22%	6%	6%	3.17	44%	36%	11%	8%	0%	3.36	61%	19%	14%	6%	0%
		臨床心理	3.20	32%	60%	4%	4%	0%	3.16	32%	52%	16%	0%	0%	3.40	44%	52%	4%	0%	0%
		[小計]	3.22	37%	39%	11%	3%	9%	3.38	52%	35%	10%	2%	1%	3.50	56%	37%	5%	1%	1%
	修士選科生	3.10	31%	42%	13%	4%	11%	3.37	49%	38%	10%	1%	2%	3.51	58%	33%	6%	1%	2%	
	修士科目生	3.21	38%	32%	13%	4%	13%	3.29	43%	43%	10%	2%	2%	3.47	53%	38%	7%	0%	2%	
	無回答	2.88	18%	59%	6%	12%	6%	3.07	29%	41%	12%	6%	12%	3.63	65%	24%	6%	0%	6%	
	計	3.14	33%	40%	12%	4%	11%	3.36	48%	38%	10%	2%	2%	3.50	57%	35%	6%	1%	2%	
性別	男性	3.13	34%	38%	13%	5%	10%	3.35	48%	39%	10%	2%	2%	3.51	58%	33%	7%	1%	2%	
	女性	3.17	32%	44%	11%	3%	11%	3.37	49%	37%	10%	2%	2%	3.50	55%	37%	5%	1%	2%	
	無回答	3.00	25%	50%	5%	10%	10%	3.33	45%	30%	15%	0%	10%	3.53	55%	35%	5%	0%	5%	
	計	3.14	33%	40%	12%	4%	11%	3.36	48%	38%	10%	2%	2%	3.50	57%	35%	6%	1%	2%	
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	
	20～29歳	3.11	31%	45%	14%	3%	7%	3.31	52%	28%	21%	0%	0%	3.41	52%	38%	10%	0%	0%	
	30～39歳	3.07	31%	35%	11%	7%	16%	3.17	38%	40%	15%	4%	4%	3.43	52%	36%	7%	2%	4%	
	40～49歳	3.18	36%	44%	11%	4%	6%	3.43	53%	38%	8%	1%	0%	3.52	58%	37%	5%	0%	0%	
	50～59歳	3.05	28%	44%	15%	5%	9%	3.31	46%	40%	10%	3%	3%	3.50	56%	36%	5%	1%	2%	
	60～69歳	3.24	36%	34%	15%	1%	15%	3.43	51%	39%	7%	1%	3%	3.56	58%	34%	4%	1%	4%	
	70歳以上	3.24	38%	39%	8%	4%	10%	3.48	57%	33%	7%	1%	2%	3.54	62%	27%	9%	0%	2%	
	無回答	3.09	25%	58%	0%	8%	8%	3.30	42%	25%	17%	0%	17%	3.64	58%	33%	0%	0%	8%	
計	3.14	33%	40%	12%	4%	11%	3.36	48%	38%	10%	2%	2%	3.50	57%	35%	6%	1%	2%		
職業	公務員等	3.13	29%	45%	10%	4%	12%	3.25	43%	39%	15%	2%	1%	3.42	51%	39%	8%	1%	1%	
	教員	3.11	35%	37%	15%	5%	8%	3.31	45%	42%	9%	3%	1%	3.54	61%	32%	5%	1%	1%	
	会社員	3.14	33%	35%	11%	5%	16%	3.43	52%	36%	8%	1%	3%	3.55	57%	36%	4%	0%	3%	
	個人営業・自営業	3.10	28%	38%	13%	3%	18%	3.39	48%	38%	5%	3%	7%	3.55	56%	31%	5%	0%	8%	
	農業等	3.00	33%	33%	11%	11%	11%	3.44	44%	56%	0%	0%	0%	3.56	56%	44%	0%	0%	0%	
	看護師等	3.08	24%	56%	16%	0%	4%	3.40	52%	36%	12%	0%	0%	3.52	56%	40%	4%	0%	0%	
	家事専業	3.07	27%	49%	12%	4%	8%	3.38	53%	29%	16%	0%	2%	3.48	53%	39%	6%	0%	2%	
	パート・アルバイト	3.25	38%	43%	11%	2%	6%	3.39	51%	36%	9%	2%	2%	3.54	60%	34%	2%	2%	2%	
	他大学等の学生	2.50	0%	33%	33%	0%	33%	2.00	0%	0%	67%	0%	33%	2.50	33%	0%	0%	33%	33%	
	無職	3.29	41%	39%	10%	2%	8%	3.48	58%	31%	9%	1%	2%	3.50	57%	34%	7%	1%	2%	
	その他	3.20	32%	45%	12%	1%	10%	3.34	43%	48%	7%	1%	1%	3.48	56%	35%	8%	0%	1%	
	無回答	2.60	14%	50%	5%	23%	9%	3.05	36%	32%	14%	9%	9%	3.33	50%	27%	18%	0%	5%	
	計	3.14	33%	40%	12%	4%	11%	3.36	48%	38%	10%	2%	2%	3.50	57%	35%	6%	1%	2%	
通信指導・単位認定試験	単試験認定	3.17	38%	45%	14%	4%	1%	3.39	51%	38%	9%	2%	0%	3.55	61%	34%	4%	1%	0%	
	未受検	2.41	7%	14%	4%	12%	63%	3.20	34%	45%	15%	0%	6%	3.32	44%	36%	14%	0%	7%	
	通信指導未提出	2.91	6%	7%	7%	0%	80%	3.00	29%	22%	18%	6%	26%	3.10	24%	36%	13%	2%	26%	
	無回答	3.00	21%	53%	0%	11%	16%	3.12	32%	37%	21%	0%	11%	3.28	42%	37%	16%	0%	5%	
	計	3.14	33%	40%	12%	4%	11%	3.36	48%	38%	10%	2%	2%	3.50	57%	35%	6%	1%	2%	

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。
 但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。
 2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。

付録(2)【大学院】平成20年度学生による授業評価の集計結果(属性別クロス集計:全体)

19/91

		問25							問26						
		評点平均	選択肢別の回答割合					無回答	評点平均	選択肢別の回答割合					無回答
			4	3	2	1	無回答			4	3	2	1	無回答	
学生種別	修士全科生	文化情報科学群	3.24	43%	41%	11%	4%	1%	3.36	47%	43%	8%	1%	1%	
		環境システム科学群	3.05	39%	32%	20%	7%	2%	3.38	49%	37%	12%	0%	2%	
		政策経営	3.21	41%	37%	20%	0%	2%	3.34	46%	41%	9%	2%	2%	
		教育開発	3.17	36%	47%	14%	3%	0%	3.19	42%	39%	17%	3%	0%	
		臨床心理	3.28	36%	56%	8%	0%	0%	3.24	36%	52%	12%	0%	0%	
		[小計]	3.19	40%	41%	15%	3%	1%	3.32	45%	42%	11%	1%	1%	
		修士選科生	3.16	35%	46%	15%	2%	3%	3.30	44%	40%	12%	2%	3%	
	修士科目生	3.15	35%	44%	17%	2%	2%	3.30	48%	34%	13%	3%	2%		
	無回答	3.25	35%	53%	0%	6%	1%	3.25	41%	41%	6%	6%	6%		
	計	3.17	36%	45%	15%	2%	2%	3.31	45%	39%	12%	2%	2%		
性別	男性	3.18	37%	44%	15%	2%	2%	3.32	47%	38%	12%	2%	2%		
	女性	3.14	35%	45%	14%	3%	3%	3.27	42%	42%	11%	2%	3%		
	無回答	3.37	40%	50%	5%	0%	5%	3.42	55%	30%	5%	5%	5%		
	計	3.17	36%	45%	15%	2%	2%	3.31	45%	39%	12%	2%	2%		
年齢	19歳以下	0.00	0%	0%	0%	0%	0%	0.00	0%	0%	0%	0%	0%		
	20～29歳	3.14	31%	52%	17%	0%	0%	3.38	41%	55%	3%	0%	0%		
	30～39歳	3.01	31%	41%	21%	4%	4%	3.18	40%	38%	14%	5%	4%		
	40～49歳	3.17	37%	47%	14%	3%	0%	3.33	46%	42%	11%	1%	0%		
	50～59歳	3.16	34%	48%	15%	2%	2%	3.26	43%	40%	12%	3%	3%		
	60～69歳	3.25	40%	40%	13%	2%	5%	3.37	46%	38%	10%	1%	5%		
	70歳以上	3.29	45%	40%	10%	3%	1%	3.45	55%	34%	10%	0%	1%		
	無回答	3.36	33%	58%	0%	0%	8%	3.36	50%	25%	17%	0%	8%		
計	3.17	36%	45%	15%	2%	2%	3.31	45%	39%	12%	2%	2%			
職業	公務員等	3.02	31%	42%	25%	2%	1%	3.17	38%	41%	18%	2%	2%		
	教員	3.21	37%	49%	12%	2%	1%	3.31	48%	37%	11%	3%	1%		
	会社員	3.14	34%	43%	19%	1%	3%	3.32	45%	41%	9%	3%	3%		
	個人営業・自営業	3.28	41%	41%	8%	3%	7%	3.40	49%	33%	12%	0%	7%		
	農業等	3.11	33%	44%	22%	0%	0%	3.33	44%	44%	11%	0%	0%		
	看護師等	3.20	36%	48%	16%	0%	0%	3.28	36%	56%	8%	0%	0%		
	家事専業	3.17	41%	37%	12%	6%	4%	3.39	49%	33%	12%	0%	6%		
	パート・アルバイト	3.02	26%	53%	15%	4%	2%	3.33	40%	51%	4%	2%	2%		
	他大学等の学生	2.00	0%	33%	0%	33%	33%	2.50	0%	33%	33%	0%	33%		
	無職	3.23	41%	42%	12%	3%	2%	3.39	52%	34%	12%	1%	2%		
	その他	3.28	39%	48%	12%	0%	1%	3.31	41%	49%	10%	0%	1%		
	無回答	3.05	32%	46%	0%	14%	9%	2.95	27%	41%	14%	9%	9%		
	計	3.17	36%	45%	15%	2%	2%	3.31	45%	39%	12%	2%	2%		
試験 試験 指導・単位認定	単 試験 認定	3.23	40%	46%	13%	2%	0%	3.36	48%	41%	9%	2%	0%		
	未 試験 認定	2.85	18%	47%	26%	3%	7%	3.07	32%	37%	25%	0%	7%		
	通信指導未提出	2.53	11%	24%	31%	7%	27%	2.67	16%	22%	26%	7%	29%		
	無回答	3.00	21%	53%	21%	0%	5%	3.11	32%	42%	21%	0%	5%		
	計	3.17	36%	45%	15%	2%	2%	3.31	45%	39%	12%	2%	2%		

(注) 1. 評点については、調査票の選択肢「あてはまる:4点」「ややあてはまる:3点」「あまりあてはまらない:2点」「あてはまらない:1点」としている。但し、設問4、5、6、12、13、15、21については、評価基準が逆であるため、数値を逆転して集計している。
2. 各問の「選択肢別の回答割合」については、少数点第一位を四捨五入しているため、必ずしも100%になるとは限らない。