

2016年度学生による授業評価集計結果概要について

1. 調査の概要

(1) 調査目的 自己点検・評価の一環として、本学学生の授業に関する理解状況等を把握することにより、
本学における教育内容及び方法の改善に資すること

(2) 調査方法 郵送による質問紙調査

(3) 調査対象

① 対象科目

【学部】

| | 基盤科目 | 基盤科目(外国語) | 生活と福祉 | 心理と教育 | 社会と産業 | 人間と文化 | 情報 | 自然と環境 |
|-----------|------|-----------|-------|-------|-------|-------|----|-------|
| H28(2016) | 2 | 3 | 7 | 8 | 12 | 9 | 6 | 5 |

| 夏季集中 科目(司書) | 夏季集中 科目(看護) | 計 |
|----------------|----------------|----|
| 3 | 1 | 56 |

【大学院】

| | 生活健康 科学 | 人間発達 科学 | 人文学 | 情報学 | 自然環境 科学 | 計 |
|-----------|------------|------------|-----|-----|------------|---|
| H28(2016) | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 8 |

① 対象者 2016年度第1学期履修登録者
 ※対象科目の全登録者から学部科目250人、大学院科目200人を無作為抽出
 ※登録者数が上記の人数未満の科目は全数
 ※1人当たり最大3科目まで

(4) 調査時期 質問紙配布: 8月19日(平成28年度第1学期単位認定試験終了後)
 質問締切: 9月30日
 調査結果の集計: 10月

2. 集計結果

(1) 回収状況

| | 標本数(人) | | | 有効回答数(人) | | | 回収率 | | |
|-----------|--------|--------|-----|----------|-------|-----|-------|-------|-------|
| | 全体 | 学部 | 大学院 | 全体 | 学部 | 大学院 | 全体 | 学部 | 大学院 |
| H28(2016) | 13,519 | 12,580 | 939 | 5,561 | 5,108 | 453 | 41.1% | 40.6% | 48.2% |

付録) 2016年度学生による授業評価集計結果の概要等について

(2) 回答者の属性

【学部】

| | 新コース所属全科履修生 | | | | | | 全科履修生 (計) | 選科履修生 | 科目履修生 |
|------------|-------------|-------|-------|--------|--------|--------|--------------|--------|-------|
| | 生活と福祉 | 心理と教育 | 社会と産業 | 人間と文化 | 情報 | 自然と環境 | | | |
| H26(2014) | 13.3% | 17.1% | 9.7% | 14.3% | 5.8% | 7.1% | 70.5% | 16.5% | 7.7% |
| | 旧専攻所属全科履修生 | | | | | | | | |
| | 生活と福祉 | 発達と教育 | 社会と経済 | 産業と技術 | 人間の研究 | 自然の理解 | | | |
| | 1.4% | 0.3% | 0.4% | 0.2% | 0.6% | 0.5% | | | |
| H27(2015) | 新コース所属全科履修生 | | | | | | 全科履修生 (計) | 選科履修生 | 科目履修生 |
| | 生活と福祉 | 心理と教育 | 社会と産業 | 人間と文化 | 情報 | 自然と環境 | | | |
| | 13.8% | 14.4% | 13.3% | 12.6% | 2.6% | 8.8% | 69.2% | 16.4% | 8.9% |
| 旧専攻所属全科履修生 | | | | | | | | | |
| | 生活と福祉 | 発達と教育 | 社会と経済 | 産業と技術 | 人間の研究 | 自然の理解 | | | |
| | 1.7% | 0.4% | 0.5% | 0.2% | 0.6% | 0.4% | | | |
| H28(2016) | 新コース所属全科履修生 | | | | | | 全科履修生 (計) | 選科履修生 | 科目履修生 |
| | 生活と福祉 | 心理と教育 | 社会と産業 | 人間と文化 | 情報 | 自然と環境 | | | |
| | 7.4% | 14.4% | 13.2% | 13.9% | 5.7% | 6.2% | 66.3% | 21.0% | 8.4% |
| 旧専攻所属全科履修生 | | | | | | | | | |
| | 生活と福祉 | 発達と教育 | 社会と経済 | 産業と技術 | 人間の研究 | 自然の理解 | | | |
| | 2.5% | 0.3% | 1.3% | 0.3% | 0.8% | 0.4% | | | |
| | 性別 | | 年齢別 | | | | | | |
| | 男 | 女 | 19歳以下 | 20～29歳 | 30～39歳 | 40～49歳 | 50～59歳 | 60～69歳 | 70歳以上 |
| H26(2014) | 48.9% | 49.5% | 0.4% | 7.8% | 13.6% | 21.1% | 19.5% | 25.2% | 11.9% |
| H27(2015) | 51.2% | 47.3% | 0.4% | 7.3% | 12.5% | 18.5% | 18.3% | 27.6% | 14.9% |
| H28(2016) | 47.4% | 51.2% | 0.2% | 7.3% | 13.7% | 20.7% | 18.5% | 26.1% | 13.0% |

※無記入のものがあるため内訳の合計は100%にならない

(2) 回答者の属性

【大学院】

| | 新プログラム所属修士全科目 | | | | | | | | 修士全科目 (計) | 修士選科生 | 修士科目生 |
|---------------|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|-------|-------|
| | 生活健康科学 | 人間発達科学 | 臨床心理学 | 社会経営学科 | 文化情報学 | 人文学 | 情報学 | 自然環境科学 | | | |
| H26(2014) | 4.4% | 0.8% | 1.3% | 9.4% | - | 5.0% | 2.4% | 4.8% | 28.7% | 59.8% | 8.1% |
| | 旧プログラム所属修士全科目 | | | | | | | | | | |
| | 文化情報学 | 総合文化 | | 政策経営 | 教育開発 | 臨床心理 | | | | | |
| | 0.2% | 文化情報 | 環境システム | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | | |
| H27(2015) | 新プログラム所属修士全科目 | | | | | | | | 修士全科目 (計) | 修士選科生 | 修士科目生 |
| | 生活健康科学 | 人間発達科学 | 臨床心理学 | 社会経営学科 | 文化情報学 | 人文学 | 情報学 | 自然環境科学 | | | |
| | 6.1% | 3.3% | 1.7% | 2.4% | - | 4.2% | 0.7% | 1.4% | 20.1% | 66.5% | 9.0% |
| 旧プログラム所属修士全科目 | | | | | | | | | | | |
| | 文化情報学 | 総合文化 | | 政策経営 | 教育開発 | 臨床心理 | | | | | |
| | 0.3% | 文化情報 | 環境システム | 0.0% | 0.0% | 0.1% | 0.0% | 0.0% | | | |
| H28(2016) | 新プログラム所属修士全科目 | | | | | | | | 修士全科目 (計) | 修士選科生 | 修士科目生 |
| | 生活健康科学 | 人間発達科学 | 臨床心理学 | 社会経営学科 | 文化情報学 | 人文学 | 情報学 | 自然環境科学 | | | |
| | 1.5% | 3.3% | 1.8% | 2.4% | - | 7.7% | 1.8% | 4.6% | 23.4% | 63.1% | 10.4% |
| 旧プログラム所属修士全科目 | | | | | | | | | | | |
| | 文化情報学 | 総合文化 | | 政策経営 | 教育開発 | 臨床心理 | | | | | |
| | 0.0% | 文化情報 | 環境システム | 0.0% | 0.0% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | | | |
| | 性別 | | 年齢別 | | | | | | | | |
| | 男 | 女 | 20～29歳 | 30～39歳 | 40～49歳 | 50～59歳 | 60～69歳 | 70歳以上 | | | |
| H26(2014) | 63.5% | 33.1% | 2.6% | 8.4% | 22.1% | 25.2% | 27.4% | 13.7% | | | |
| H27(2015) | 52.4% | 44.0% | 3.7% | 10.5% | 21.3% | 26.7% | 27.0% | 9.6% | | | |
| H28(2016) | 65.1% | 33.1% | 1.8% | 7.5% | 18.5% | 27.4% | 30.7% | 13.5% | | | |

※無記入のものがあるため内訳の合計は100%にならない

付録) 2016年度学生による授業評価集計結果の概要等について

(3) 評価結果(4段階評価における評点平均)

【学部】

①項目別の状況

| | 取組姿勢 | | | 授業評価全体 | | | 難易度・分量 | | | 放送授業 | | | 印刷教材 | | | 通信指導・単位認定試験 | | | 全体評価 | | |
|-----------|------|------|------|--------|------|------|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|------|------|------|------|------|
| | 全体 | TV | R | 全体 | TV | R | 全体 | TV | R | 全体 | TV | R | 全体 | TV | R | 全体 | TV | R | 全体 | TV | R |
| H26(2014) | 3.10 | 3.18 | 3.06 | 3.23 | 3.27 | 3.18 | 3.22 | 3.25 | 3.19 | 3.23 | 3.34 | 3.08 | 3.17 | 3.20 | 3.14 | 3.24 | 3.24 | 3.24 | 3.28 | 3.31 | 3.25 |
| H27(2015) | 3.14 | 3.17 | 3.10 | 3.24 | 3.25 | 3.21 | 3.22 | 3.21 | 3.23 | 3.22 | 3.29 | 3.09 | 3.19 | 3.21 | 3.16 | 3.26 | 3.26 | 3.25 | 3.23 | 3.24 | 3.20 |
| H28(2016) | 3.14 | 3.18 | 3.09 | 3.21 | 3.26 | 3.16 | 3.20 | 3.24 | 3.16 | 3.23 | 3.34 | 3.08 | 3.18 | 3.23 | 3.13 | 3.25 | 3.25 | 3.24 | 3.27 | 3.30 | 3.22 |

②【B-20】満足度の専攻別等の状況

| | 全体 | メディア別 | | コース・科目区分別 | | | | | | |
|-----------|-----------------|-------|------|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | 全対象科目 | TV | R | 基盤科目1 | 基盤科目2 | 生活と福祉 | 心理と教育 | 社会と産業 | 人間と文化 | 情報 |
| H26(2014) | 3.26(3.75~2.72) | 3.29 | 3.23 | - | - | 3.13 | 3.42 | 3.23 | 3.28 | 3.18 |
| H27(2015) | 3.27(3.75~2.65) | 3.26 | 3.29 | - | - | 3.30 | 3.34 | 3.38 | 3.15 | 3.08 |
| H28(2016) | 3.27(3.75~2.65) | 3.29 | 3.19 | 3.31 | 3.07 | 3.25 | 3.22 | 3.33 | 3.26 | 3.20 |

※()内の値は「最高値～最低値」

| コース・科目区分別 | | |
|-----------|---------|---------|
| 自然と環境 | 夏季集中科目1 | 夏季集中科目2 |
| 3.27 | - | - |
| 3.17 | - | - |
| 3.10 | 3.25 | 3.21 |

| | 性別 | | 年齢別 | | | | | | |
|-----------|------|------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 男 | 女 | 19歳以下 | 20~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| H26(2014) | 3.24 | 3.28 | 3.17 | 3.16 | 3.24 | 3.29 | 3.28 | 3.28 | 3.24 |
| H27(2015) | 3.26 | 3.28 | 2.69 | 3.21 | 3.28 | 3.25 | 3.30 | 3.29 | 3.29 |
| H28(2016) | 3.25 | 3.24 | 3.38 | 3.20 | 3.16 | 3.21 | 3.29 | 3.30 | 3.22 |

(3) 評価結果(4段階評価における評点平均)

【大学院】

①項目別の状況

| | 取組姿勢 | | | 授業評価全体 | | | 難易度・分量 | | | 放送授業 | | | 印刷教材 | | | 通信指導・単位認定試験 | | | 全体評価 | | |
|-----------|------|------|------|--------|------|------|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|------|------|------|------|------|
| | 全体 | TV | R | 全体 | TV | R | 全体 | TV | R | 全体 | TV | R | 全体 | TV | R | 全体 | TV | R | 全体 | TV | R |
| H26(2014) | 3.21 | 3.29 | 3.10 | 3.32 | 3.38 | 3.24 | 3.33 | 3.39 | 3.26 | 3.35 | 3.43 | 3.23 | 3.25 | 3.31 | 3.17 | 3.29 | 3.32 | 3.24 | 3.36 | 3.43 | 3.28 |
| H27(2015) | 3.21 | 3.17 | 3.22 | 3.31 | 3.29 | 3.32 | 3.33 | 3.28 | 3.35 | 3.25 | 3.28 | 3.24 | 3.28 | 3.24 | 3.28 | 3.32 | 3.30 | 3.33 | 3.30 | 3.27 | 3.30 |
| H28(2016) | 3.35 | 3.43 | 3.32 | 3.45 | 3.47 | 3.45 | 3.47 | 3.47 | 3.46 | 3.45 | 3.52 | 3.42 | 3.44 | 3.42 | 3.44 | 3.45 | 3.37 | 3.48 | 3.53 | 3.54 | 3.52 |

②【B-20】満足度の専攻別等の状況

| | 全体 | メディア別 | | コース・科目区分別 | | | | |
|-----------|-----------------|-------|------|-----------|--------|------|------|--------|
| | 全対象科目 | TV | R | 生活健康科学 | 人間発達科学 | 人文学 | 情報学 | 自然環境科学 |
| H26(2014) | 3.34(3.53~2.67) | 3.41 | 3.25 | 3.28 | - | 3.46 | 3.06 | 3.40 |
| H27(2015) | 3.34(3.69~2.80) | 3.35 | 3.34 | 3.42 | 3.39 | 3.57 | 3.18 | 2.81 |
| H28(2016) | 3.53(3.73~3.06) | 3.58 | 3.5 | 3.73 | 3.38 | 3.46 | 3.07 | 3.61 |

※()内の値は「最高値～最低値」

| | 性別 | | 年齢別 | | | | | |
|-----------|------|------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | 男 | 女 | 20~29歳 | 30~39歳 | 40~49歳 | 50~59歳 | 60~69歳 | 70歳以上 |
| H26(2014) | 3.34 | 3.36 | 3.40 | 3.40 | 3.35 | 3.27 | 3.37 | 3.32 |
| H27(2015) | 3.30 | 3.41 | 3.24 | 3.26 | 3.40 | 3.33 | 3.32 | 3.44 |
| H28(2016) | 3.49 | 3.62 | 3.50 | 3.59 | 3.45 | 3.46 | 3.65 | 3.48 |

(参考)集計方法について

各質問項目について、「あてはまる」、「ややあてはまる」、「あまりあてはまらない」、「あてはまらない」の回答をそれぞれ4、3、2、1の4段階の数値をあて、平均値を出し集計している。

2016年学生による授業評価調査票(学部)

次の科目についてお答えください。

| | |
|-------|--|
| 科目名 | |
| 科目コード | |

I. この授業科目を学習して、あなたはどのような印象や感想をお持ちになりましたか。次の①～④及び(1)～(20)の項目について、あてはまる程度を4段階で評価し、4～1の番号にそれぞれ1つだけ○を付けてください。(この面が済みましたら、裏面にもお答えください。)

(注) 通信指導を提出していない方、単位認定試験を受験していない方についても、回答できる範囲でお答えください。

| | | | |
|-------|---------|------------|---------|
| あてはまる | ややあてはまる | あまりあてはまらない | あてはまらない |
|-------|---------|------------|---------|

A. 授業評価をしていただく前に、あなたの授業への取組みについてお尋ねします。

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ① | 全体として、この科目の学習に熱心に取り組んだ。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ② | 放送授業を十分に視聴した。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ③ | 印刷教材を熱心に学習した。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ④ | 単位認定のための学習方法について、次の1～3のいずれか一つを選んでください。 1. ほとんど放送教材の学習だけで臨んだ。 2. ほとんど印刷教材の学習だけで臨んだ。 3. 放送教材と印刷教材の両方の学習で臨んだ。 | | | | |

B. 以下のアンケートにお答えください。

| | | | | | |
|---------------|--|---|---|---|---|
| ＜授業の難易度・分量＞ | | | | | |
| (1) | 放送授業の難易度は適切だった。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| (2) | 放送授業の内容は適切な分量であった。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| (3) | 印刷教材の難易度は適切だった。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| (4) | 印刷教材の内容は適切な分量であった。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ＜放送授業＞ | | | | | |
| (5) | 講師の説明はポイントをおさえ、分かりやすかった。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| (6) | 講師の熱意が十分に伝わった。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| (7) | 放送授業は教材としてよくできていると感じた。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| (8) | (テレビ科目についてのみお答えください) テレビの特性が十分に生かされていると感じた。 (ラジオ科目についてのみお答えください) 映像がなくても十分理解できる内容だと感じた。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ＜印刷教材＞ | | | | | |
| (9) | 印刷教材と放送教材との内容的な関連性は適切だった。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| (10) | 印刷教材の内容は明確で説明も分かりやすかった。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| (11) | 図表や写真などが適切に用いられ、内容の理解に役立った。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| (12) | 印刷教材は教材としてよくできていると感じた。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ＜通信指導・単位認定試験＞ | | | | | |
| (13) | 通信指導のコメントは、納得のいくものだった。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| (14) | 通信指導は学習内容の理解に役立った。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| (15) | 単位認定試験の問題は、科目内容の理解度をはかるのにふさわしい内容だった。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ＜全体評価＞ | | | | | |
| (16) | 授業科目案内はこの科目の内容を知る上で役に立った。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| (17) | 学習意欲や興味・関心が高まる授業内容だった。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| (18) | 新しい知識が身につく視野が広がった。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| (19) | この科目の内容を全体としてよく理解できた。 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| (20) | この科目の内容には全体として満足している。 | 4 | 3 | 2 | 1 |

裏面に続きます。

付録) 2016年度学生による授業評価集計結果の概要等について

Ⅱ. 次の点について、ご自由にお書きください。

(1) この科目を受講してよかったと思う点をお書きください。

(2) この科目を受講して改善すべきだと感じた点をお書きください。

(3) この科目に限らず、本学の教育内容や教育方法等についてご意見や感想があれば、どんなことでも結構ですので、ご自由にお書きください。

Ⅲ. この科目の通信指導と単位認定試験についてお答えください。(あてはまる番号に○を付けてください。)

1. 通信指導を提出し、単位認定試験を受験した。
2. 通信指導を提出したが、単位認定試験は受験しなかった。
3. 通信指導を提出しなかった。

Ⅳ. あなたご自身についてお答えください。(あてはまる番号にそれぞれ○を付けてください。)

| | |
|----------|---|
| (1) 学生種別 | [全科履修生 新コース所属の方] 1. 生活と福祉 2. 心理と教育 3. 社会と産業 4. 人間と文化 5. 情報 6. 自然と環境 [全科履修生 旧専攻所属の方] 7. 生活と福祉 8. 発達と教育 9. 社会と経済 10. 産業と技術 11. 人間の探究 12. 自然の理解 [選科履修生・科目履修生] 13. 選科履修生 14. 科目履修生 |
| (2) 性別 | 1. 男性 2. 女性 |
| (3) 年齢 | 1. 19歳以下 2. 20～29歳 3. 30～39歳 4. 40～49歳 5. 50～59歳 6. 60～69歳 7. 70歳以上 |
| (4) 職業 | 1. 公務員等 2. 教員 3. 会社員 4. 個人営業・自営業 5. 農業等 6. 看護師等 7. 家事専業 8. パート・アルバイト 9. 他大学等の学生 10. 無職 11. その他 () |

どうもありがとうございました。

参考資料：相関係数について

アンケートの分析などで、近年常識になってきているのが統計学の手法である。

「相関」は統計学での基礎的な理論で、ある項目と別の項目の間の因果関係を分析するアプローチである。

例えば、

項目Aの値が高ければ高いほど項目Bの値も高く、

項目Aの値が低ければ低いほど項目Bの値も低い

などの現象がみられたら項目Aと項目Bは相関関係がある可能性がある。

相関係数は、ある項目と別の項目の相関の程度を数値化したものである。

数値化するにあたっていろいろな理論があるが、最も一般的なのが「ピアソンの相関係数」である。(以下、「相関係数」と略記)

これを求める理論の詳細は省略するが、

重要な点は次の2点である。

1) 相関係数は $-1 \sim 1$ までの値を取り得る

2) 相関係数の絶対値が 1 に近ければ近いほど、比べている項目の相関は高いと言える。

1) に関して、相関係数が負の値になるということは、

項目Aの値が高ければ高いほど項目Bの値は低く、

項目Aの値が低ければ低いほど項目Bの値は高い

というような逆転現象がおきている場合である。

2) に関しては、次のよう目安がある。(R は相関係数の値)

$1.0 \geq |R| \geq 0.7$: かなり高い相関がある

$0.7 \geq |R| \geq 0.5$: 高い相関がある

$0.5 \geq |R| \geq 0.4$: 中程度の相関がある

$0.4 \geq |R| \geq 0.3$: ある程度の相関がある

$0.3 \geq |R| \geq 0.2$: 弱い相関がある

$0.2 \geq |R| \geq 0.0$: ほとんど相関がない

参照:

<http://www1.tcue.ac.jp/home1/abek/htdocs/stat/corre.html>

授業評価の組織的な活用

