

受 験 番 号					

氏 名	

2021年度  
放送大学大学院修士課程  
文化科学研究科 文化科学専攻  
**人文学プログラム**  
筆記試験問題

試験日：2020年10月3日（土）

試験時間：9時30分～11時30分

注意事項

1. 試験開始の合図があるまで、この試験問題冊子は開かないでください。
2. 解答には、黒鉛筆かシャープペンシルを使用してください。
3. 配付されるものは、「試験問題冊子1冊」、「解答用紙5枚」及び「下書き用紙5枚」です。追加配付はしません。
4. 試験開始の合図の後、試験問題冊子を確認してください。試験問題冊子は、表紙、白紙、問題（5ページ）の順に綴じられています。試験問題冊子、解答用紙及び下書き用紙に落丁・過不足のある場合、あるいは印刷が不鮮明な場合には、手を挙げて試験監督員の指示に従ってください。
5. 試験問題冊子の所定欄に、受験番号及び氏名を記入してください。
6. 解答用紙は、「大問題（試験問題冊子に第1問、第2問…と表示されています。）」ごとに使用し、解答用紙の所定欄に、プログラム名、氏名、受験番号並びに「大問題」番号及び「大問題」ごとに何枚目であるかを、解答用紙別に必ず記入してください。  
小問題及び選択問題を解答する際の番号等は、解答用紙のマス目の左側の「小問題番号等記入スペース」に記入してください。  
なお、問題文中に別途記入方法の指示がある場合はそちらに従ってください。
7. 解答用紙1枚につき、800字まで記入することができます。解答用紙5枚のうち、人文学プログラムは3枚以内で解答してください。指定された字数に従って解答してください。
8. 試験問題冊子、解答用紙及び下書き用紙を綴じているホチキス針をはずしたり、中身を破り取ったりしてはいけません。
9. 試験問題冊子、解答用紙及び下書き用紙は試験終了後に回収します。試験問題冊子及び下書き用紙に解答を記入しても採点の対象にはなりませんので、必ず解答用紙に解答を記入してください。
10. 試験時間は2時間です。試験開始後40分を経過した後は、試験問題冊子、解答用紙及び下書き用紙を試験監督員に提出した上で、退室してもかまいません。ただし、試験終了5分前以降は退室できません。

## 人文学プログラム 筆記試験問題

次の各問に答えなさい。

なお、解答用紙は各問（大問題）ごとに使用し、解答用紙の所定欄に問題番号を必ず記入すること。

### 第1問

以下の(1)～(5)の設問のうち、あなたの研究題目に最も近い分野の設問を一つ選んで、その設問に対して解答しなさい。なお、選択した設問の番号(1)～(5)を、解答用紙の冒頭（小問題番号等記入スペース）に明記すること。

#### (1) 〔哲学・思想・宗教〕

哲学・思想・宗教に関して、まずあなたが研究したいテーマ（題名）を冒頭に書き（1行以内、但し字数に含めない）、それをどうして問題にしようと考えたのか、主に研究する文献や参考とする文献は何か、これからどのように研究し、どんなことを明らかにしていきたいのかを、1,000字以上1,200字以内で述べなさい。

#### (2) 〔美学・芸術論〕

あなたが修士論文で研究しようと考えている芸術作品や美学的・芸術学的テーマについて、その学問的重要性を、論理的に、1,000字以上1,200字以内で述べなさい。

#### (3) 〔歴史学〕

歴史と人間との関わりについて、自らの研究テーマを事例として挙げながら、1,000字以上1,200字以内で述べなさい。

#### (4) 〔文学・言語文化〕

文学、言語学、言語文化、およびその関連領域において、あなたが最も関心を抱いているテーマ（作家・作品・理論・現象等）を一つ選び、

- ① いかにしてそのテーマに惹かれるようになったのか、
- ② それについてこれまで何を学び、考えてきたのか、
- ③ これからどのように研究を深めていきたいと考えているか、

合わせて、1,000字以上1,200字以内で述べなさい。

#### (5) 〔人類学・比較文化〕

次の語群の中から三つ以上の語を選び、それらを相互に関係づけ、あなたの研

究テーマに沿って、または具体的な事例を挙げて、1,000字以上1,200字以内で論じなさい。冒頭に適切なタイトルをつけること（1行以内、但し字数に含めない）。また、選んだ語を最初に使うときに下線をつけること。

ジェンダー、レジリエンス、グローバリゼーション、災害、ケア、科学技術、贈与、狩猟採集、近代、農耕、文化相対主義、感染症

## 第2問

次の英文を読んで、後の各設問に答えなさい。

Many people reason that we don't need ethics because our system of laws, when consistently enforced, provides sufficient protection of our rights. In order to assess this idea we must understand who makes laws and how they make them. Who makes them is easy to answer: local, state, and national legislators. How they are made is somewhat more difficult. We know that legislators must get together to talk about a particular behavior and then vote on whether they want to criminalize it. But what do they say to one another? On what basis do they conclude that one act deserves to be classified criminal and another one doesn't? What kinds of reasons do they offer to support their views? How can they be sure those reasons are good ones?

What, for example, did legislators say before they decided that sexual harassment is illegal? Certainly something more than "I wouldn't commit such an act." The fact that two or ten or five hundred legislators expressed that personal view would not be sufficient reason to conclude that a law should be passed preventing *other people* from committing the act. Remember that according to relativism no one has any business criticizing other people's moral decisions. If that principle is valid, then the sexual harasser should be free to follow his or her preference. The only rational basis for a law against sexual harassment is that the act is *wrong*, not just for those who think so but for *everyone*. The proper focus for lawmakers is not on their subjective preferences but on the nature of the actions in question.

Why do we need ethics if we have laws? (1) Because law is not possible without ethics. The only way for a law to be enacted or repealed is for one or more people to make a decision about right and wrong. That has always been true, whether the lawmaker was the chieftain of a nomadic band or tribe, a king or queen, or a group of elected officials.

(2) If human beings were wise enough to create one set of laws that would last for all time, we might say that ethical judgment was once important but no longer is. Alas, humans are not that wise. New circumstances arise and laws must be revised to fit them. In addition, new insights sometimes reveal that a law punishes behavior that does not deserve punishment or makes unreasonable demands on people. The Eighteenth Amendment to the U.S. Constitution made Prohibition the law of the land—until the Twenty-first Amendment repealed it in the name of justice. Members of the Amish religious community, whose way of life called for less formal schooling than the law prescribed, were judged criminals for withdrawing their

children from school—until the U.S. Supreme Court declared the application of the law to them unjust.

Ethics is the study of right and wrong conduct. Let us expand on that definition. In the scientific sense, ethics is a descriptive discipline, involving the collection and interpretation of data on what people from various cultures believe, without any consideration for the appropriateness or reasonableness of those beliefs. In the philosophical sense, the sense that concerns us, ethics is a two-sided discipline. One side, *normative ethics*, answers specific moral questions, determining what is reasonable and therefore what people should believe. (The term *normative* means setting norms, or guidelines.) The other side of philosophical ethics, *metaethics*, examines ethical systems to appraise their logical foundations and internal consistency.

The focus of ethics is moral situations—that is, *those situations in which there is a choice of behavior involving human values* (those qualities that are regarded as good and desirable). Thus, whether we watch TV at a friend's house or at our own is not a moral issue. But whether we watch TV at a friend's house without his or her knowledge and approval is a moral issue. Similarly, filling out an application for a job is a morally neutral act. But deciding whether to tell the truth on the application is a moral issue. Consider also something many people spend a great deal of time doing these days—texting. In many cases, this way of communicating with friends and family is not a moral issue. But when it is done while driving a car, it could endanger other people and therefore is a moral issue. The same is true when an employee texts at work and thus takes time away from the job she is paid to do.

**出典 : Republished with permission of McGraw Hill LLC, from Thinking critically about ethical issues, Vincent Ryan Ruggiero, 2012; permission conveyed through Copyright Clearance Center, Inc.**

(1) 下線部(1)は、どのようなことを述べているか。次の選択肢①～④のうちから最も適切なものを一つ選び、記号で答えなさい。

- ① 法律が効力を持つためには、倫理が必要である。
- ② 法律に先立って倫理がなければ、法律は存在しえない。
- ③ 法律そのものの倫理性を問うことは不可能である。
- ④ 法律は、善悪という倫理的問題に立ち入ることができない。

(2) 下線部(2)は、どのようなことを述べているか。次の選択肢①～④のうちから最も適切なものを一つ選び、記号で答えなさい。

- ① 時を超えて正しい法律を作ることができたなら、倫理的判断はもはや必要ではないとも言える。
- ② 時を超えて正しい法律はありえないから、それゆえに倫理的判断は不要であるとも言えるだろう。
- ③ たとえ時を超えて正しい法律を作りえたとしても、倫理的判断がもはや不要であるとはいえない。
- ④ もし時を超えて正しい法律を作ることができれば、それは倫理的判断がいかに重要な役割を果たしたかを明らかにするだろう。

(3) 本文の最終パラグラフは、どのようなことを述べているか。次の選択肢①～④のうちから最も適切なものを一つ選び、記号で答えなさい。

- ① 倫理学の目的は、日常生活において人間的価値に照らして正しい判断を下せるようにすることにある。
- ② 道徳的な判断は、人により大きく異なるかたちをとり、そこに共通の判断基準はない。
- ③ 法律では対処しきれない道徳的な問題が、われわれの身の回りには数多く存在する。
- ④ 一見問題のない行動でも、見る角度によっては道徳的問題をはらんでいる。

(4) 本文冒頭の “Many people reason that we don't need ethics because our system of laws, when consistently enforced, provides sufficient protection of our rights.” という考え方に対して、著者はどのような立場をとっているか。本文全体の論旨に照らして最も適切なものを、次の選択肢①～④のうちから一つ選び、記号で答えなさい。

- ① 法律を作る人間が倫理的でなければ、われわれの権利は守られない。
- ② 法律と倫理はまったく別個のものであり、両者に直接的な関連はない。
- ③ 法律とは異なり、倫理は時代を超えた普遍性ももつ。
- ④ 法律は倫理的判断を基盤とするものであるから、両者は不可分である。