

受 験 番 号					

氏 名	

2023年度  
放送大学大学院修士課程  
文化科学研究科 文化科学専攻  
**人文学プログラム**  
筆記試験問題

試験日：2022年10月1日（土）

試験時間：9時30分～11時30分

注意事項

1. 試験開始の合図があるまで、この試験問題冊子は開かないでください。
2. 解答には、黒鉛筆かシャープペンシルを使用してください。
3. 配付されるものは、「試験問題冊子1冊」、「解答用紙5枚」及び「下書き用紙5枚」です。追加配付はしません。
4. 試験開始の合図の後、試験問題冊子を確認してください。試験問題冊子は、表紙、白紙、問題（4ページ）の順に綴じられています。試験問題冊子、解答用紙及び下書き用紙に落丁・過不足のある場合、あるいは印刷が不鮮明な場合には、手を挙げて試験監督員の指示に従ってください。
5. 試験問題冊子の所定欄に、受験番号及び氏名を記入してください。
6. 解答用紙は、「大問題（試験問題冊子に第1問、第2問…と表示されています。）」ごとに使用し、解答用紙の所定欄に、プログラム名、氏名、受験番号並びに「大問題」番号及び「大問題」ごとに何枚目であるかを、解答用紙別に必ず記入してください。  
小問題及び選択問題を解答する際の番号等は、解答用紙のマス目の左側の「小問題番号等記入スペース」に記入してください。  
なお、問題文中に別途記入方法の指示がある場合はそちらに従ってください。
7. 解答用紙1枚につき、800字まで記入することができます。解答用紙5枚のうち、人文学プログラムは3枚以内で解答してください。指定された字数に従って解答してください。
8. 試験問題冊子、解答用紙及び下書き用紙を綴じているホチキス針をはずしたり、中身を破り取ったりしてはいけません。
9. 試験問題冊子、解答用紙及び下書き用紙は試験終了後に回収します。試験問題冊子及び下書き用紙に解答を記入しても採点の対象にはなりませんので、必ず解答用紙に解答を記入してください。
10. 試験時間は2時間です。試験開始後40分を経過した後は、試験問題冊子、解答用紙及び下書き用紙を試験監督員に提出した上で、退室してもかまいません。ただし、試験終了5分前以降は退室できません。

## 人文学プログラム筆記試験問題

次の各問に答えなさい。

なお、解答用紙は各問（大問題）ごとに使用し、解答用紙の所定欄に問題番号を必ず記入すること。

### 第1問

以下の(1)～(5)の設問のうち、あなたの研究題目に最も近い分野の設問を一つ選んで、その設問に対して解答しなさい。なお、選択した設問の番号(1)～(5)を、解答用紙の冒頭（小問題番号等記入スペース）に明記すること。

#### (1) [哲学・思想・宗教]

哲学・思想・宗教に関して、まずあなたが研究したいテーマ（題名）を冒頭に書き（1行以内、但し字数に含めない）、それをどうして問題にしようと考えたのか、主に研究する文献や参考とする文献は何か、これからどのように研究し、どんなことを明らかにしていきたいのかを、1,000字以上1,200字以内で述べなさい。

#### (2) [美学・芸術論]

あなたが修士論文で研究しようと考えている芸術作品や美学的・芸術学的テーマについて、その学問的重要性を、論理的に、1,000字以上1,200字以内で述べなさい。

#### (3) [歴史学]

歴史学研究において文献史料と非文献史料がそれぞれ果たす役割について、自らの研究テーマを事例として挙げながら、1,000字以上1,200字以内で述べなさい。

#### (4) [文学・言語文化]

文学、言語学、言語文化、およびその関連領域において、あなたが最も関心を抱いているテーマ（作家・作品・理論・現象等）を一つ選び、

- ① いかにしてそのテーマに惹かれるようになったのか、
- ② それについてこれまで何を学び、考えてきたのか、
- ③ これからどのように研究を深めていきたいと考えているか、

合わせて、1,000字以上1,200字以内で述べなさい。

(5) 〔人類学・比較文化〕

下の語群の中から三つ以上の語を選び、それらを相互に関係づけ、あなたの研究テーマに沿って、または具体的な事例を挙げて、1,000字以上1,200字以内で論じなさい。冒頭に適切なタイトルをつけること（1行以内、但し字数に含めない）。また、選んだ語を最初に使うときに下線をつけること。

ジェンダー、文明、グローバリゼーション、宗教、物質文化、科学技術、贈与、農耕、近代、身体、文化相対主義、感染症、都市

## 第2問

次の英文を読んで、論旨を150字程度の日本語に要約しなさい。

In our view, the best academic writing has one underlying feature: it is deeply engaged in some way with other people's views. Too often, however, academic writing is taught as a process of saying "true" or "smart" things in a vacuum, as if it were possible to argue effectively without being in conversation *with* someone else. If you have been taught to write a traditional five-paragraph essay, for example, you have learned how to develop a thesis and support it with evidence. This is good advice as far as it goes, but it leaves out the important fact that in the real world we don't make arguments without being provoked. Instead, we make arguments because someone has said or done something (or perhaps *not* said or done something) and we need to respond: "I can't see why you like the Lakers\* so much"; "I agree: it was a great film"; "That argument is contradictory." If it weren't for other people and our need to challenge, agree with, or otherwise respond to them, there would be no reason to argue at all.

To make an impact as a writer, then, you need to do more than make statements that are logical, well supported, and consistent. You must also find a way of entering into conversation with the views of others, with something "they say." The easiest and most common way writers do this is by *summarizing* what others say and then using it to set up what they want to say.

"But why," as a student of ours once asked, "do I always need to summarize the views of others to set up my own view? Why can't I just state my own view and be done with it?" Why indeed? After all, "they," whoever they may be, will have already had their say, so why do you have to *repeat* it? Furthermore, if they had their say in print, can't readers just go and read what was said themselves?

The answer is that if you don't identify the "they say" you're responding to, your own argument probably won't have a point. Readers will wonder what prompted you to say what you're saying and therefore motivated you to write. Without a "they say," *what* you are saying may be clear to your audience, but *why* you are saying it won't be. Even if we don't know what film he's referring to, it's easy to grasp what the speaker means here when he says that its characters are very complex. But it's hard to see why the speaker feels the need to say what he is saying. "Why," as one member of his imagined audience wonders, "is he telling us this?" So the characters are complex—so what?

Now look at what happens to the same proposition when it is presented as a

response to something “they say”: We hope you agree that the same claim—“the characters in the film are very complex”—becomes much stronger when presented as a response to a contrary view: that the film’s characters “are sexist stereotypes.”

To put our point another way, framing your “I say” as a response to something “they say” gives your writing an element of contrast without which it won’t make sense. It may be helpful to think of this crucial element as an “as-opposed-to-what factor” and, as you write, to continually ask yourself, “Who says otherwise?” and “Does anyone dispute it?”

語釈： the Lakers アメリカのプロバスケットボールのチームであるロサンジェルス・レイカーズのこと。

出典： From THEY SAY/I SAY: THE MOVES THAT MATTER IN ACADEMIC WRITING FOURTH EDITION by Gerald Graff and Cathy Birkenstein. Copyright (c) 2018, 2017, 2014, 2010, 2009, 2006, by W.W. Norton & Company, Inc. Used by permission of W.W. Norton & Company, Inc.